



فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (القرآن)
پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

الكلام المفيد في اثبات التقليد

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان
صفدر دامت برکاتہم

مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قَالَ سَمِعُوا أَهْلَ الدِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن حکیم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

انصاف شفاء العی السؤال (البرادری ص ۳۹) و ابن ماجہ ص ۳۳ وغیرہ کتب حدیث

اور یقینی بات ہے کہ عاجز کی شہادہ تو دریافت کرنے ہی میں ہے

۔ جب چھوڑ کر تعلقہ کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو ہر باد کر دے

الکلام المفید

فی

اثبات التعلیل

جس میں ٹھوس اور صریح دلائل سے قرآن و حدیث کے مقابلہ میں تعلیقہ کی قطعی حرمت حضرات ائمہ مجتہدین کے معصوم عن الخطا ہونے کی واضح دلائل سے تردید نہ تھی اور اہل دین میں تعلیقہ کا بطلان اور رد غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کا جائز اور صحیح ہونا۔ اور ایسے مسائل میں تعلیقہ کا اثبات حضرات غیر مقلدین سے بھی اس کا اقرار۔ تعلیقہ شخصی اور غیر شخصی کی اصولی بحث۔ تعلیقہ کالغوی اور اصطلاحی معنی۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات کی خالص تہدی اور ان میں سے بعض منصف مزاج حضرات کی میانہ روی۔ تعلیقہ کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصلیت و حقیقت۔ مجہور اہل اسلام کا مقلد ہونا۔ تعلیقہ کے آغاز و تردید کا باحوالہ تذکرہ، حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا۔ فقہ حنفی کی مقبولیت، تردید کی تعلیقہ کے نتائج اور فریق ثانی کی طرف سے تعلیقہ پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور اصناف پر قیاس اور رائے کو حدیث پر مقدم کرنے کا غلط نام کی محکم اور باحوالہ تردید اور دیگر کئی ضمنی مسائل و اباحت پر بفضل اللہ تعالیٰ جس توفیقہ سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابوالزہاد محمد سمرقانی

فہرست مضامین الکلام المفید

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۶	مقام اول کسی پر اعتماد کرے ہوئے کی بات کو تسلیم کرنا	۱۹	عرض حال
۴۱	اس پر متعدد حوالے	۲۱	بحث تالیف
۴۱	اقلام حجت - فریق ثانی کے شیخ اکلے سے ساتھ ہکا ادب	۲۳	تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے
۴۲	لطیفہ	۲۴	سقوط بعد از کاسبب
۴۲	بحث اول تقلید سے کوئی مخلص نہیں	۲۵، ۲۴	متعدد تالیفی حوالے
۴۲	متعدد حوالے	۲۵، ۲۵	غیر تقلیدین حضرات کے مزید حوالے
۴۲	بحث دوم کہ خیر القرون میں تقلید نہ تھی	۲۹	تقلید کا لغوی معنی
۴۴	اس کا جواب	۳۰	تقلید کا اصطلاحی معنی
۴۵	مقام ثانی کہ تقلید دلیل کا محتج نہ ہو	۳۰	فریق ثانی کے شیخ اکلے سے
۴۶	تبیین ضروری من غیر محجۃ کا مطلب فریق ثانی کے شیخ اکلے سے	۳۱	مولانا محمد اعلیٰ تھانوی سے
۴۶	فتاویٰ مزیدیر کا حوالہ	۳۲، ۳۱	متعدد حوالے غیر تنقید سے
۴۷	اس کا جواب	۳۲	تقلید اور اتباع ایک ہے
۴۸	اعتراف کہ تقلید نے دین کی تخریب کر دی	۳۲	تقلید اور اتباع میں مغایرت کا دعویٰ مولانا شمس الدین سے
۴۸	جواب	۳۲	اس کا جواب
۴۸	مذہب کا لفظ فقہی مسلک پر بھی بولاجاتا ہے	۳۳	حافظ ابن قیمؒ کا ارشاد اور اس کی حقیقت
۵۰، ۴۸	متعدد حوالے	۳۳	فتیہ غویہ منہاؤ کا مقام
۵۱	باب اول قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت	۳۴	دیگر جوابات
۵۲	پیشی بیت و اولیٰ العصرہ ص ۶۷	۳۵	اعتراف مسلم الثبوت کے حوالہ کے پیش نظر فقہاء کے مذہب سے
۵۲	ان کی تشریح کہ اٹھ مہینہ میں جائز نہیں بخاری کی حدیث	۳۵	الجواب کہ الثبوت کی پوری عبارت یہ ہے۔ تقلید العہل
		۳۶	یہاں دو مقام ہیں

۷۰	تذری مستدرک کی حدیث سے	۵۳	اولوالاسم سے علماء یا حکام کچھ اور بوجہ ہمارے ثابت ہے
۷۱	تیسری آیت وَابْتَغِ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَىٰ	۵۴	اس سے علماء اور فقہاء مل رہے ہونے پر متعجب نہ ہوالے
۷۱	اس کی تفسیر مروج المعانی سے	"	حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ
۷۲	مصدق الوصول سے	"	صحابی کی تفسیر مروج حدیث کے حکم میں ہے
۷۳	چوتھی آیت فَاسْتَشِيرُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ	۵۵	اہم البصائر علامہ آلوسیؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ سے
"	امام رازیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے اس کی تفسیر	۵۸	اس سے اگر صرف حکام مراد ہوں تو پھر بھی کچھ مضائقہ نہیں
۷۵	حدیث میں بھی انہما شفاء العی السوال کا حکم ہے	۵۸	بقرائن کہ حکام کی لٹاؤر امور دنیوی میں ہوتی ہے نہ کہ دینی میں
"	اہل علم کی طرف مراجعت کی اور حدیث	"	جواب یہ نہ مخالف ہے
"	آخر بعض اہل الذکر سے یہاں علماء یہود و نصاریٰ	۵۹	اس پر چند حوالے
۷۶	جواب اعتبار کو ملاحظہ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص سبب کا	۶۰	حکام بھی علماء کے متعلق ہیں
"	اس پر متعجب نہ ہوالے	۶۱ تا ۶۰	اہم فخر العین المرزئیؒ اور البصائر المرزئیؒ سے
"	تذری مذہب کا حوالہ	۶۲	نواب صدیق حسن خان صاحبؒ سے
"	لطیفہ اگر خصوص سبب ہی ملحوظ ہو تو پھر بیشتر	"	جواب لفظ کا حوالہ
"	احکام قرآنی مشرکین سے خاص ہو جائیں گے	۶۳	دوسری آیت الَّذِينَ يَسْتَبْطِنُوكُمْ صِفَاهُمْ
۷۷	پانچویں آیت أَوْ كُنَّا تَسْمِعُ أَوْ نَقُصِّلُ الْآيَاتِ	۶۴ تا ۶۳	اہم البصائر المرزئیؒ اور علامہ حنفیؒ
۷۸	تفسیر غزالیؒ تفسیر حنفیؒ اور دعوات مجتہدین سے اس کی تفسیر	"	غیر خصوص سبب ہی اجتہاد کے جواز پر ہے نہ کہ حدیث و توجہ الیٰ الجہت
۷۹	باب دوم احادیث سے تعلیل کا ثبوت	"	قیامت تک ہر پیش آمدہ مسئلہ میں نص نہیں۔ اہم سرخسیؒ
"	پہلی حدیث حضرت عرواض بن مساریہؓ سے	۶۵	اجتہاد ہر کس و ناکس کا کام نہیں
"	اس کے مآخذ	"	اصول فقہ میں اجتہاد کی شرطیں ہیں
۸۰	ایک بعض اسانید کے رولت کی کتب رجال سے تشریح	۶۶	اہم بندوبست سے
۸۱	اس سے حاصل فرماؤ	۶۷	اہم شریعتی سے
۸۲	دو خلیفہ یکم وقت ہوں تو دوسرا واجب القتل ہے۔	۶۸	اہم اجتہاد سے
"	مسلم شریعت کی حدیث	۶۹	استنباط علماء اور فقہاء کا کام ہے۔ علامہ آلوسیؒ
"		"	غیر متقدم عالم محمد جوہر ناگہی
"		"	فقہ کی تعریف بخاری وغیرہ کی حدیث سے

۹۴	چھٹی حدیث حضرت ابن عباسؓ کا ارشاد	۸۲	امام نوویؒ سے اس کی تشریح
۹۵	ساتھ ہی حدیث حضرت ابن مسعودؓ سے	۸۳	ملک انوں کا برداشت متواسی عبارت ہے۔ بخاری
۹۵	اٹھویں حدیث فاطمہؓ ابابکرؓ	۸۴	اعترض حضرت خلفاء راشدینؓ کی پیروی
۹۵	بخاری و مسلم وغیرہ	۸۴	سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہوتی
۹۶	بخاری اور مسلم کی ایک اور روایت	۸۶	جواب
۹۷	باب سوم	۸۶	فاطمہؓ حضرت عمرؓ کے ارشاد فَعَمَّ الْبَدْعُ هَذِهِ
۹۷	تقلید چوتھی صدی کے بعد کی پیداوار ہے	۸۷	میں بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے۔
۹۷	حجۃ اللہ الباقیہ	۸۷	غلاب صدیق حسن خان صاحبؒ کا حوالہ
۱۰۵ تا ۹۷	الجواب چوتھی حدیث سے قبل بھی تقلید شخصی	۸۸	اعترض حضرت خلفاء راشدینؓ کی سنت سے
۱۰۵	ملی گئی تھی اس پر متعدد ٹھوس حوالے	۸۸	وہی سنت مراد ہے جو آپؐ نے جاری کی۔
۱۰۵	سورخ ابن یزیدؒ کا حوالہ	۸۸	مختصہ الاسودؒ کا حوالہ کہ حضرت ابن عمرؓ جمعہ
۱۰۶	اہل مصر کی تقلید	۸۸	کی اذان ثانی کو بدعت کہتے تھے
۱۰۶	زبردست زبردستوں پر ظلم بھی کرتے تھے	۸۸	جواب معطوف و معطوف علیہ میں مغایرت ہوتی ہے
۱۰۷	گھر کی وزنی شہادت ریاض المتراض کا حوالہ	۸۹	آپؐ کے زمانے میں شرابی کو پائین کر ڈے سزا ہوتی
۱۰۷	حجۃ اللہ الباقیہ کا مطلب غیر تقلید بننے سمجھا نہیں	۸۹	تھی اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں انہی
۱۰۸	انصاف کا حوالہ	۸۹	اور یہ دونوں فعل سنت ہیں
۱۰۸	حجۃ اللہ کی عبارت کا مطلب؟	۹۰	مسلم شریعت اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ
۱۰۹	دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید	۹۰	شرابی کی اہل نماز آپؐ نے جاری نہیں کی، بخاری و مسلم
۱۱۰	امام ابن قسطلانؒ کا حوالہ	۹۱	حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب فتح الباری سے
۱۱۳	مقدمہ ابن قسطلانؒ اور الرضی ابابکرؓ کا حوالہ	۹۱	دوسری حدیث فاطمہؓ و ابوالغین من بعدہی ابی بکرؓ و عیسیٰؓ
۱۱۳	قیاس کے منکر بننے بن سکے، امام شافعیؒ	۹۱	اس کے مانند اور اس کی تحمیل و تفسیر
۱۱۳	ناگوار	۹۲	تیسری حدیث رضیت لکموا صلی لکموا بن ام عبد مکرک
۱۱۳	جبور کے نزدیک قیاس محبت ہے	۹۲	چوتھی حدیث لا تقسطنی ما دام هذا الحب فی کھو
۱۱۳		۹۳	پانچویں حدیث حضرت معاویہؓ سے
		۹۳	نہر واحد محبت ہے، امام بخاریؒ

۱۳۴	ابلیس پر غیر مقلد تھا	۱۱۳	الحجۃ
"	محمود و مذموم رائے	"	افادۃ الشیوخ
"	بخاری، فتح الباری اور عمدۃ القاری سے	۱۱۴	اسلامی محاکم اور باقی ملکوں میں تہدین
۱۳۵	اعاشۃ الکفان	"	امیر المکید اسلام سے
۱۳۵	عالم اسباب میں دین کے بارے میں دونوں	۱۱۵	عقد الحجیر اور انصاف کے حوالے
"	طبقات کی اشد ضرورت ہے۔	"	تقلید کا تسلسل
۱۳۵	منہج السنۃ اور فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ	۱۱۶	غائبہ لاجہ کی تہذیب کی وجہ
۱۳۶	باب ششم	"	اعتراض کہ اجتہاد مطلق یا نسبی ہے
"	خود کو پہچانیے	"	الجواب یہ نظریہ درست نہیں ہے
"	ہند میں غیر مقلدیت کا آغاز کب اور کس سے ہوا؟	۱۱۷	مقلد الحجید کے مزید حوالے
"	مولانا عبدالحق رح	۱۱۸	حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین عینی سے
۱۳۷	مولانا قاری عبدالحق صاحب پانی پتی	۱۱۹	نقص منطق کا حوالہ
"	مرزا میرت دہلوی	"	مقدمہ ابن خلدون اور مبعیہ النعم کا حوالہ
۱۳۸	حافظ اسلم پیر چوہی	۱۲۰	الذام تراشی
"	پروفیسر محمد الوب قادری	۱۲۱	باب چہارم
۱۳۹	مولانا عبدالحجیر محمد رومی	۱۲۲	چوتھی صدی کے بعد کے مشہور مقلدین
"	حافظ محمد اسلم	۱۲۳	مولفین صحنہ سے مقلد تھے
"	لفظ الحجیر پر غلط بیان قبضہ	۱۲۴	مولف منطق تقلید کی کوتاہ فہمی
۱۴۰	تقسیم سے قبل ہندوستان میں علماء اشاعت کی خدمت	۱۲۵	مشہور تفاسیر کے مصنفین مقلد تھے
"	مولانا میر سیال کوٹلی سے	۱۲۶	باب پنجم
۱۴۱	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب مدظلہ اور حضرت	"	حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض
"	شاہ محمد اسماعیل شہید مدظلہ تھے۔	"	الجواب
۱۴۲	نواب صاحب اور مولانا سمنی سے	۱۲۷	منہاج السنۃ کا حوالہ
		۱۲۸	قولہ ابن قاس ابلیس کی حقیقت

مولانا لکھنوی سے

ہندوستان میں پہلے غیر متقلد عالم و محدث مولانا سید نذیر حسین صاحب ہیں

انگریزوں کے خلاف جہاد جھنڈوں سے کیا ہے

ترجمان و ہامیہ

غیر متقلدین نو مولود فرحب

غیر متقلد عالم مولانا محمد شاہ صاحب

تارودہ کس سے ملتا ہے؟

محدث ابن شاہینؒ کے محمدی المذہب کھلانے

پر فخر اور ان سے اپنا جوڑ

ان کا مقام کیا تھا؟ تذکرۃ الحفاظ

نواب صاحب کی بلا وجہ خوشی

باب ہفتم

احادیث کے ظاہری مفہوم کو کیوں نہ لیا جائے؟

تقلید کی کیا حاجت ہے؟

الجواب

بعض اوقات حضرات صحابہ کرامؓ کی بھی

بجھلے بغیر حدیث سمجھ نہیں آتی تھی

بخاری کا حوالہ

حضرات صحابہ کرامؓ کی سنت نبویؐ سے ناواقف

مصلحت وقت کا تقاضا

رحمہ اور عظیم کے بانی بخاری و مسلم کی حدیث

رئیس المنافقین کے ترک قتل کی وجہ بخاری و مسلم سے

غیبت جنین سے انصار کو کچھ نہ ملتا اور وجہ

بتلانے پر ان کی تسلی - بخاری و مسلم

۱۲۲ ایک ہی نکر میں دو مختلف اشخاص کے

فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں

۱۲۳ قرآن کریم سے حضرت داؤد اور حضرت

سیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ

۱۱ غزوہ بنی قریظہ میں عصر کی نماز کے بارے میں

۹ حضرات صحابہ کرامؓ کے متضاد نظریے، بخاری

۱۱ روزے کی حالت میں بیوی سے بغلیں گونے

۱۱ کے متضاد فتوے - ابو داؤد و مسند احمد

۱۵۳ سند کے روات اور ان کی کتبہ جال سے توثیق

۱۲۳ تیم سے طبعی ہوئی نماز کے وقت کے اندر بانی

۱۵۴ مٹنے کے بعد اعادہ اور عدم اعادہ کا ذکر

۱۱ اس حدیث کا ماخذ

۱۶۵ اس کی سند پر اعتراض

۱۱ اس کا زمینی - تیل الاوطار اور التعلیق لغنی سے جواب

۱۵۶ جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنے کا حکم

۱۱ ابو داؤد و ترمذی

۱۱ الجملہ کا حوالہ

۱۱ اس کے روات کی توثیق

۱۵۷ حافظ ابن تیمیہؒ حافظ ابن القیمؒ اور نواب صاحبؒ کا حوالہ

۱۱ دارا کی وراثت کے بارے میں حضرت ابو بکرؓ

۱۵۸ اور حضرت عمرؓ کی رائے (متدرک)

۱۱ ہر آدمی کی فہم جدا جدا ہے بخاری کا حوالہ

۱۵۹ خطبہ اسود اور خیل ایض کے سمجھنے کا قصہ

۱۶۰

۱۷۲	باب نہم	۱۷۰	اطول لکن ید کے مطلب کو سمجھنے میں غلطی
"	غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے	"	حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کا مناظرہ
۱۷۳	ترک تقلید سے بے شمار مفاد پیدا ہوتے ہیں	۱۷۲	باب ہشتم
۱۷۳	علامہ خطیب بغدادیؒ		فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے
۱۷۴	علامہ ابن خلدونؒ	۱۷۳	اور ان کی رائے بھی غلط ہو سکتی ہے
۱۷۵	حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجۃ اللہ کا حوالہ	۱۷۲	بخاری کی حدیث
۱۷۶	انصاف کا حوالہ		ارادۂ ذکر کے بغیر مجلس میں شریک ہونے
۱۷۷	ماوراء النہر کی تفسیر (نہر اس)	۱۷۳	وائے کے بارے فرشتوں کی رائے کا اختلاف
۱۷۸	شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدیؒ کا حوالہ	"	بخاری و مسلم
۱۷۹	الحط کا حوالہ	۱۷۴	خطائے اجتہاد کی غصحت کے خلاف نہیں
۱۸۰	الدین النحالین کا حوالہ	"	اسازی پر کے بارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے
۱۸۱	میزان العکبریٰ وغیرہ کا حوالہ		رئس المنافقین کے جواز پر جانے اور اس
"	مولانا عبدالحی نجفویؒ کا حوالہ	۱۷۶	کے بارے استغفار کرنے کی رائے
	مولانا محمد حسین بانویؒ کا حوالہ	۱۷۷	حضرت یحییٰ بن علیؒ الصلوٰۃ والسلام اور دیگر
۱۸۲	کہ یہ علم آدمی ترک تقلید سے مراد تک پہنچاتا ہے	"	مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی ایک اجر ملتا ہے
۱۸۳	سین بے علموں نے تقلید ترک کی ان کا یہی حشر ہوا	۱۷۸	مصلحت وقت محصور کے بعد دشمن کو اپنے حکم کا پابند نہ
"	مثلاً نیاز فتح پوری	"	مسلم و ابو داؤد وغیرہ
۱۸۵	اور ڈاکٹر اسحاق الدین	"	الجبۃ کا حوالہ
"	مولوی عبد اللہ چکریؒ مولوی غیر مقلد تھا		یسودہ و قرینہ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ
"	موج کوثر	۱۷۹	تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے حکم کے بجائے حضرت
۱۸۶	مرزا غلام احمد غیر مقلد تھا		سعد بن معاذ کا حکم نافذ فرمایا۔
۱۸۷	حکیم نور الدین غیر مقلد تھا	"	اہام نوویؒ کا حوالہ
"	میر تقی اللہ خاں کا دادا غیر مقلد تھا	"	تورات کا حوالہ

۲۰۷	قریق نامی کے شیخ اکل سے اقام تعطیل	۱۸۷	مولانا سار اللہ صاحب کی تفسیر پر کڑی تنقید مستند دھماکے
"	اول واجب دوم مباح سوم حرام چہا دم شرک	۱۸۸ تا ۱۹۱	خود غیر مقلدین نے تردید کلمہ تکفیر کی
۲۰۸	خود ان کے اپنے سلمات کے تعلقہ شخصی واجب قرار پاتی ہے	۱۹۱	ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں
۲۰۸	کیونکہ ایک کی بات ماننے سے بھی عمدہ تکلیف	۱۹۳	تأسف یا لا تأسف
"	سے مکلف خارج الذمہ ہو جاتا ہے	"	مولانا خاتم سوہداری کی ہرگز سہل
"	معیار الحق کا حوالہ	۱۹۴	اگر حضرت امام ابو حنیفہ نے حضرت امام مالک سے علم اخذ کیا ہے تو سابقہ تہذیب کے حضرت امام مالک نے امام ابو حنیفہ سے نہیں
۲۰۹	تعمید لابن عبد البر کا حوالہ	"	غیر مقلد عالم قاضی عبد اللہ خاں پوری کا حوالہ
۲۱۱	لا علمی کے وقت مطلق تعلیل کو جو احادیث	۱۹۵	مولانا میر سیاح کوئی کا حوالہ
"	کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کہتا	۱۹۶	صاحب ہدایہ کی تعریف
۲۱۱	معیار الحق	۱۹۷	بدلیہ کے خلاف تعصب اور جمالت کا بہترین مظاہرہ
۲۱۳	اخلاف شرک رفع الیدین میں تعلیل نہیں کرتے بلکہ	۱۹۸	اس کا جواب
"	ابو حنیفہ اور مزہ جمیدی وغیرہ کی صحیح حدیث پر عامل ہیں	۲۰۰	مولانا محمد جونا گڑھی کا بیان
۲۱۴	حضرت ابن عمر رفع الیدین کو ضروری نہیں سمجھتے تھے کبھی کہتے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے	۲۰۰	تمام پیش آمدہ مسائل قرآن و حدیث میں تفصیلاً موجود نہیں ہیں
"	فتح الباری وسبل السلام	۲۰۱	حضرت معاذ بن جبل کی حدیث
۲۱۵	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رفع الیدین	"	اس کے ماخذ
"	اور ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں	۲۰۲	امام ابن عبد البر کا حوالہ
۲۱۵	محلّی ابن عمر	۲۰۳	حدیث معاذ بن جبل کی اس حدیث کی تصحیح
"	راہ راست سے فرار	"	امام ابن عبد البر امام ابن کثیر اور قاضی شوکانی سے
۲۱۶	تعلیل شخصی مباح بھی نہیں	۲۰۴	اس کی سند پر کلام اور اس کا جواب نظر ابن القیم سے
"	اس کا جواب خود حضرت	۲۰۵	نواب صاحب کا حوالہ
"	شیخ اکل کی عبارات سے	۲۰۶	مولانا سار اللہ صاحب کا حوالہ
۲۱۷	مسئلہ تعلیل اور حضرت مولانا گنجوی	"	مولانا محمد امجد علی سیفی کا حوالہ

۲۲۷	دین اور دنیا کی تفریق کرنا پامائیت ہے	۲۱۹	فقہ کے بغیر حدیث حاصل کرنا مکروہ ہے
۲۲۸	صیغہ امر بلا صارت واجب کے لیے ہوتا ہے	۲۱۸	امام ابن عبد البر
۲۲۹	افادۃ الشیوخ	۲۱۷	بخاری اور ترمذی کا حوالہ
۲۳۰	تقلید کسی آیت قرآنیہ اور کسی حدیث سے ثابت نہیں	۲۱۶	لطیفہ معرفت علوم الحدیث سے
۲۳۱	اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے	۲۱۵	فتاویٰ نذیریہ کا ایک اور حوالہ
۲۳۲	اس کا جواب معیار الحق سے	۲۱۴	الجواب
۲۳۳	غیر متقدمین کا تعصب	۲۱۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی
۲۳۴	تقلید قرآن و حدیث سے ثابت ہے جبکہ عالم ہو	۲۱۲	ابتداء کو تقلید کہنا جائز ہے۔ معیار الحق
۲۳۵	حقیقۃ الامداد کا حوالہ	۲۱۱	اہل الذکر سے اہل علم مراد ہیں امام ابن عبد البر
۲۳۶	حدیث انصاف العقی اور اس کا اخذ	۲۱۰	فتاویٰ نذیریہ
۲۳۷	باب دوم	۲۰۹	اہل الذکر اور اولوالاشر سے اہل کتاب اور کلام مراد ہیں
۲۳۸	حضرات ائمہ کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا	۲۰۸	الجواب
۲۳۹	صرف ان مسائل میں ہے جہاں قصور ہوں	۲۰۷	آیات قرآنیہ میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے
۲۴۰	حضرت اہم ابو حنیفہؒ	۲۰۶	نہ کہ خصوص موارد کا
۲۴۱	عقد الجیدہ - دراسات البیہ	۲۰۵	آیات کو شان نزول پر نہ سمجھنا جاہل
۲۴۲	شامی رحمہ اللہ مفتی - والیقاظہ المحکم	۲۰۴	کا کام ہے۔ فتاویٰ نذیریہ
۲۴۳	حضرت اہم مالکؒ	۲۰۳	پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اولوالاشر سے
۲۴۴	جامع بیان العلم احکام فی اصول الاحکام والیقاظہ	۲۰۲	مراد حکام کے علاوہ
۲۴۵	حضرت امام شافعیؒ	۲۰۱	علماء و فقہاء بھی ہیں
۲۴۶	عقد الجیدہ - دراسات البیہ	۲۰۰	امام رازی قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحبؒ وغیرہ
۲۴۷	حضرت امام احمد بن حنبلؒ	۱۹۹	بلا تخصیص کرنا نیز تصدیق کا کام ہے معیار الحق
۲۴۸	الیقاظہ المحکم - جامع بیان العلم و توضیح النظر	۱۹۸	أولوالاشر کا اولیٰ مصداق مجتہدین ہیں
۲۴۹	تقلید سے مماثلت عالم کے لیے ہے	۱۹۷	کیونکہ وہی اہل اتباع ہیں۔ الجصاصؒ
۲۵۰		۱۹۶	طاہت معروف میں ہے کہ کہ مصحیت میں (بخاری و مسلم)

۲۳۳	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ	۲۳۳	فتاویٰ ابن تیمیہ
"	امام ابن ندیم سے	"	دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا
"	ملا علی القادی سے	۲۳۴	معیار الحق
"	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں پیدا ہوئے	"	قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی دوسری فقہ پر ہے قرۃ العینین
"	حضرت محمد بن الحارث کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی	"	تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال
"	حضرت دائرہ کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی	۲۳۴	حقیقت الاحاد
"	حضرت انس بن مالک کی وفات ۹۲ھ میں ہوئی	۲۳۶	الجواب
۲۳۳	حضرت محمد بن زبیر کی وفات ۹۲ھ میں ہوئی	۲۳۸	حضرت مولانا نوٹوی
"	حضرت محمد بن زبیر کی وفات ۹۹ھ میں ہوئی	۲۳۹	باب یا زہم
"	حضرت ہشام بن زیادہ البہلی کی وفات ۱۲۸ھ میں ہوئی	۲۳۹	حضرت امام ابو حنیفہ کی نمایاں خصوصیات
"	حضرت ابو الطفیل عامر بن زائدہ کی وفات ۱۱۸ھ میں ہوئی	۲۳۹	وہ حدیث لو کان الیمان عند الثریا کا اولین
۲۳۴	جمہور محدثین کو امام کے نزدیک صحت روایت		مصدق ہیں۔
"	کے لیے امکان تھا کہ کافی ہے مقدمہ مسلم	"	فریق ثانی کے شیخ اکل کا انکار
"	امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے حضرت انس کی معتد و مرتبہ	"	اس کا جواب
۲۳۵	دیکھا ہے۔ علامہ ذہبی	۲۴۰	اس حدیث کا مآخذ
۲۳۵	ان حضرات کے نام جو مؤرخہ امام صاحب کے تابعی کہتے ہیں	"	حدیث یضرب الناس اکیاد الابل صحیح ہے
"	علامہ طاش کبریٰ زادہ کا حوالہ	"	اس کا مصداق؟
۲۳۵	فریق ثانی کے شیخ اکل نے معیار الحق میں بیڑی چوٹی کا	۲۴۱	امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام شافعی کے نام کی تصریح کے
"	زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تابعی نہیں ہیں		ساتھ فضیلت کی سب حدیثیں جعلی ہیں معیار الحق
۲۳۶	نوافل معیار الحق کا علامہ ذہبی اور	"	حضرت امام ابو حنیفہ کی شخصی فوقیت
"	حافظ ابن حجر و بیہقی اعتماد	"	حضرت امام شافعی سے
"	یہ دونوں بزرگ امام صاحب کو تابعی کہتے ہیں	"	علامہ وزیر الیمانی سے
"	حافظ ابن کثیر کا حوالہ	۲۴۲	نوافل معیار الحق کا خیال

۲۵۳	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ دقیق فقہ ہے	۲۴۷	مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ
"	امام سبکیؒ	"	تابعی کی تعریف
۲۵۴	امام صاحبؒ کی فقہ بہت اہم مقام ہے	"	تقریب الخواصی، شرح نخبۃ الفکر اور
"	مولانا خادوم سید برویؒ	"	تدریب الراوی سے
"	مولانا کبیل رسولؒ کی گپ	"	معرفت علوم الحدیث، مقدمہ ابن الصلاح
۲۵۵	اعتراف ہے کہ جب باقی ائمہ کی تقلید بھی جائز	۲۴۸	اور ذیل الجواہر سے
"	اور حق ہے تو اخاف ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟	"	من تمیز
"	الجواب حق ہونے سے اتباع لازم نہیں آتی تو ب صاحبؒ	"	تقریب اور تدریب سے
۲۵۵	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی عبادت، مذہب و تقویٰ	۲۴۹	حضرت امام بخاریؒ سے
۲۵۵	فریق نمائی کے شیخ اہل سنت حضرت امام ابوحنیفہؒ	"	صحیح بخاری کا حوالہ
"	کے عابد ہونے کا بھی انکار کیا ہے	"	تدریب الراوی اور مشاح السعادات کا حوالہ
"	بلکہ ان کی عبادت کہ بہت کم ہے	"	امام ابن عبد البرؒ علامہ قرطبیؒ اور حافظ
۲۵۶	الجواب	۲۵۰	ابن حجرؒ کے مفصل حوالے
۲۵۱	یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمرؓ	۲۵۱	مذاہب اربعہ میں فقہ حنفی کی ترجیح کی وجہ
"	میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نماز نہیں پڑھے	"	حضرت امام ابوحنیفہؒ روایت و روایت تدلیس ہیں
۲۵۷	سموع نہیں ہے اس کے خلاف حوالے	۲۵۱	حضرت امام صاحبؒ کا فقہی کمال حضرت امام شافعیؒ
"	امام صاحبؒ نے چالیس سال تک عشاء کے	۲۵۲	حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت زبید بن ہارونؒ سے
"	وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے	"	اسی فقہی کمال اور برتری کی دیر سے بڑے بڑے
۲۵۷	خطیب بغدادیؒ	۲۵۲	محمد بن کزیمؒ اور امام جرج و قلیل امام صاحبؒ مقلد تھے
"	اور جمال امام صاحبؒ کی دفاعات ہوتی وصال	"	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ شراعی بھی تھی
۲۵۷	سات ہزار مرتبہ مسترآن کریم ختم کیا	"	علامہ صیمریؒ اور خطیب بغدادیؒ
۲۵۸	شہر ہزار کا لفظ کتابت کی غلطی	"	بروکر شرق و غرب قرطب و بغداد میں علم
"	یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے	۲۵۳	امام ابوحنیفہؒ کے پیروں یا (امام ابن زبیدؒ)

۲۶۲	امام صاحب کے مشہور مکلفہ	۲۵۸	عشار کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قابل نکاح بات نہیں
"	امام ابو یوسف و امام محمد بن الحسن	"	اس پر متعدد حوالے
"	امام زفر بن النذیل	"	دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کو ختم کرنا
۲۶۷	یہ سب حدیث کو قیاس پر مقدم سمجھتے تھے	۲۵۹	متعدد حوالے
"	اس پر حوالے	۲۵۸	ایام ممنوعہ کے علاوہ جمہور کے نزدیک صوم الحرام جائز ہے
۲۶۸	فائدہ حضرت امام شافعی نے کئی احادیث ترک کی ہیں	"	امام نووی اور حافظ ابن حجر سے
"	وتیہ مغالط	۲۶۲	احادیث سنی کا مطلب
"	المصراۃ کی حدیث کو احناف رائے سے رد کرتے ہیں	"	امام نووی سے
۲۶۹	الجواب	۲۶۳	فمن رغب عن سنتی فلیس منی کا مطلب
"	حضرت ابو ہریرہ فقیہ اور قاضی تھے	"	فتح الباری سے
۲۶۹	شرح اصول بندوچی اور فتح القدیر کا حوالہ	۲۶۴	عمدة القاری سے
۲۷۰	الہبہ کا حوالہ	"	حافظ ابن تیمیہ اور امام نووی
"	حجتہ اللہ البالغہ اور فیض الباری کا حوالہ	"	نئے شادی نہیں کی تھی
"	غیر فقہ راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے	"	ذیل طبقات المحافلہ و طبقات الشافعیہ
۲۷۲	کا نظر یہ صرف امام عیسیٰ بن ابان رد کلمہ ہے	۲۶۵	باب دوازوم
"	حجتہ اللہ البالغہ	"	حضرت امام ابو حنیفہ حدیث کو ربے
"	بوادر الخوار کا حوالہ	"	اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے
"	حدیث المصراۃ کو ترک کرنے کے اعذار	۲۶۵	حضرت امام بخاری اور امام ابن العربی
"	یہ نص قرآنی سے متعارض ہے	"	حسن حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے
۲۷۳	یہ انحراف بالضمان کی حدیث کے خلاف ہے	"	حضرت امام ابو حنیفہ کی شرطیں حدیث
"	طعام کے حکم سے سیسے سے منع جائز نہیں اور کیں یہ باقی باقی	۲۶۵	کے بارے گفت تھیں۔ تدبیر الراوی
"	جزان کا میل کے مقابل میں بچنا درست نہیں	۲۶۶	حضرت امام حنبلیہ حدیث کو رائے پر مقدم سمجھتے تھے
"	اور مصراۃ میں اس کا تحقیق ہوتا ہے	"	ظفر الامانی - دلیل الطالب

۲۸۱	اجواب	۲۷۳	حدیث مصراۃ حرمت ربا کے حکم سے منسوخ ہے
"	ایضاح الادلہ کا حوالہ	"	یہ بھی عن یح النکالی بالکالی کے خلاف ہے
"	العرف الشذی اور فیض الہدی کا حوالہ	۲۷۴	اس حدیث کا مآخذ اور اس کی تصحیح
۲۸۲	حضرات صحابہ کرام سے رائے اور قیاس کی تردید	[ام ابو حنیفہ کا قول النکاح بالجماع کے
"	حضرت عمرؓ	۲۷۵	سلسلہ میں قرآن و حدیث کے خلاف ہے
"	حضرت علیؓ	"	اجواب
"	حضرت ابن مسعودؓ	[ام ابو حنیفہ کا فیصلہ اس سلسلہ
"	حضرت ابن عباسؓ	"	میں سب سے زیادہ سخت ہے
"	اجواب	"	محرمت کے ساتھ نکاح کی صورت میں قتل واجب
"	ان اقوال سے ایسی آراء اور قیاسات کا بطلان ہوتا	"	اور زنا کی صورت میں رجم اور کوڑے ہیں
۲۸۳	ہے جو انصوص کے مقابل میں ہوں اور مثبت بدعات ہوں	"	ام طحاوی کا مقام ام ابن عبد البر اور حافظ ابن حجر سے
"	جامع بیان العلم	"	شرح معانی الآثار کا حوالہ
۲۸۶	حضرت عمرؓ انص کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل کرتے اور رائے پر فیصلہ صادر کرنے کا حکم دیتے تھے	۲۷۷	اپنی ماں سے نکاح کرنے والے کے بارے حدیث کے مآخذ
"	منہ دارمی	"	شرح معانی الآثار کی مزید واضح عبارت
"	حضرت عثمانؓ بھی رائے پر عمل کرنے کے قائل تھے	۲۷۹	فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ
"	حضرت علیؓ بھی رائے پر عمل کے قائل تھے	"	نیل الاوطار کا حوالہ
"	حضرت ابن مسعودؓ بھی	"	فتح القدیر لابن العمام کا حوالہ
"	متدرک و داری	"	نزل الابرار کا حوالہ
۲۸۷	حضرت ابن عباسؓ بھی	۲۸۰	محرمت سے زنا کی صورت میں حد ہے
"	متدرک و داری	"	شرح معانی الآثار
۲۸۸	خود فریبی	"	یرام ابو حنیفہ اور امام ثوری کا مذہب ہے
۲۹۰	باب سین و صم	۲۸۱	حدیث البیعان یا بخیرا نام تیسرقہ کے
			مقابلہ میں امام حنیفہ کی تسلیم

۳۰۱	شرح العقائد - ونبراس	۲۹۰	فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات
"	نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے	"	پہلی دلیل مآ آنا کھڑا رسول ﷺ
۳۰۲	مختصر الحجہ	۲۹۱	الجواب دوسری آیت
"	العقود البکیر	۲۹۲	فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا بِمَا
۳۰۳	فتاویٰ عزیزی	"	اس سے استدلال کا رنگ
"	تقویر العینین	۲۹۳	الجواب
۳۰۵	سبیل الرشاد	"	اسی رنگ کے استدلال سے ذیل کی
"	ایضاح الادلہ	"	احادیث کا کیا مطلب ہوگا؟
"	بیان القرآن	۲۹۴	یہ دوسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف آبار کی پیروی
"	فتاویٰ لدویہ	۲۹۸	مزید دو آیتیں
۳۰۶	بدور الزوار	"	الجواب ان آیات میں جس تقلید کا ذکر ہے اُس کے
"	الاقتصاد فی التقلید والاجتهاد	"	حرام، شرک اور مذموم ہونے میں کوئی شک نہیں
"	قواعد سنجائیہ	۲۹۹	اہل حق آبار کی پیروی محمود ہے اور قرآن سے ثابت ہے
"	قرآن وحدیث کی تاویل کسی	"	پہلی آیت
"	اہل حق مصلحت نے نہیں کی	"	دوسری آیت
"	یعنی اذکار کی وجہ سے خطا	"	کفر باطل اور محصیت میں آبار کی تقلید حرام ہے
"	ہوئی یا ہوتی ہے اُن کا ذکر	"	تفسیر قرطبی
"	رفع الملام عن ائمتہ الاعلام	۳۰۰	تفسیر بیضاوی
"	البقار المنہن بالبقار المحن	"	روح المعانی
۳۰۷	حلب المنفعت	۳۰۱	اعتراف جلیل آدمی کو تو کچھ لگا کہ فلاں مجتہد اہل حق میں سے ہے
"	بدور الاصلہ	"	الجواب ام غزالی فرماتے ہیں کہ تو تہر اخبار اور
۳۰۸	اور ایسی غلطی سے حضرات	"	ظہیر نظن سے اُسے علم ہو سکتا ہے
"	محشرین کرلم بھی معصوم نہیں	"	اور تو اتنے سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ یہی ہوتا ہے

۳۱۷	پہلی حدیث	۳۰۸	حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ
"	نماز کے بعد دائیں طرف پھرنے کو ضروری	"	حسن حدیث کو قابل احتجاج نہیں قرار دیتے
"	بکھنا شیطان کا حصہ مقرر کرتا ہے	"	حق جہنم کے ساتھ ہے
"	غیر ضروری کو ضروری بکھنا مکروہ تحریمی ہے	"	نیل الاوطار و مسک الختام
"	معیار الحق	"	غیر ضروری بحث - معیار الحق
۳۱۸	ایک جواب یہ استدلال نرا مخالف ہے	۳۰۹	فتاویٰ تدریج
"	بے علم کے لیے عالم سے سوال کرنا قرآن و حدیث	۳۱۱	بہت حد سے رکھ کر تقلید کی تردید کرنا
"	اور اقرار فریق ثانی سے واجب ہے۔	"	اس کا جواب ابن شیر خاں سے
"	اور واجب پر اصرار مطلوب ہے	"	غیر متقدمین کے حضرات ائمہ پطرس و تیشع کی ہے
"	فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْآيَةِ وَايِلَیْهِ	۳۱۲	ماثر صدیقی اور سوانح مولانا غفرانویؒ کا حوالہ
"	وجوب تقلید پر معیار الحق	"	پڑھتی آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا یُغْنِیْ عَنْ الْحُجَّتِ شَيْئًا
"	ترکِ تقلید سے جب کفر ارتداد اور	"	الحجاب ظن کا معنی یقین بھی ہوتا ہے
۳۱۹	الحاد لازم آتا ہو تو تقلید واجب ہے	۳۱۳	ظن عقیدہ میں کام نہیں آتا شرح العقائد وغیرہ
"	جھوٹ بڑا گناہ ہے مگر نبی اور بری الذمہ	"	اور متقدمین اجتہادی مسائل میں تقلید کرتے ہیں نہ کہ عقائد میں
۳۱۹	انسان کی جان بچانے کے لیے وجہ ہوتا ہے	"	پانچویں آیت
"	نوروی شرح مسلم و مسلم الثبوت	"	اتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَیْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ الْآیَةِ
۳۲۰	دوسری حدیث	"	الحجاب
"	وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ بِهِنَّ الْحَدِیْثُ	"	قرآن و حدیث کے مقابلہ میں غیر اللہ کی اتباع
"	سے مذہب اربعہ کی تردید ثابت ہے	"	ممنوع ہے اور متقدمین اس کے مرتکب نہیں ہیں
"	الحجاب	۳۱۴	خود مولانا شارح اللہ صاحب نے اس آیت کی خلاف ورزی کی ہے
"	اس سے روایت استدلال درست نہیں کیونکہ سند میں	۳۱۷	ان کی اور دلیل اور اس کا جواب
"	مجاہد بن سعید ضعیف ہے اور روایت بھی صحیح نہیں	"	باب چہارم دھم
"		"	احادیث سے تقلید کی تردید

۳۳۰	اور یہ کہ اجارہ رہبان کو مخصوص سمجھا جائے	۳۲۱	کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا
"	احکام القرآن	"	منہ داری وغیرہ کی حدیث سے اس کی تشریح
۳۳۱	انہی کے پیر یا بیانیہ یا کجواہ تقلید کی شرعی حیثیت	"	حضرات ائمہ اربعہ وغیرہم فقہاء کرام اور صرفیہ
"	لفظ پرپ سے حاصل فوائد ناخودِ اذ تقلید کی شرعی حیثیت	"	عظام کے راستے میں اللہ کا مصداق ہیں
۳۳۲	غیت انعام کا حوالہ	"	تیسری حدیث
۳۳۳	باب پنزدہم	۳۲۲	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیروی بھی گمراہی ہے
"	اجماع و قیاس سے تقلید کی تردید	"	الجواب
"	دلیل اجماع	۳۲۳	اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ مذہب بجا ہے
"	معیار الحق	"	اور کسی مقدمہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی
۳۳۴	الجواب	"	چوتھی حدیث
"	مولف مدار الحق کا جواب	"	امت کے لئے مضر فرقہ وہ ہے جو قیاسِ حکام نے گا
"	صداغ زمانہ اور فساد زمانہ میں حکم جدا جدا ہوتا ہے	۳۲۴	الجواب اسکی سند میں نعم بن حماد ضعیف ہے
"	حدیثوں کو کچھ سے متبع کرنے کی حدیث کا ماتخذ	"	ایسا قیاس مردود ہے جس میں احادیث کی تردید بدعت کی تردید اور کتاب و سنت سے پرہیز والی ہو
"	حدیث اصحابی کا نجوم الحیث	"	پانچویں حدیث
"	پر کلام امام ابن عبد البر اور حافظ ابن القیم سے	۳۲۵	اجارہ رہبان کو من دون اللہ تعالیٰ رب بنانا
"	لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اس استدلال درست ہے	"	الجواب اس کی سند میں کلام ہے
"	امام ابن عبد البر	۳۲۶	اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں
"	مولانا شار اللہ صاحب	"	جبار رہبان کی بات کو تسلیم کرنے ہے معیار الحق
۳۳۵	حضرات صحابہ کرام کی اقتدا صرف مرفوع	۳۲۸	
"	احادیث میں کی جا سکتی ہے نہ کہ موقوفات میں	"	
"	اس کا جواب	۳۲۹	
۳۳۶	اس زمانہ میں تقلید کو روک دینے کے بغیر فساد کا	۳۲۹	
"	دروازہ نہیں بند ہوتا۔ مدار الحق	"	

۳۳۷	فریق ثانی کے شیخ اسکل خود اجل و صحابہ کے خلاف رہے ہیں	۳۳۷
۳۳۸	تقلید کی تردید میں قیاسی دلیل	"
۴	معیار الحق	"
۳۳۹	کس نص سے دلالتہ النص کے طور پر	"
۳۴۰	اگر قیاس ہے؟ وہ نص کون سی ہے؟	"
"	مدراحتی سے جواب	"
"	مدراحتی کے مصنف کون تھے؟	"
"	حضرت مولانا محمد شاہ صاحب	"
"	مدراحتی کا اور حوالہ	"

غیر تقلید کے شیخ اسکل نے احادیث کے
 ان تقلید کے مضموم سے تغافل رہا ہے
 سترہ مقامات میں احادیث نے اہم
 زفرہ کے قول پر مستوی دیا ہے شامی
 ممتدۃ الطہر کے بارے حضرت اہم مالک
 کے قول پر مستوی دیا ہے شامی
 اسی طرح معتود الخیر اور زوجہ معتقت
 فی النفقة وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
 اہم مالک کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی

عرض حال

مُبَشِّرًا وَمُحَمَّدًا لِقَوْمٍ مُّسْلِمِينَ وَمَكْتَمًا

الکلام المفید کا اصل مسودہ تو کافی عرصہ ۱۲۔ ۱۳ بیچ الٹی ۱۳۶۸ھ سے مرتب اور دونوں تحلیکین بعض ابجاث کی تکمیل کے سلسلہ میں کچھ کتابیں جو آسانی سے قارئین کی حصول کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مزاحمت کیے بغیر کتاب اوصوری رہتی اس پر تشریویہ کہ تعلیم و تدریس اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف ترجیحی زیادہ مہنت دل نہ کی جا سکی اور ملک کے اطراف سے الکلام المفید کی طباعت کرنے کے مسلسل خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اس میں تقدیم و تاخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد مصروفیات و عذالت اور کپورتی کے اب اسے اصل مسودہ پر کچھ مزید اضافات کے ساتھ قارئین کو ہم کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتاب تو بے جا ہو گا کہ یہ کتاب تقلید کے مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو کو با دلائل اجاگر کرنے میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم انیم کی بے لوث سعی ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی ابجاث اور اس کے مالم و علیہ پر باحوالہ ایسی کچھ بحث کسی ایک کتاب میں انشاء اللہ العزیز نہیں ملے گی تعصب اور ضد سے بالاتر ہو کر علمی طور پر ہماری خامیوں پر آگاہ کرنے والے حضرات کا ہم کمال اللہ تعالیٰ نہ دل سے شکریہ ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کی انشاء اللہ تعالیٰ ضرور اصلاح کریں گے اور ایسا ہرگز نہ کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے کہ

نہ میں اُن کی مانوں نہ وہ نامحوں کی نہیں ماننا کوئی کس کس کا

باقی ہے وہ جذباتی حضرات جو تہرتب کے جذبات کے رویں بہہ کر سب و شتم اور طعن و تشنیع پر آمتر آئے ہیں تو نہ تو ان کے پسندوں کا ہم نے پہلے کبھی جواب دیا ہے اور نہ آئندہ اس کا ارادہ ہے۔ یہ عرض کرنا بھی نامناسب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں متقدمین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تقلید کی اصدیت کو واضح کرنا ہے اگر بعض حوالوں سے کسی پر ناگوار ہی گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو یہ ہمارے بس کی بات نہیں ہے جب کہ ہم بخوبی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل عوام کے سامنے آنے سے خاصے مزاج برہم ہوں گے کیونکہ ان کی گاڑی اجمالی اور گول مول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب اُلجھیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ قارئین کرام سے متاویز بات گذارش ہے کہ مسئلہ تقلید کی نزاکت کے پیش نظر ٹھنڈے دل سے ساری کتاب کو پڑھ کر کوئی رائے قائم کریں چند حوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پڑھ کر نہ بانڈھیں کیونکہ تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک یا بدعت اور ناجائز ہیں ان کو جائز کہنے والا اور ان پر عامل کب فلاح پا سکتا ہے؟ اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہوگا اور مسلمان کو کافر و مشرک اور بدعتی کہہ بھی سکتے ہیں کب کوئی اضروی نجات حاصل کر سکتا ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ دیوگشت کی طرح اس کو بھی درجہ قبولیت عطا فرمائے اور راقم ائیم کے لیے زادِ آخرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصارت سے دیکھنے کے ساتھ بصیرت کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے وَهَذَا إِلَکَ عَلَی اللہِ بَعِزِّی

قارئین کرام! بعض مقامات پر کچھ حوالے مختصر بھی آپ کو نظر آئیں گے مگر بابر مجبوری ایسا کیا گیا ہے۔

ولا ینحی علی العالم

احقر ابوالزہد محمد سرفرز

۵ رجب ۱۴۰۴ھ
۸ اپریل ۱۹۸۴ء

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَىٰ أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَالِمَهُ الَّذِينَ لَسْتُ بِطَوَّالٍ مِنْهُمْ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَىٰ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَا شَفَاعَةُ الْعَبْدِ السَّوَالِ

باعث تالیف

انسان ایک محتاج مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی خوراک ہو یا روحانی غذا اس کو حاصل کرنے کے ظاہری اسباب ہوں یا باطنی وہ ہمہ وقت ان میں سے ہر ایک کا طلبگار اور خواہاں رہتا ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کس چیز کی ضرورت ہے؟ بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ وہ کس چیز کا محتاج نہیں؟ لیکن پھر بھی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض مسائل روحانی عالم میں بے اوقات مختلف ضرورتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور وقتی طور پر انسان کو اپنی تمام تر توجہ ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس تالیف کا باعث اور سبب بعض غیر مقلدین حضرات کی بے حد زیادتیاں اور چہرہ دشتیاں ہیں جن کے زعم فاسد میں اپنے سوا باقی سب فرقے گمراہ مشرک اور کم از کم بدعتی ہیں۔ اس گروہ کی قدرے تفصیلی عبارتیں ہم نے احسن الکلام اور طائفہ منصورہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض سوالے اور مصدقین نتائج التقلید کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر مقلد عالم سرانا ابوالشکور عبد القادر جیلانی دہلوی لکھتے ہیں

کہ حق مذہب اہلحدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنی ہیں تو اہلحدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں بلغظہ (سیارۃ الجنان بمنہ مکاتہ اہل الایمان ص ۱)

اور نیز لکھتے ہیں کہ مقلدین تنفیہ کے برود فرقے دیوبندی اریز پوئی بلاشبہ گمراہ ہیں اور اہلحدیثوں جیسے یمنان

نہیں (ص ۵۸) اور لکھتے ہیں کہ

خواص تو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ تقلیدین موجودہ دثن و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے منکحت (شادی) ناجائز نہیں ہے وجہ اقل یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سرسرحم اور ناجائز ہے (ص ۵۸) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ اور ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی النار المقر ہیں لہذا منکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیے اہل بدعت سے نہ ہوتا کہ مخالفت لازم نہ آئے (ص ۵۸)

اور لکھتے ہیں کہ حنفیوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو نکاح نہ دو اور نہ مشرکہ خورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل بالحدیث کس منہ سے اہل حدیث بنتے ہیں جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی لڑکیاں دے رہے ہیں یہ دیدہ و دانستہ قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں (ص ۵۹) نیز احادیث کے بارے لکھتے ہیں کہ مجھے تو ان کے مذہب میں قطعاً کوئی بھلائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ ظلمات اور سیات ہی نظر آ رہے ہیں۔ (سناجج التعلیہ ص ۵۰)

ان اقتباسات سے بالکل عیاں ہو گیا کہ بقول موصوف کے حنفی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سرسرحم اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگڑھی۔ جَلْبَتَجَ مَا أَفَيْتَا عَلَيَّ كَلَامَاتِنَا الْآيَةِ کے مضمون پر مشتمل آیات کرمیات نقل کر کے (جن کی تفسیر اور تشریح باحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے بدعت و فساد پر نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔ آپ قرآن کریم پر سرسری نظر ڈالیے تو آپ پر یہ حقیقت پے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے قبول نہیں کیا وہ مقلدین تھے وحی الہی کو سب سے زیادہ دھکا دینے والی چیز تقلید ہی ہے۔ الخ (طریق محمدی ص ۵۸) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پسے پھینکنے کا آلہ ہر زمانے کے مخالف رسول لوگ اپنے کام میں آتے رہے یہی تقلید ہے اگر تقلید کی مذمت میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (ص ۵۹) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر مفصل بحث کر رہے ہیں کہ ان آیات کرمیات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر مقلدین کے اس وکیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے معادہ اور مضمرات تو نظر آئے ہیں۔

لیکن ترک تقلید کا کوئی بُرا اثر سرے سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ

وَبَضْعُهَا تَبَتُّيْنَ الْأَشْيَاءَ

آپ کو آثارِ دہ میرے ستانے کا خیال صُح سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں ترک تقلید کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلیدِ عام ناجائز مذموم

تقلید اور مقلدین کی مذمت میں مزید حوالے

اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحت موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عہدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلیدِ شخصی ہے جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں اس کی باحوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر مقلدین حضرات بلا کسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور خصوصاً خود ان کے اپنے ہم مسلک عوام یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً بُری چیز ہے اور مقلدین مشرک بدعتی اور کم از کم غلط کار اور گنہگار اور عوام کا لانا عام ہیں ہم ان کے بعض اقوال باحوالہ نقل کرتے ہیں۔

(۳) غیر مقلدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی نتائجِ تقلید کی تصدیق میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے حد مفید ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ عوام کا لانا عام حوالہ حق پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (نتائجِ تقلید ص ۱۵۸)

اور مقلدین کے مکائد و مغالطوں کے پول کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۵۸)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب ناظم دارالعلوم الہمدیہ شکر اہ و مدیر معاون اخبار الہمدیہ دہلی لکھتے ہیں کہ۔ تقلید کے حقیقی معنی اور مفہوم آزادی رائے آزادی خیال آزادی عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ لفظ تقلید کا وجود کتاب اللہ الحمید اور دفترِ احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قلاوۃ ہے جس کا معنی لگے کا مار اور پڑا ہے وَلَا الْقَلَادَةُ کَالِحَمَلِہِ قُرْآنِ کریم میں موجود ہے۔ پت المائدہ ۱۔ اور بخاری ص ۲۲۲ میں باب تقلید الغنم۔ باب القلاۃ من العنن اور باب تقلید النحل مستقل ابواب موجود ہیں جن میں پیش کردہ مرفوع احادیث میں فیقلد الغنم اور قمت قلاوۃ صا کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۲۵۵ میں بھی قتلہ صا کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر مقلدین کو یہ غلط قرآن و حدیث میں بالکل نظر نہیں آتے اور یہ لفظ مار کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ آگے استعارت (عائشہ) من اسما رتہ قلاوۃ کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی ہیں یہی یعنی قلاوۃ حجب انسان کے گلے میں ہو تو مار کہلاتا ہے اور حیوان کے

لگے ہیں تو نوٹہ کلاتا ہے) بلکہ تقلید کی بحث قرون اولیٰ کے مدت مدید بعد جاری ہوئی ہے (ص ۵)

حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ ائمہ اربعہ کے قائم و قائم کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۶) پیروی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر نبی کی تقلید اور اتباع کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا توحید اور افسوسناک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شوافع و اخوان کی فرقہ پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ بغرضیکہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیکر کتاب و سنت پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم و دھلے مولانا اشرف صاحب نے نتائج التقلید میں اس کا مختصر نمونہ بالکل صحیح حوالہ جات سے بیان کیا ہے (صفحہ ۷)

تاریخ سے ناواقف اور خالی الذہن آدمی جب یہ سچے اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی تاثر لے گا کہ سچ و حق فتنہ آوار اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فردی مسائل اور اختلاف و شوافع وغیرہم کے تقلیدی کارنامے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور محبوب ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے اس لیے ہم اس پر قدسے باحوالہ بحث کرتے ہیں۔

سقوط بغداد کا سبب | بغداد کی تباہی کا سبب بجائے کسی اور شیعہ اختلاف یا تاریخی فتنہ کو حقیقی اور شافعی اختلاف قرار دیتا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاقی امر یا رو کرنا خالص جہالت اور نزاع ہے۔

بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حقیقی سبب تو دین اسلام سے دوری اور خود رانی کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابن علقمی شیعہ جو خلیفہ مستقیم باللہ (المتوفی ۶۸۶ھ) کا وزیر اعظم تھا خلافت بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا (دول الاسلام ص ۱۱۹ علامہ ذہبی) اور وہ مستقیم پر حاوی تھا اس نے فوج کے ایک حصہ کو برخاست کرنے کا مشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے تادیلوں کو بغداد پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مورخ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اس نے ابن صلابا و ابی اہل کے ذریعہ تادیلوں کو بغداد پر حملہ کے لیے آمادہ کیا (ابن خلدون ص ۵۳) حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ اس نے علوی حکومت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تادیلوں سے خط و کتابت کی (دول الاسلام ص ۱۱۹) مورخ ابوالفداء کا بیان ہے کہ ابن علقمی نے تادیلوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو تادیبی

پیام و کیران کے پاس بھیجا (ابوالفضل ص ۱۹۳) اہم سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مویہ الدین ابن علی شیعہ پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ غلیظ سے جس طرح چاہتا تھا کھیتا تھا تار یوں سے ملا ہوا اور ابن کا ہوا خواہ تھا اس نے عباسی خلافت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تار یوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طبع دلائی اور ان کی خبریں خلیفہ سے بالکل پوشیدہ رکھتا تھا (تاریخ الخلفاء ص ۶۶)

ابن علی کی خوش قسمتی سے مشہور شیعہ فلسفی اور عالم ریاضی خواجہ نصیر الدین طوسی کو ہلاکو خان کے دربار میں بڑا درجہ حاصل تھا ہلاکو کے دل میں اس کی منزلت تھی کہ وہ اس کے ہر مشورہ پر عمل کرتا تھا (الوافی بالوفیات صلاح الدین صفحہ ۱۶۹) ہلاکو خان خلیفہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کرنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مگر طوسی نے یہ کہہ کر ہلاکو خان کی ہمت بڑھائی کہ عادت اللہ دین عالم جنس قرار گرفتہ کہ امور بر مجاری طبعیت عالم باشد مستعصم باللہ در شرف نہ رہ یجی بن زکریا (علیہا الصلوٰۃ والسلام) میر صدنہ حسین بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) وایں دورا عادی بر تیغ سر یہ یدند و جہاں ہم چاہاں برقرار است، یعنی اس جہاں میں عادت اللہ یوں جاری ہے کہ جہاں کی طبعیت کے مطابق امور جاری ہوتے ہیں خلیفہ مستعصم باللہ نہ تو شرف میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام کو پہنچتا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے (تو بھی ہمت کر اور آگے بڑھا) چنانچہ ذوالحجہ ۶۵۵ھ میں ہلاکو خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ سولہ لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۶)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن علی نے تار یوں کو علوی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی لہذا اس کو اس ناک عرانی کے صلہ میں دولت اور دولتوں کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تاریخ الخلفاء ص ۱۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نصف ثانی ص ۶۸۹ تا ۶۹۷ مصنفہ شاہ معین الدین احمد ندوی میں مفصل مذکور ہیں، الغرض بغداد کی تباہی کا سبب شوافع اور احناف کی فرقہ پرستی کو قرار دیا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاقی قول بتا کر مذہبی جہالت اور تاریخ اسلام سے بے خبری پر مبنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ ثقہ مؤرخ نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والا کبھی ایسی سطحی بات سے مغالطہ کھاتا ہے۔

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے
(۴) محدث راجپوتانہ مولانا ابو محمد عبد الجبار صاحب لکھتے ہیں۔ مگر انھوں نے فرقہ مقلدین احناف پر کہ وہ بوجہ تہذیب شخصی

کے جو ایک بدعت نو ایجاد ہے جس کی وجہ سے آدمی جہالت میں رہتا ہے (ص ۱) چوٹی کی کتب فقہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (ص ۲) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی سی ہے جس کے دکھانے کے دانت اور پس اور گھٹنے کے اور (ص ۳)

(۵) شیخ الکل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرسہ کے شیخ الحدیث مولانا مکمل پورنس صاحب دہلوی لکھتے ہیں، نیز اکابر علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اتباع کتاب و سنت اور خدمت کتاب و سنت وغیرہ کے ڈھول کے پرل کو ظاہر کرنے کے لیے اُن کی قرآن مجید کے نام پر موضوع آیات اور کتب حدیثیں قلع و برہد اور تحریف و اضافہ وغیرہ کی اصح اصح مثالیں پیش کر دی ہیں (ص ۴)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گورقوالوی سابق ناظم جمعیت اہلحدیث مغربی پاکستان کہتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو اُن کی علمی خدمات نے اتنا ہی اوسچا کیا ہے جتنا مناظرات نے ہم کو نیچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو قلاش کر دیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیداوار خیالات کے لحاظ سے تین قسم پر ہے (۱) مولوی نور شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلامذہ کا رجحان بدعت کی طرف ہے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے معتقدین میں بدعت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے سربراہوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر مقلدین کی کوتاہ فہمی اور کج روی سے بغض ہے۔ صفدر) مدرسہ دیوبند میں اختلاف کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہلحدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی احناف نرم ہو کر سنت سے ہلکاتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض دوسرے لوگ اس راہ میں غلط بیانی سے بھی پرہیز نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے چونکہ توحید میں ایک حد تک اشتراک ہے اس لیے اہلحدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اعتقاد کرتے ہیں لیکن ان حضرات میں سنت اور اہلحدیث کے بعض طبیعت ثانیہ ہو چکی ہے ان حضرات پر قطعاً اعتقاد نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التقلید میں ذرا وضاحت سے کہنا چاہیے تاکہ یہ باہمی اعتقاد ختم ہو جائے آپس میں اختلاف سورج کچھ کر ہوا اور غری حقائق کو نہ بدل سکے (اہلحدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کر لینی چاہیے۔ نتائج التقلید (ص ۵) یہ غیر مقلدین کے اُس بزرگ کا بیان ہے جو سیاسی طور پر بڑے متین اور منجھے ہوئے اور صلح الکل تصور ہوتے تھے۔

قیاس کن زنگھان من بہار مرا

(۸) مولانا ابو محمد عبد الستار صاحب کراچی خادم جماعت غزباً اہلحدیث لکھتے ہیں۔ ما شاء اللہ آپ نے اس میں تقریبی

کی بہت اچھی سمجھ کنی کی ہے اور تقلید کے زہریلے اور بد نتائج سے موحیدین کو آگاہ کیا ہے علاوہ انہیں مفہدین احسان کی تقلید کے وصول کا پول قرآنِ محمدیث کے مضبوط و مستحکم اور الجواب تار پٹو سے پاش پاش کر دیا ہے (صفحہ ۱۹)

(۹) مولانا محمد اسحاق صاحب صدر المکررین و شیخ الحدیث تقویۃ الاسلام (مدبر غفرلہ) لاہور لکھتے ہیں کہ: ”مجھے دیوبندی حضرات پر افسوس ہے جو خود درحک فرقوں کی نسبت اہل حدیث سے قریب ہونے کے باوجود تقلیدِ جامد کی ظلمت میں پھنسے رہتے کہ باعث اہل حدیث پر بہتان باندھنے ان کے خلاف نفرت پھیلانے ان کے اہل علم کا استخفاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشر و اشاعت میں ان کی سامع حیلہ کو نظرِ احتکار دیکھتے ہیں کسی سے یہ سمجھے نہیں ہیں (صفحہ ۱۰) مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ اہل حدیث سے ان لوگوں کے بغض و عداوت کی اصل وجہ صرف یہی تقلیدِ جامد ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (صفحہ ۱۱)

(۱۰) مولانا نتائجِ تقلید لکھتے ہیں کہ مقلد اور متبع سنت کا اتحاد اور باہمی رواداری اور عقیدت ناممکن ہے، خصوصی دیوبند حضرات سے ”الحاشیہ ص ۱۱“

(۱۱) مولانا عبد الجلیل صاحب دیوبند میری تحفۃ اہل حدیث لکھی گئی ہے۔

کہ تقلید کے ایسے بد نتائج ایسے زہریلے اثرات سر بلع اور دور تک پھیلانے والے جراثیم ہیں کہ ان کی تعدی ان کے حصول اور ان کی پیٹ سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین عظام محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے بڑے ارباب علم و فضل مصنفین و مآثورین اور سلامت نہیں رکھتے (صفحہ ۱۲)

(۱۲) صدر المکررین رحمانیہ دہلی مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا حسن ظن رکھتے اور ان پر اعتماد کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مسلک کے ائمہ سب ہی حضرات اہل سنت اور اہل حدیث سے انقباض اور بغض و نفرت میں مشترک ہیں (صفحہ ۱۳) اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکائد سمجھنے اور ان سے ہوشیار رہنے کی توفیق بخشنے (صفحہ ۱۴)

غیر متقدمین حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتے نمود از غرور ہے ورنہ ان کی متعدد

کتابیں مثلاً معیار الحق، غفر المبین، ہدایۃ البیہد فی رد القلید الارشاد والی بیل الرشاد، حقیقۃ الاحکام، مآثر الخیر، اہل حدیث، تقلید نقی و سنی طریق محمدی ضرب محمدی، بیل رسول اور نتائجِ تقلید وغیرہ کتابیں اسی تعصب کے پڑ ہیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے حبلہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی باحیث تقلید میں بند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے

سب باتوں کی جڑ تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ اور

غیر متقدمین نے کیا بنا ڈالی ہے؟ اگرچہ علماء ربانی نے مختلف زبانوں اور متعدد اسالیب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدمیاً و حدیثاً ثابت کچھ تحریر فرمایا ہے مگر رقم الثیم کا بھی خیال ہو کہ ایک نئے طرز اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کر دیا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی توفیق مرحمت فرمائے اور شاید کہ فریق ثانی کے مصنف مزاج حضرات پوری حقیقت سامنے آنے کے بعد اپنی ضد عناد اور تعصب سے باز آجائیں اور جہور اہل حق کی تکھیر و تفتیش کر کے خدا تعالیٰ کی ناراضگی مول نہ خریدیں اس لیے کہ عوام لاعلمی کے وقت غیر منصوص مسائل میں حضرات اہل دین کا دامن چھوڑ کر کب کا میابی سے ہمکنار ہو سکتے ہیں؟ انہیں حضرات کی سعی سے دنیا میں علم و عرفان کی روشنی پھیلی ہے اور مسلمانوں میں علمی ذوق و شوق اور شعور پیدا ہوا ہے۔

تجسس ملتی ہے جہاں کو وسعت فکر و نظر علم کے دریا کا سرچشمہ ترسے دیوار و در
وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ
و ازواجہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالزہاد محمد کفر مرزا

مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بارے بعض ضروری اور اہم باتیں یہاں
اسی عرض کر دیں۔

تقلید کا لغوی معنی | تقلید کا مادہ قلادہ ہے یہ قلادہ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور حیوان کے
گلے میں ہو تو پیٹہ کہلاتا ہے حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے استعارت

من اسماء قلادۃ الحدیث (بخاری ص ۴۸ و مسلم ص ۵۳۲) حضرت اسماءؓ نے ہار مانگا تھا (اور پنا)
اور نیز انہوں نے فرمایا کہ

اَسَلْتُ قِلَادَةَ لِي مِنْ عِنْتِي فَوَقَعَتِ الْحَدِيثَ
میرا ہار گروں سے سرک کہ پیٹھے گر پڑا
(مذاہم ص ۲۴۶)

اور حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) نے باب القلادۃ لہ اور استعارۃ الصلادۃ کے
مستقل ابواب قائم کیے ہیں جن میں ہار پہننے اور ضرورت کے وقت عورتوں کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا تذکرہ
ہے پھر احادیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۴۷۲ و ۴۷۳)
مشہور لغوی علامہ قرطبی فرماتے ہیں کہ

تقلید در گردن افگندن جیل وغیر ان کے (اصحاح ۱۳۲۰ طبع مجیدی کراچی)
تقلید کا معنی کسی کے گلے میں ہار وغیرہ ڈالنا
اور نیز فرماتے ہیں

و چیزے در گردن ستور قربانی در آویختن بکست
اور قربانی کے جانور کی گردن میں بطور علامت کوئی
علامت (ص ۱۴۳)
چیز لٹکا دینا۔

اور امام ابوالفتح تاج الدین عبد الید المظفری (المتوفی ۶۱۶ھ) لکھتے ہیں کہ
تقلید الہدی ان یعلق بعنق البعید
قربانی کے جانور کی تقلید یوں ہے کہ اونٹ (وغیرہ)
قطعۃ فعل او مترادۃ یعلم انہ ہدی
کے گلے میں جوئی یا چمڑے کا ٹکڑا باندھ دیا جائے تاکہ یہ
(المغرب ص ۱۳۱ طبع دائرۃ المعارف دکن)
معلوم ہو سکے کہ یہ قربانی کا جانور ہے۔

اور علامہ ابن الاثیر (ابو السعادات مبارک بن محمد المتوفی ۶۰۶ھ) اور علامہ محمد طاہر (المتوفی ۹۸۶ھ) بھی یہی معنی

کہتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی پتھر ڈالنے کو تقلید کہتے ہیں (المنہاجہ ص ۲۵) و مجمع البحار ص ۱۶۶ اور لغت کی جدید اور محروف کتاب مصباح اللغات ص ۶۴ میں ہے۔

قَلْدَةُ فِي كَذَا۔ اس نے اس کی فلال بات میں بغیر غور و فکر کے پیروی کی تقلید کے اس اخوی محلی میں متقلد اپنے اہم پر اس کے علم و تقویٰ پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا ہار بناتا ہے۔ الحاصل لفظ قلادہ جب انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے ہار مراد ہوتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے گلے کا پٹہ مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بجائے ہار کے حیوانوں کا پٹہ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا نہ صرف یہ کہ نقل کی خفائی ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تقلید کا اصطلاحی اور عرفی معنی اصول فقہ اور دیگر کتابوں مثلاً "تقلید کا اصطلاحی معنی" مسلم الثبوت، التوضیح والتلویح، تحریر الاصول، فوائج الرحموت، نامی المستصفی، غایتہ التحقیق، مفتاح الحصول، منہاج الاصول، اصول ابن الحاجب، عقد الفرید، ضوء المعالی شرح بدایہ النہی، اور شرح مجمع الجوامع وغیرہ سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راستہ اختیار کریں زیادہ بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں کہ فریق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۴۲ھ) سے نقل کر دیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول حجت شرعی نہ ہو۔ تو بنا براس اصطلاح کی رجوع کرتا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی۔ (کیونکہ لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ صفحہ ۲) بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی میں مجتہدوں کے اتباع کو کہ تقلید بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۶) اور پھر عقد الفرید کا حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قد صاری مفتاح الحصول میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) تقلید اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو کہ رجوع کرنا انحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تقلید نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مفتی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا فقہ آدمی کے قول کی طرف تقلید نہیں ٹھہری گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہ کیوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا تقلید

امام اکبرؑ نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر ٹیپے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آمدیؒ اور ابن الحاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرتؐ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جاوے تو کوئی حرج نہیں پس ثابت ہوا کہ آنحضرتؐ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے اتنی بلفظہ (معیار الحق ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) لاعلمی کے وقت کسی مسئلہ میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔
- (۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالمال اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔
- (۳) لاعلم اور انجان آدمی کا مفتی کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ یہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔

(۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرتؐ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا یہ کہے کہ میں آنحضرتؐ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا مقلد ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی ملامت اور حرج طعن نہیں ہو سکتا اور نیز جو حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مفہوم میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً حضرت مولانا قاضی محمد اعلیٰ صاحب تھانویؒ والمتوفیؒ یہ تقلید کی یہ تصریح کرتے ہیں کہ۔

التقليد اتباع الانسان غيره فيما يقول او يفعل معتقداً للحقيقة من غير نظر الى الدليل كأن هذا المتبع جعل قول الغير او فعله قِلادة في عنقه من غير مطابقة دليل

تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل میں محض حسن سماعت سے اس کی اتباع کرے اس کو حق سمجھتے ہوئے بغیر دلیل کے ملاحظہ کرنے کے گویا اس اتباع کرنے والے نے غیر کے قول یا اس کے فعل کو بغیر دلیل کے مطالبہ کے اپنے گلے کاٹ کر بتا لیا ہے۔

(کشاف اصطلاحات الفنون ص ۱۸۸ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع غیر بلا طلب دلیل کے بیان کیا گیا ہے

علامہ ابن مکتہؒ اور علامہ ابن العینیؒ فرماتے ہیں کہ

وهو عبارة عن اتباعه في قوله او فعله معتقداً للحقيقة من غير تأمل في الدليل

تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی فکر

میں پڑے (کہ اس کی دلیل کیا ہے؟)

(شرح منار مصری ص ۲۵۲)

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

۲۱ دعویٰ کی شرح نامی طبع مجتہبی دہلی ص ۱۹ میں ہے۔

التقلید اتباع الفیہ علی ظنّ اندہ محقق بلا نظر فی الدلیل
تقلید غیر کی اتباع کا نام ہے۔ دلیل کی طرف دھیان کیے بغیر اس خیال سے کہ غیر اہل حق میں سے ہے۔

یہ عبارت بھی تقلید اور اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے وال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر لام عید کے لیے ہے یعنی وہ خاص دلیل جس کو مجتہد نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور من غیر نظر الی الدلیل اور من غیر تامل فی الدلیل اور من غیر مطالعۃ الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو مقلد اپنی طرف سے پیش کرتا ہے۔

۲۲ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنج شری فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں (بسیل الرشاد ص ۲۷)
ماخوذ از خیر التقیہ ص ۱۳۷

بعض غیر متقلدین حضرات نے اس پر خاصا زور صرف کیا ہے کہ
تقلید اور اتباع میں معایت کا دعویٰ
تقلید اور چیز ہے اور اتباع اور ہے اور ان کا خیال ہے کہ اتباع محمود و مطلوب ہے اور تقلید مذموم و ممنوع ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا شارح اللہ صاحب امر قسری (المتوفی ۱۳۴۸ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں تقلید سلف کے مامور نہیں تقلید اور اتباع میں بہت فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت و دلیل کے مستبول کرنے کا نام ہے اور اتباع علی وجہ البصیرت قبول کھنڈے کا نام۔ ملاحظہ ہو اعلام الموقعین حافظ ابن القیم ص ۲۸۵ (تقلید شخصی و سلفی ص ۲۲) اور یہی بات مؤکف حقیقۃ الاتحاد نے ص ۱۱ میں تقلید اور اتباع کے عذران سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش بے سود ہے اولاً اس لیے کہ ہم باحوالہ کتب اور فرقی ثانی کے شیخ اہل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے وثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت و دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطالعۃ دلیل کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگرچہ اپنی جگہ یہ دلیل موجود ہے

اهلہ حتی یؤدی ذلک الخ منافرة
المتکلمین من اهل السنة و یحکو علی
الکل منهم بانفسهم من اهل الامواء
الذین قال مالک فی مناقحتہم وشہادۃہم
وامامتہم وتنافرہم ما قال

(الدمیاج المذهب ص ۲۶۸)

کرتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب
حضرات پر اہل احوار ہونے کا حکم لگاتے تھے جن اہل طبری
کے پاس حضرت امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے نکل
ہو نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی افتداری میں مناز
پڑھی جائے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

خود فرمائی کہ حضرت امام مالکؒ نے تو اہل احوار پر مردود الشادۃ وغیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقہ مذکور نے اہل السنۃ
والجماعت کے بلا یافتہ ائمہ متکلمین مثلاً امام ابو الحسن اشعریؒ، علی بن عاصمؒ، المتوفی سنہ ۳۳۳ھ امام ابو منصور ماتریدیؒ
رحمہم اللہ، محمد بن محمود السمرقندیؒ المتوفی سنہ ۳۲۵ھ، امام ابو بکر باقلانیؒ رحمہ اللہ، ابو بکر بن الطیب الملقب بشیخ السنۃ ولسان اللہ المتکلم
علی بن عربی اہل السنۃ و اہل الحدیث المتوفی سنہ ۴۰۳ھ، امام الحرمینؒ (ابو المعالی عبد الملک الجوسیؒ المتوفی سنہ ۵۰۵ھ) رحمہم اللہ
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی سنہ ۵۰۵ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سطحی ذہن کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً
کیا اعتبار ہو سکتا ہے و ثانیاً تقلید کی صرف یہی تعریف نہیں جس میں یہ الفاظ ہیں لا حجتہ لعلہ علیہ بلکہ تقلید کی وہ
تعریف بھی ہے جس میں من غیر مطابقت دلیل کا جملہ بھی ہے کہ اپنی جگہ دلیل ہو لیکن مقلد دلیل کا مطالعہ نہیں کرتا۔ و ثالثاً اس
عبارت میں اس حرام اور ممنوع تقلید کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی رہا لاعلمی کے
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو یہ تو نص قطعی سے ثابت ہے فاسئلوا
اهل الذکر ان ینتہوا عن علمون اور انما شفاء الہی السوال وغیرہ حدیثیں اس پر مستزاد ہیں کہ ایسی ہی انشاء اللہ تعالیٰ
پھر یہ تقلید ممنوع کیسے ہوگی اور انجاء کہنا کہ تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر تو عقائد اور اصول
دین میں تقلید مراد ہے تو جگہ ہے اسی طرح اگر انصوص اور احادیث صحیحہ صریحہ کے مقابلہ میں تقلید مراد ہے تب بھی صحیح ہے
کہ یہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت دینی مسائل میں
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کھٹلی
بغادت اور صریح جہاد سے ہے اور کسی بھی ملک کا کوئی بھی عالم اس کی عزت نہیں کر سکتا۔ خاصاً جس دلیل سے
اتباع جائزہ اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائزہ اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک
ہیں تو پھر ایک کو جائزہ قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کہنا سراسر باطل ہے اور جو تقلید ممنوع ہے اس کا اہل اسلام

میں کوئی بھی قابل نہیں لہذا جائز اور ناجائز کو گڈ بڑکے کے مجھوں مرکب تیار کرنا کسی نامحور اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہو سکتا ہے
۸۔ مگر فرق مراتب نہ کنی زندگی

اعترض | فریق ثانی مسلم الثبوت (ص ۲۸۹) وغیرہ کتب کے حوالہ سے تقلید کی تعریف التقلید اخذ قول الغیر من غیر مجتہد (کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا) نقل کر کے اعترض من کرنا ہے کہ پھر قضا کے بہت سے حضرات فقہاء کرام تو مقلد نہ ہوئے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام زفرؒ، امام طحاویؒ، امام کرخیؒ، امام ابوبکر الجصاصؒ، الرازیؒ، امام مرغینانیؒ، امام کاسانیؒ، امام سرخسیؒ، علامہ عینیؒ، حافظ ابن تیمیہؒ اور ملا علی القاریؒ وغیرہم۔ کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر حسن ظن کرتے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

الجواب : یہ اعترض بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات مسلم الثبوت کی پوری عبادت نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ رہے اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے خیر سمجھتے ہیں عبادت یہ ہے۔

فصل التقليد العمل بقول الغير من غیر حجۃ کاخذ العامی والمجتہد من مثله فالرجوع الى النبي عليه الصلوة والسلام او الى الاجماع ليس منه وكذا العامي الى المفتي والقاضي الى العدول لايجاب النص ذلك عليها لكن العرف على ان العامي مقلد للمجتهد قال الامام وعليه معظم الاصوليين اه (مسلم الثبوت ص ۲۸۹)
فصل۔ تقلید غیر کے قول پر بغیر حجت کے عمل کرنے کا نام ہے جیسا کہ عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے (عامی اور مجتہد) کے قول کو لینا پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور اسی طرح عامی کا مفتی اور قاضی کا عادلوں کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں ہے کیوں ان پر ایسا کرنے کو نص واجب قرار دیتی ہے مگر عرف اسی پر ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے (امام الحرمینؒ) فرماتے ہیں کہ (اسی پر اکثر اصولی ہیں۔)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو لینا جو حجت نہیں ہے بخلاف اس کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرح رجوع کرنا قاضی کا عدول کے تحت واجب ہے اور اسی طرح

فَاضِي كَامِثٌ تَرْتَضُونَ مِنَ الشَّهَادَةِ اور يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ کی صورت کے تحت عدول کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں ہے کیونکہ شرعاً ان کا قول حجت ہے۔

لیکن عام ارباب اصول کے عرف میں مجتہد کے قول کو ماننے والا بھی مقلد کہلاتا ہے حالانکہ مجتہد کا قول اس کے لیے حجت ہے یہ من غیر حجتہ کی مدد اور زور میں نہیں ہے اور علماء اصول کی اکثریت اسی پر ہے لہذا مجتہد کی تقلید پر من غیر حجتہ کی تعریف کو فٹ کرنا اور مجتہد کے قول کو غیر حجت قرار دینا ارباب اصول کی واضح عبارت سے مخالفت پر مبنی ہے کیونکہ عامی جب خود علم نہیں رکھتا تو علم والوں کی طرف مراجعت کے بغیر اس کا چارہ ہی کیا ہے؟

۳۔ مگر علم نہیں تو زور و زور ہے بے کار مذہب جو نہیں تو اذیت بھی نہیں
وَأَمَّا اس لیے کہ ہم نے باحوالہ تقلید کی تعریف میں من غیر مطالبہ دلیل اور من غیر تاویل فی الدلیل اور بلا نظر فی الدلیل کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ گواہی بلکہ دلیل موجود ہے۔ لیکن مقلد دلیل کا طالب نہیں۔ اور اس خاص دلیل کا فکر منہ نہیں جو مجتہد نے قائم کی ہے کیونکہ الدلیل میں الف لام مد کے لیے ہے غرضیکہ تقلید کی تعریف صرف یہی نہیں جو مسلم الثبوت وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے بلکہ وہ بھی ہے جو ہم نے نقل کی ہے۔

وَأَمَّا اس لیے کہ یہ تعریف تفصیل طلب ہے۔ کیونکہ یہاں دو مقام ہیں۔ (۱) یہ کہ غیر کے قول کو محض اس پر حسن ظنی اور اعتماد کرتے ہوئے تسلیم کرنا دلیل ہو یا نہ ہو (۲) دلیل اگرچہ اپنے مقام پر موجود ہے۔ لیکن مقلد غیر کی بات ماننے میں دلیل کا محتاج نہ ہو۔

مقام اول پر بھی کافی دلائل موجود ہیں کہ غیر کی بات کو اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے مقبول کر لیا جائے۔ ہم اختصار کے ساتھ بعض احادیث اس پر نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

(۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب مجوسی غلام نے زنجی کر دیا اور حالات نے یہی بتلایا کہ شہید نہ بنوں کی تاب نہ لانے کی وجہ سے اب آپ بچ نہیں سکتے تو حضرت عمرؓ نے خلافت کے متعلق فرمایا۔

ان استخلف فان ابا بکر قد استخلف
وان لم استخلف فان رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم لم يستخلف
اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو بے شک حضرت ابو بکرؓ نے خلافت کے لیے (مجھے) نامزد کیا تھا اور اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (میں) انہیں نام لے کر کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔

یعنی میرے لیے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ نامزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان توجہ تھا ہی لیکن حضرت ابو بکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی نظر اٹھان سمجھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگہ جیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کی عظمت شان اور ان پر حسن ظنی حضرت عمرؓ کو ایک کہنے پر مجبور کرتی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی نیرتہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بچیں ہو کہ حضرت عمرؓ پر ہی پکس پڑے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کی سنت کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر کھڑا کر دیا ہے۔ جس میں شان نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھنا کوئی فہمی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا حنیٰ یہ ہے کہ ایک اختیاری فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے دوسرا پہلو لے کر واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق بنی یا خلیفہ اول کو نہ تھا۔ یا یہ شرعاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسب مصلحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابو بکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو نہ مقرر کرے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت امام نوویؒ کے الفاظ دیکھیے۔ فرماتے ہیں۔

فان تركه فقد اقتدى بسول الله
 صلي الله تعالى عليه وسلم والا فقد
 اقتدى باني مبكر (نووی شرح مسلم ص ۱۲۶)

یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد نہ کیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء کی۔ اور اگر نامزد کر دیا تو حضرت ابو بکرؓ کی اقتداء کر لی

(۲) حضرت عبداللہ بن مسعود جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان کا اپنا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ اچھی طرح جانتے ہیں کہ

اتي من اعلمهم بكتاب الله (بخاری ص ۴۴)

میں ان سب سے اللہ تعالیٰ کی کتاب کو زیادہ جانتا ہوں

اور علامہ ذہبیؒ، امام جلال الدین سیوطیؒ اور علامہ ابن سعد کے الفاظ میں

ثم انتهى علم الستة الى علي وابن مسعود
 وذكره ص ۲۴، تدریب الرازی ص ۲۰۵

پھر ان چھ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ، حضرت ابیؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابوالدرداءؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ) کے علم کا انتہائی نقطہ دو پر ہے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ

طبقات ابن سعد ص ۲۵

لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور عقیدت تھی کہ فرماتے ہیں۔

لو ان الناس سلكوا واديا وشعبا وسلكوا
وادي وشعبا سلكوا وادي وشعبا
لو قنت عمر قنت عبد الله
اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلنے لگیں۔ اور حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں چلیں تو میں حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر حضرت عمرؓ قنوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے۔ تو عبد اللہؓ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

(۲) حضرت عبد اللہؓ بن الزبیرؓ جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان سے کسی نے داد کی دراشت کے متعلق سوال کیا۔ تو آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابوبکرؓ داد کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابوبکرؓ کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابوبکرؓ کیسے تھے؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلیل بناتا تو ابوبکرؓ کو خلیل بناتا۔ ولکن خلوة الاسلام افضل (بخاری ص ۵۱۶)

اور یہی واقعہ بعینہ حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ سے بھی صحیح بخاری ص ۹۹ میں مذکور ہے۔

دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابوبکرؓ کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسک کی حقانیت کا اندازہ لگاتے ہیں دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں۔ نہ عقلی نہ نقلی۔

(۳) حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ کی سمجھ اور فقاہت کو کون نہیں جانتا؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعار کی برکت سے جو آپ نے ان الفاظ میں کی تھی کہ۔

اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل
اے اللہ ان کو مذہب کی صحیح سمجھ عطا فرما اور تفسیر کا طریقہ سکھا۔ (مذا احمد ص ۳۲۸)

مگر پھر بھی آپ حضرت علیؓ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا حال آپ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں۔

روى ابن سعد باسناد صحيح عن ابن عباس
علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علیؓ کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی پس و پیش نہیں کرتے۔ (فتح الباری ص ۲۱۶)

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گرامی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے؟

(۵) ناب صدیق حسن خان صاحب بخاری ص ۲۱۶، ابوداؤد ص ۲۴۸ (ابن ماجہ ص ۲۲۲ وقرۃ العینین ص ۶۴)

وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شیبہ بن عثمانؓ نے فرمایا ایک مرتبہ میرے پاس حضرت عمر فاروقؓ اپنی شکست کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرماتے گئے۔ میرا ارادہ ہے کہ کعبہ کے اندر چھوڑا نہ جمع پڑا ہے۔ اس کو میں مکانوں میں تقسیم کر دوں۔ حضرت شیبہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؟ حضرت عمرؓ بڑے کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ بولے

ھا المرآن اقتدی بہما
یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار
(لقطۃ الجملان ص ۷۹) کمرتا ہوں۔

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر عقیدت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا۔ انہوں نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جاکر حضرت ابن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو۔ پھر یہی سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالف تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کرتے ہوئے فرمایا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تسئلونی ما دام ہذا الحب فیکم۔ جب تک یہ عالم متحرم لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے مت پوچھا کرو۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۲۲، ترمذی ص ۳۱)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی حسن ظنی اور عقیدت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا دوسرا اکابر نے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ پر حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو خبر دے کرنے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) نواب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاذ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمر دین میمونؓ اور دیگر لوگوں کو کہا کہ میری تمہیں یہی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جا کر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (الجنة فی الاسوۃ المحسنۃ بالنسۃ ص ۱۰)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاذ بن جبلؓ کو نصیحت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی وصیت بھی کی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرام کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور محفیت کا اظہار کیا گیا ہے، پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن سعد نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی آدمی حضرت انس بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سوال کو ارشاد فرماتے۔

سلامانا نحن کہ ہمارے رسیق حسن بصری سے جا کر پوچھو جب سائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انس فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں معقول جواب دے گا۔ ہم لو بڑے ہوشیار ہیں۔ وہ جو ان ہے اور اس کا حافظہ بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ص ۱۲۸ قسم اول)

(۹) علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر البزلی فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرین نے فرمایا کہ الزم الشعبي فقلت رأيتك يستفتي الصحابة حضرت امام شعبی کا دامن ہی ہمیشہ تھامے رکھنا۔ کیونکہ میں نے ان سے ایسے وقت فتویٰ پوچھتے دیکھا جبکہ صحابہ کرام نے ہجرت متواضعون (تذکرہ ص ۱)

موجود تھے۔

دیکھئے! حضرت شعبی صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرین کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے سہے ہیں۔ لہذا ان کا خطائے عید ہونا زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) علامہ ذہبی اور حافظ بن حجر حضرت شعب بن الجبار سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبی نے فرمایا علیک بذالک الاصل۔ اس بہرہ کو نہ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرین کو (جو کانوں سے اگرچہ بہرے تھے۔ لیکن حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ سے خوب بہرہ ور تھے) تذکرہ ص ۱۲۸، تہذیب ص ۲۱۶

قارئین کرام کو کہیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبی کا حضرت محمد بن سیرین کو سراہنا۔ اور حضرت محمد بن سیرین کی امام شعبی سے محفیت کہیں صحابہ من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً جانیئے کہ ایسے اکابر کے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور غرشاء سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی حد نظر ہے کسی کی حد یہ کہاں

(۱۱) علامہ ذہبی اور نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاصؓ کے متعلق امام ابن وہب نے فرمایا کہ۔

لوعاش عمرو بن الحارث ما احتجنا معه
الى ما لك ولا الى غيرہ۔

(تذکرہ ص ۱۳۳، راجزہ ص ۷)

اگر حضرت عمرو بن الحارث زندہ رہتے تو ان کے ہوتے ہوئے
نہ نہ میں حضرت امام مالک کی ضرورت پڑتی اور نہ کسی اور کی

حضرت! اگر ہم اس داستان کو لمبا کرنا چاہیں تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات ائمہ اربعہ
کی دوسرے اکابر سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان بے ساحل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ باوجود فقیہ ہونے کے حضرت امام ابراہیمؒ سے بڑی
عقیدت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ کان ابو حنیفہؒ النہو بحدہب ایواہیسم کہ امام
ابو حنیفہؒ امام ابراہیمؒ کے مذہب کے بڑے پابند تھے۔ (راجزہ ص ۹۲)

(۱۳) نواب صاحب ہی حضرت امام شافعیؒ سے یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ

قال الشافعی فی مواضع من الحجج قلند
قلند لطاء (راجزہ ص ۷۸)
حضرت امام شافعیؒ نے بہت سے مقامات میں یہ کہا ہے
میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید میں یہ کہا ہے

دیکھیے! حضرت امام شافعیؒ ایسے مجتہد حضرت عطاءؒ سے حسن ظنی کی بناء پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف
کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے ایسے کہا ہے۔

(۱۴) علامہ خطیب بغدادیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک سائل نے کہا کہ
اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث
موجود نہیں تو نہ سہی۔ اس میں حضرت امام شافعیؒ جو فقیہ قول الشافعیؒ و مجتہد اثبت شیئاً فیہ کا قول تو موجود ہے۔ اور
حضرت امام شافعیؒ کا قول تو ایک مستقل حجت اور دلیل ہے۔ (دارالمنہج بغداد ص ۷۷ و تہذیب ص ۲۸)

قائدین کرام کو ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر حضرت
صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؓ بھی شامل ہیں محض عقیدت اور حسن ظنی کی بناء پر دوسروں پر اعتماد اور توجہ
کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور ہستی پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے
قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو۔ مگر ظاہری طور پر ان
کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

اتمام حجت اگر حضرت فقہار کرام اور حضرات مشائخ پر اعتماد اور حسن ظنی اور عقیدت ہمارے

حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو کچھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ خود انہیں کے گھر کا حوالہ عرض کر کے اتمام حجت کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کے شیخ امکل مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے

اساتذہ کا ادب | میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ۔ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز، اور جناب مولانا شاہ محمد اسحاق قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے مجھ سے اس کا مقرضی ترجمہ سنا۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے۔ اور بیان مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے سند لاتے۔ اور فرماتے ہمارے حضرات یوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم اگر یہ کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا مذہب نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے مندرجہ جہت تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود کیا یہ حضرات گھس کٹے تھے؟ ایسی ہی اڑان گھائی اڑاتے ہیں۔

(مفہم الحیات بعد المات ص ۳۵)

غور فرمائیے کہ بقول میاں صاحب مردود شاگرد تو قرآن و حدیث سے نہ طلب کرتا ہے۔ مگر جناب میاں صاحب اسے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ بہ سینہ منتقل تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے لودہی دے رہے ہیں اگر اسی قسم کی عقیدت اور حسن ظنی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرے اور وہ ان کے اقوال سے سند منقل کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اعتماد کرے تو اس پر طعن و تشنیع کا کیا معنی ہے؟ اور وہ کیوں قابل ملامت اور محتوب ہے؟

لطیفہ :- ان حوالوں سے در ایسی اہم چیزوں کا بھی تصفیہ ہو جاتا ہے جو آئے دن فریق ثانی کی طرف سے مقلدین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان بحثیں ہیں جنکو تمام بحث تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا معرکہ الاراء پہلو کٹا بلے جانہ ہو گا۔

بحث اول | فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی دسی اپنے گلے سے اتار کر اجتہاد کرتا چاہیے۔ اور اپنے اجتہاد اور سمجھ سے دین کو جو کسر اور آسانی سے منصف دیکھنا چاہیے۔ مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عامی تو کیا مجتہد کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے رہے۔ غور فرمائیے کہ کیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں

مذہب فاروق اعظم بمنزلہ متن است و مذاہب
البعید عنہ مشروح و ازالۃ الخفاء ص ۸۲)

حضرت عمر فاروقؓ کا مذہب متن کی طرح ہے۔ اور حضرات
اقتدار علیہ کے مذاہب اس کے مشروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود مجتہد ہونے کے وہ حضرت ابو بکرؓ کی مسئلہ اختلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اختیار کردہ
پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ اور عبداللہؓ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے
حضرت ابو بکرؓ کی اقتدار کرتے ہیں اور ان کی ہستی اور عظمت پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے استدلال کرتے ہیں۔
بلکہ حضرت ابن عباسؓ تو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے سر مو بھی لغوات نہیں کروں گا۔ جب کہ بیان
کرنے والا لقمہ ہو۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ جو حضرات صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے
بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حق طنی بھی دینی وجہ سے اپنے صفت
ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عیاد
(مسند ک حاکم ص ۲۱۹)
یہ ابن ام عیادؓ پسند کرے۔

ابن ام عیادؓ حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ کی کینت تھی (بخاری ص ۵۳۱)

ام حاکمؓ اور علامہ ذہبیؓ دونوں اس حدیث کی تصحیح پر متفق ہیں۔ لیکن باوجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے
طور و طریق پر اتنے تیدائی ہیں کہ زبان قال سے کہتے ہیں کہ

سکنت وادی عمنہ و شعبہ میں تو حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی چاڑں گا۔

اسی طرح ام شعبیؓ۔ ام محمد بن سیرینؓ۔ ام ابن وہبؓ، ام ابو حنیفہؓ اور ام احمد بن حنبلؓ وغیرہ تمام مجتہدین مگر
حسن طنی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت ام احمد بن حنبلؓ حضرت ام شافعیؓ کے قول کو ایک مستقل حجت سمجھتے ہیں۔ اور
حضرت ام شافعیؓ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیزیں نے حضرت عطاءؓ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔

یہ تمام مجتہدین حضرت تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے
سے اعلم کی تقلید سے مفر نہیں۔ فریق ثانی کے شیخ اسفل فرماتے ہیں کہ

دس مسئلہ کی دلیل مثلاً جانتا ہے (تو) اور مسائل میں مقدم ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور
حق ہے۔ اس لیے کہ تجزی اجتہاد میں جائز ہے۔ بنا بر قول حق کے جیسا کہ مولانا عبدالعلیؒ وغیرہ مشرح مسلم ہیں
فرماتے ہیں۔ (امیاد الحق ص ۷۲)

اور لو اب حدیق حسن خان صاحب قریب تک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فلا تجد احدا من الائمة الا وهو مقلد
من هو اعلم منه في بعض الاحكام
(الجمعة ص ۶۸)

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بھی از اللہ انفرادی میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ اکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ باوجود مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ اتفاق المحدثین علی الشیء یکون حجة
(تہذیب ص ۵۶)

اور اگر حافظ ابن تیمیہ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔
اما اجماع الائمة فهو فی نفسه حق
ولا تجتمع الائمة علی الضلالة
(معارج الوصول ص ۱۰ وغیرہ)

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فریق ثانی تقلید سے جھگڑتے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرتے تب بھی اسکو مسائل میں تقلید کرنا ہی پڑے گی۔ اور تقلید سے کوئی ضرر نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح غلصہ نہیں تو کلین تقلید کی بیخ کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ ذرا سوچ توئے۔

روح بُبیل نے خزاں بن کر آبِ گلشن پھول کتے ہیں ہم پھول ہیں صیاد نہیں

فریق ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں بتلاؤ کہ غیر القرون میں عموماً اور حضرات صحابہ کرام میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی بھی تقلید ہوئی تھی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت پیش کر دو۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعت شریک سے کیوں نہیں بچتے جس کا ثبوت حضرات صحابہ کرام میں بھی نہ تھا؟ اور جو امر دینی غیر القرون میں نہ ہو اور اب ہو تو وہ بدعت ہی ہوگی۔

قارئین کرام کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور احادیث مذکورہ سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرت صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ کی عملاً اور قولاً تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ وہاں کھانیۃ لصن لہ ہدایۃ الحاصل ہم نے مقام اول (کہ حسن ظنی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو حجت سمجھا جائے) کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

مقام ثانی یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن مقلد دلیل کا محتق نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسائل کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی نوعیت سمجھ کر خدا و فرست سے دلائل کی تخریج خود کرے۔ جیسا کہ اباب بصیرت حضرت فقہار کرامؓ۔

ابن شیر خدا حضرت مولانا سید رضی احسن صاحب چاند پوری (المتوفی ۱۳۴۰ھ) رقمطراز ہیں

میں اسے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (تسلیم قول الخیر من غیر حجة) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ غیر کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتق نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہدایۃ فتح القدیر، بخاریہ، بنیہ اور امام طحاوی وغیرہ سب مقلد ہیں۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی مخرج ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کے نہ تقلید سے خارج تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر مقلد سمجھتے تھے۔ ولا مشاہدۃ فی الاصطلاح (بیقح التفتیہ ص ۲۹)

حضرت مولانا مرحوم نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تمام اکابر حضرات فقہار کرامؓ مقلد ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی وجہ سے وہ تقلید سے خارج ہوتے تو وہ خود کو مقلد نہ کہتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو مقلد سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی غیر مقلد درست بزرگ انہیں غیر مقلد قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہا کرتے ہیں کہ معنی سست اور گواہ چست اور عالمی اصطلاح میں وہ توجیۃ القول بالادین معنی بدلہ قلنا کامرکت اور ادنی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ ضروری ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ یہ عمدہ لفظ جیر برضا اور اصرار ہے۔ فرق ناہیکہ عام اور بڑا مغالطہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھار آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سراب ہے۔ صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

مٹو کر سے میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور
ستے میں جو کھڑا تھا وہ کسا رہا گیا

تنبیہ ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں تسلیہ قول الغیر من غیر حجۃ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جاہل کے لیے غیر کی بات سکرے حجت ہی نہیں۔ کیونکہ جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ کما سیجی واث اللہ تعالیٰ اگر بے علم کے لیے عالم کی بات حجت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غیر حجۃ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول حجۃ اربعہ شرعیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر اعتماد اور حسن ظنی کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گھلے کا ہار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے فقہ کرتا ہے چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ الکلّ، علامہ حسن مٹربلائی (المتوفی ۱۲۶۹ھ) کی اصول فقہ میں معتبر کتاب عقد الفریہ کی ایک عبارت بطور لال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں دہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں مجتہدوں شرعیہ در کتاب، سنت، اجماع اور قیاس میں سے نہ ہو۔ الخ (معیار الحق ص ۶۶) یعنی مقلد جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متین حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلد کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جاہل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے۔ جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ الکلّ دوسرے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ تقلید العمل بقول الغیر من غیر حجۃ متعلق بالعلل والمراۃ بالحقۃ من الحجۃ الاربع کذا فی کتب اصول الحنفیۃ وغیرہا کما لا ینحی علی الماہر بالاصول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلید ہی دلائل اربعہ یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلید بھی مردود اور باطل ہوا الحمد للہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے (فتاویٰ ندویہ ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غیر حجۃ میں حجۃ سے مراد حج اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ من ہے و دودھ اتر گیا۔ اور اس نے کسی بچے کو دودھ پلا دیا تو وہ اس بچے کی مال بن جائے گی۔

اور ان میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے۔ یا مثلاً یہ فتویٰ قول کہ کسی مردہ عورت کے پستانوں سے اس کی وفات کے بعد دودھ نکالا گیا اور کسی بچہ کو پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (فتاویٰ قاضی خان ص ۱۸۹ طبع نو مکتور)

اور یہ قول نہ ترقی قرآن وحدیث اور نہ اجماعی مقولہ ہے۔ اور نہ بے علم کے حق میں یہ قیاس ہے۔ کیونکہ وہ بے چارہ تو جاہل ہے۔ اور وہ لاعلمی کے وقت قرآن وحدیث کے حکم کے موافق اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف اور پابند ہے اور ان کا قول ماننے پر شرعاً مجبور ہے اور اگر غیر کا قول اس کے نزدیک تسلیم نہ جائے نہ ہوتا اور وہ قول شرعاً مردود و باطل ہوتا جیسا عبادت کے آخری حصہ میں ہے۔ لہٰذا لاطمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور سوال کرنے کا حکم ہی کیوں دیا گیا ہے؟ تقلید کی تردید کے بے پناہ شوق میں عمل تقلیدی کو شرعاً مردود و باطل ٹھہرنا قرآن وحدیث بلکہ خود حضرت شیخ اہل کے اپنے مسائل کے بھی خلاف ہے۔ کہ لاعلمی کے وقت وہ تقلید کو واجب اور مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے شرعاً باطل و مردود ہونے کا کیا مطلب؟ اور آخر میں ان اس پر توڑی ہے کہ اگرچہ بے اصل شرعی ہو تا تقلید کا بموجب اصطلاح متقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ متقلدین پر سخت حجت ہے الخ سبحان اللہ تعالیٰ حضرت شیخ اہل نے نہ تو متقلدین کی بات پر غور فرمایا ہے۔ اور نہ خود اپنی بات کا دھیان کیا ہے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں من غیر حجتہ کا جملہ ملاحظہ فرمایا اور المراد بالتحجۃ حجتہ من الحجج الاربع دیکھا تو یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور تقلید ایک بے اصل شرعی چیز ثابت ہو گئی۔ اور متقلدین نرسخ میں آ گئے۔

حضرت شیخ اہل صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کو ایسی باتیں بالکل زریب نہیں دیتیں جو حضرات متقلدین کی مراد کے بھی خلاف ہوں اور خود آپ کے اپنے بیان کے بھی خلاف ہوں۔ تقلید کی تعریف میں التقليد العمل بقول الغير من غیر حجۃ متعلق بالعمل کا مطلب تو بالکل صاف اور واضح ہے کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ بے علم اور انجان اپنے اس عمل کی بنیاد و لائل اربعہ شرعیہ میں سے کسی پر رکھے۔ اسی کے لیے تو صرف مجتہد اور عالم کا قول ہی قول ہے و لائل کا تعلق مجتہد سے ہے۔ نہ کہ بے علم اور انجان سے۔ وہ ترقی قرآن اور حدیث کی رو سے اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف ہے۔ اور ان کا قول ہی اس کے لیے حجت ہے۔ عمل تقلیدی کو بے اصل شرعی کہنا اور اس کو باطل و مردود ٹھہرنا جیسا کہ فتاویٰ تدریسیہ کی اس عبارت سے متبادر ہوتا ہے قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔ جو ترقی قرآن وحدیث اور خود اپنی ہر کج عبارت کے بھی مکرر خلاف ہے حوالے

انشاء اللہ العزیز آج سے ہیں۔

اعتراض

فریق ثانی کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مگر وہ اور جتنے بتدایاں بنا دی ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ میرا مذہب تخریب تھی ہے۔ اور کوئی کتاب ہے کہ میں جناب المذہب ہوں۔ و علیٰ هذا القیاس۔ مالکی اور شافعی وغیرہ مختلف خانہ ساز مذہب کی آڑ لے کر مذہب اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

جواب

یہ فریق ثانی کی کوثر فنی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کو یہاں دین کے معنی میں لے کر اعتراض کرتا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہب اسلام، مذہب ہندو، اور مذہب عیسائیت وغیرہ تو شاید ایسے ہی مذہب تھے اور مالکی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بدی البطلان منطوق ہے۔ مذہب سے مراد یہاں دین نہیں، بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ مفہوم حضرات محدثین کرامؒ اور حضرات فقہاء عظامؒ کے نزدیک مشہور اور معروف ہے، ہر عالم کی سند حدیث کے متعلق بھی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ اور متین حدیث میں اس کے معنی اور مفہوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر بھی مذہب کا اطلاق حضرات محدثینؒ اور حضرات فقہاء کے نزدیک بلا قبل و قال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نقل کرتے ہیں کہ مذہب فاروق عظیم بمنزلہ متن است کہ فاروق عظیم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریق ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور یقیناً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآن کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ۔

جمہور اہل اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے آگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل ومعاویہؓ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہی مذہب ہے۔

(شرح مسلم ص ۱۲)

کی حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق یہ رائے تھی۔ اور اس میں سی انکا مذہب تھا۔
(۳) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث سے متعلق یہ ہے کہ امکان بقائہ۔
ان مسلماً کان مذہبہ الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۷) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۴) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) منہ حدیث کے متعلق کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب النسانیؒ
(مقدمہ شرح مسلم ص ۱۷) حضرت امام نسائیؒ کا مذہب (یہ ہے)
(۵) حضرت امام مسلمؒ زیادت ثقہ کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی يعرف من مذہبہم الخ
حضرات محدثین کے مذہب سے جو چیز معروف اور
مشہور ہے۔ (وہ یہ ہے)

(۶) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں سمجھ لو کہ

مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۷)
قوم (حضرات محدثین کو امام کا یہ مذہب (یہی) نظر آئیگا)
اور آگے بعض حضرات محدثین کو امامؒ کی نزدیک کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا المذہب الخ
جو اس مذہب کا قائل ہوا (تو اس کو علم سے کچھ واسطہ
اور تعلق ہی نہیں)

(۷) علامہ حازمیؒ تہذیب حدیث کی وجہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ

وهذا مذہب اهل العراق والبصيرين
اهل عراق، اهل شام اور بصروں کا یہی مذہب ہے۔
والشاميين (کتاب الاعتبار ص ۱۷)

(۸) امام تاج الدین سبکیؒ اپنے والد محترم الشیخ الامام الفقیہ المحدث الحافظ المفسر المقرئ علی بن عبد الکافی (المتوفی ۵۶۱ھ)
کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذكر شیء مما استتبعه مذہباً وارتضاه
رأياً لنفسه وذلك علی قسمین احدهما
ما هو معترف بانہ خارج عن مذہب
الشافعی۔ اھ (طبقات ص ۱۸۲)
بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً انتخاب
کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے پسند کیا ہے۔ اور
یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ معترف ہیں
کہ انہیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علیؒ بن عبد اللہؒ کا مذہب آشکارا ہے۔

۱۹۱ ناب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۳۵۵ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

وهذه أربعة مذاهب ائمة

من مذہب

الشافعی من مذہب الج

یوسف و محمد من مذہب

ابی حنیفہ۔ آہ (الجنة ص ۶)

یعنی انہیں کے اصول و ضوابط سے رکھ کر انہوں نے مسائل کی تفریح کی ہے۔ اور انہیں مسائل کی قیادت نام کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت صاحبینؒ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نہ تھا۔ اور اس کو خود انہوں نے ایجاد و اختراع کیا تھا؟

حضرات اکمال تک اس دامن کو طول دیا جائے۔ جہاں یہ ہے کہ لفظ مذہب ان تمام مواقع میں ملے یہ اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور جمہور امت کا اثبات مذہب اور متن میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل ضرور تھا۔

لفظ مذہب کا رائج پر اطلاق ہونا فریق ثانی کو بھی مسلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الخ (دراستی ص ۶)

اور مولانا شاہ اسماعیل صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے ”اہل حدیث کا مذہب“۔

حضرات ابکیا اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر ہے تو وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے

میں غلطی ہی رکھ سکتے ہیں بغیر عینک مذہب حنفی وغیرہ کے جیل سے احناف وغیرہم پر اعتراض اور اس کا شکوہ بالکل بے جا ہے۔

باب اول

(قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابحاث میں بعض ضروری اور بنیادی چیزوں کا قرآن کریم کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین نظام و غیر ہم سے ان کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور ان کے علاوہ بھی کئی آیات اس مدعی پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براہین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہمارے بعض اسی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم الیا کر بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مکملہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور جمہور امت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا ایسے اہم معاملہ میں جمہور امت کی تکفیر کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سرِ اسرِ ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور غرور غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر اپنے پیرو و مرشد اور اہم کی بات کو ترجیح دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ یہ ایہی اور مساوات کا مدعی ہو یا قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور استدلال کرنا ہو تو ہمیں ایسے ملحد اور زندیق سے کیا تعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر منصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدین میں سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے الیا کرنا نہ صرف یہ کہ ہمارے ہی نزدیک جائز ہے۔ بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر آئے گا کہ فریقِ ثانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قرآن کریم کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

پہلی آیت : اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ (پہلے آیت)

اے مومنو! اللہ کی اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت
کرو اور تم میں جو صاحب امر (اور حکم) ہیں انکی (بھی) اطاعت کرو۔

اس آیت کریمہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اولی الامر کی اطاعت۔ پہلی دو چیزوں کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمان کا فرض اولین ہے۔ اور ان کی اطاعت سے روگردانی باغی۔ نافرمان اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کہنا ضروری ہے۔ بغیر مسلم کی اطاعت نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ اور منکم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اولی الامر کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ منکم کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ پہلے یا ایہا الذین آمنوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول و موضوع میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جب کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو ماننا جائزہ اور گناہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔

فاذا امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة۔

یعنی جب صاحب امر کی طرف سے خدا تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کا حکم صادر کیا گیا ہو تو پھر

نہ تو اس کی بات سنی جائزہ ہے اور نہ ہی اس کی اطاعت روا ہے (بخاری ص ۱۰۵)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتا ہو تو اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

من اطاع امیری فقد اطاعنی
ومن عصی امیری فقد عصانی۔

جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری
اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس

نے میری نافرمانی کی۔

(بخاری ص ۱۰۵۷)

حضرات! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شرائط کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لیے گئے ہیں۔
(۱) علماء اور فقہاء (۲) اصحاب جیوش اور مطلق حکام۔ آپ اولی الامر سے پہلی قسم مراد لیں یا دوسری۔ بہر حال ہمارا مدعی ثابت ہے۔

پہلی قسم کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخیر کہ اولی الامر سے اصحاب فقہ اور اباب خیر مراد ہیں۔
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت جابرؓ کی اس تفسیر کو امام حاکمؒ نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ (جو جبر الامۃ اور ترجمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقه والدين (الی ان قال)
فاوجب الله طاعتهم
اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) (آگے فرمایا کہ)
اللہ تعالیٰ نے ان کی اطاعت واجب کر دی ہے۔
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباسؓ کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایات بھی ثقہ ہیں۔ (رحم نے احسن الکلام اور عمدة الاثر میں کتب اسماء الرجال سے ان کی توثیق نقل کر دی ہے اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علماء کرام کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ مندرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی مسند۔ تفسیر الصحابی
حجتہ۔ تفسیر الصحابی مرفوع
متدرک ص ۱۲۳ معرفۃ علوم الحدیث ص ۲۷۲ زاد المعاد ص ۲۵
تذیب الروای ص ۱۵۵ مصر الجنتہ لنواب صدیق حسن خان ص ۹۶

صحابی کی تفسیر مندرجہ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے اور صحابی کی تفسیر حجتہ ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوع ہوتی ہے۔

توجیہ النظر ص ۱۲۵ طبع مصر وغیرہ)

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تفسیر اولی الفقہ سے کرتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بنا پر صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تسلیم کرنا پڑیگا کہ یہ تفسیر اسنوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھیے کہ غیر مقلدین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تفسیر کو بھی مقبول کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات مفسرین کلام کی تفسیر اور اپنی رائے اور پسند کی بات پر مفسر بنتے ہیں؟

نبی اپنا اپنا اہم اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بفضلہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہوگی تو اب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ

وهكذا احكم اقوالهم في التفسير فانها
اصوب من اقوال من بعدهم

اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ کے تفسیری اقوال کا حکم ہے کہ وہ بعد میں آنے والے حضرات کے اقوال سے

بہت زیادہ صحیح ہیں۔

(الجنۃ ص ۹۶)

اسی طرح حضرات تابعینؓ کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ

وهكذا التفسير التابعي حجة (الجنۃ ص ۹۷)

اور اسی طرح تابعی کی تفسیر بھی حجت ہے۔

اور تفسیر حضرات تابعینؓ سے مروی اور منقول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں۔ حضرت عطاءؓ

(ابن ابی رباح المتوفی ۱۳۷ھ) کے سند کے ساتھ منقول ہے کہ

اولوا الامر اولوا العلم والفقہ

(دارمی ص ۲۴ طبع ہند و طبع دمشق ص ۲۷)

اور اہم البویکیر الجصاص الرزنی (المتوفی ۴۷۲ھ) و اولی الامر منکم کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف في تأويل اولي الامر فروى عن
جابر بن عبد الله وابن عباس رواية
والحسن وعطاء ومجاهد انهم اولوا
العلم والعلم روى عن ابن عباس رواية عن
ابي هريرة انهم اصراء السرايا ويجوز

اولی الامر کی تفسیر میں اختلاف کیا گیا ہے حضرت جابرؓ بن
عبد اللہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت
حسنؓ حضرت عطاءؓ اور حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے
کہ اولی الامر اہل فقہ اور اہل علم ہیں اور حضرت ابن عباسؓ
سے روایت اور حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ اس

ان یكونوا جميعاً صردين بالآية لان
الاسم يتناولهم جميعاً لان الامر
يلوثة امرئ بدبير الجيوش والسرائيا
قتال العدو والعلماء يلون حفظ الشريعة
وما يجوز وما لا يجوز (احکام القرآن ۲/۲۲۱)

یہ عبارت اپنے مضموم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

قال الحسن وقتادة وابن ابی لیلى هم
اهل العلم والفقه وقال السدي الامر
والولة قال ابو بکر یجوز ان یؤید به
الفریقین من اهل الفقه والولة لوقوع
الاسم علیهما جميعاً (احکام القرآن ۲/۲۲۵)

حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ اور حضرت ابن ابی لیلیؓ
فرماتے ہیں کہ اولی الامر اہل علم و فقہ ہیں اور حضرت سدیؓ
فرماتے ہیں کہ اُمراء اور حکام مراد ہیں اہم ابو بکر الجصاصؒ
فرماتے ہیں کہ جائز ہے کہ اس سے اہل فقہ اور حکام کے
دونوں فریق مراد ہوں کیونکہ یہ لفظ دونوں پر واقع ہوتا ہے
اس عبارت کے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس
میں تقلد و تقلد کوئی قباحت ہے۔ اور علامہ الیہ محمود الہوسیؒ (المتوفی ۱۳۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم امراء السرايا
وروی ذلك عن ابی حمیرة بن مہمون
بن مہدیان الى قوله

اور کہا گیا ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء الجیوش ہیں
اور یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت میمون بن مہرانؓ
سے مروی ہے (پھر آگے فرمایا)

وقیل المراد بهم اهل العلم
وروی ذلك غیر واحد عن ابن عباسؓ
وجابر بن عبد اللہؓ ومجاہدؓ والحسنؓ
وعطاءؓ وجماعة واستدل علیہ ابو العالیةؓ
بقوله تعالى وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَى الرَّسُوْلِ وَلَیْ
اُولَى الْاَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِیْنَ

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر
بے شمار حضرات نے حضرت ابن عباسؓ حضرت جابر بن
عبد اللہؓ اور حضرت مجاہدؓ اور حضرت حسنؓ اور حضرت عطاءؓ
اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیہؓ
نے اس پر استدلال یوں کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کافر مان ہے
اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رسول اور ان میں سے اولی الامر

فَيَسْتَبْطِنُونَ لَهُمْ فَأَنْتَ أَعْلَمُ
الْمُسْتَبْطِنُونَ الْمُسْتَخْرَجُونَ لِلْأَحْكَامِ وَحَمَلَهُ
كَثِيرٌ وَيَسْ بَيْعِيْدٌ عَلَى مَا يَعْمُرُ الْجَمِيعَ
لِقَوْلِ الْأَمْرِ لَهُمْ لَنْ لَا مَرَادَ تَدْبِيرِ
الْجَيْشِ وَالْقِتَالِ وَاللَّعْمَاءُ حَفَظَ الشَّرِيعَةَ
وَمَا يَحْجُوزُ وَمَا لَا يَحْجُزُ اهـ
(روح المعاني ص ۶۵)

کی طرف لوٹاتے تو ان میں سے استنباط والے اس کی تہ
کو پہنچ جاتے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور
اخراج کرتے ہیں اور بت سے حضرات نے دونوں کے لیے
عام کیا ہے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کیونکہ اولی الامر کا اسم
دونوں کو شامل ہے اُمرار کو تو اس لیے کہ وہ جیش اور جہاد
کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائزہ
نہایت امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں اُمرار اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح
ان تفسیروں میں اولی الامر کا معنی اُمرار سمہایا اور اہل الفقہ اور اہل علم کے کیا گیا اسی طرح تفسیر معالم التنزیل ص ۴۹ اور تفسیر
ابن کثیر ص ۴۹ اور تفسیر کشاف ص ۲۴ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقہ والعلم منقول ہے مگر ہم مختصر
کے پیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطفت کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر متضاد عالم قاضی محمد بن علی شوکانیؒ
(المتوفی ۱۲۵۰ھ) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

ان للمفسرين في تفسير اول الامر
قولين احدهما انهم الامراء والثاني
انهم العلماء ولا تمتنع ارادة الطائفتين
من الآية الكريمة ولكن اين هذا من
الدلالة على امر المقلدين فانه
لا طاعة للعلماء ولا للامراء الا اذا امروا
بطاعة الله تعالى على وفق شريعة
والا فقد ثبت عنه صلى الله تعالى
عليه وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق
في معصية الخالق اهـ (القول المفيد ص ۵۶)

حضرات مفسرین کرام کے اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں
ایک یہ کہ اس سے اُمرار مراد ہیں اور دوسرا یہ کہ اس سے
علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کو میرے
دونوں طبقے مراد لیے جائیں لیکن مقلدین کی مراد پر اس
کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ اطرا کی اطاعت
صرف اسی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے یہ حدیث ثابت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق
میں کبھی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔

باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء بھی مراد ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی مخالفت نہیں ہے۔ اور ہمارا مقصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شوکانی کا یہ قول ولکن این ہذا من الدلائل علی مراد المقلدین الخ تو یہ تقلید سے نفرت کی وجہ سے بدگمانی اور سوزنہ کائنات ہے۔ کیونکہ حضرات مقلدین تو یہاں تک دہل چلا چلا کر رہے ہیں کہ منصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر منصوص ہوں اور جاہل کو لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرابہ فریق ثانی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا مکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوتی ہے نہ یہ کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون مقلدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباس وجابر والحسن والوالعالمیہ حضرت ابن عباس، حضرت جابر، حضرت حسن بصری، حضرت
وعطاء والضحاك ومجاهد والامام احمد ابو العالیہ، حضرت عطاء، حضرت عنکب، حضرت مجاہد اور
هو العلماء (الجنة منكم) حضرت امام احمد فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔

الحاصل جب یہ بات پایہ تکمیل تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہ، علماء اور اصحاب خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و مذہب عامر کا حکم رب العزت کی طرف سے ہو۔ اور صیغہ امر اطمینان کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔
نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

اصل در امر وجوب فعل مامور یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل مامور بہ کے
بہ ست۔ (بدور الاصلہ ص ۲۴) وجوب کے لیے ہوتا ہے۔

جب صیغہ امر سے مامور بہ کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم آیا؟ اور یہ مذہب کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کہنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کریم کے شرک کہنے سے کیا خرابی لازم آتی ہے؟ اور اسی کی زد کس کس کی پڑتی ہے اور کیا حضرات اللہ کریم کی یہی توفیر ہے؟

۴ کیا اس لیے تھری نے چھوٹے تھے تنکے بن جائے نیشن تو کوئی آگ لگا دے

دوسری قسم :- کہ اگر اولی الامر سے مراد حکام اور امراء ہی ہوں جیسا کہ اس آیت کا شان نزول بھی ایک سپہ سالار کی شہادت ہے تو بھی کوئی خرابی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی الرسالت لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو امام منتخب کرنا جائز نہ ہوتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے خود امراء اور حکام چنے اور منتخب کیے۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی امراء کی حیب کہ وہ مسلمان اور پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریف کی حدیث پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ کی نافرمانی کی۔

حیب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول یحیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور قضیہ (اذا قضی اللہ ورسوله الذین) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم نہ کرنا شرک فی الالوہیت اور شرک فی الرسالت نہیں (حالانکہ حقیقت فیصلہ کہ نا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبلیغ رسول یحیٰ ہی کا کام ہے) تو اسی طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس لیے تقلید کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول یحیٰ کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی خیر خواہی میں کوئی ان کی تقلید سے کیسے شرک فی الالوہیت اور شرک فی الرسالت لازم آئے گا؟

اعترض :- فریق ثانی کہا کہ آپ کے خلفاء۔ امراء اور حکام کی اطاعت تو امور دنیوی میں کی جاتی ہے۔ اور امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم نہ کرنا شرک نہیں نہ فی الالوہیت اور نہ فی الرسالت، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور مندر رسالت پر جگہ دی جائے اور تم حضرات ائمہ دین کو دین میں اپنا مقتدی اور پیشوا بناتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

جواب :- فریق ثانی کا یہ غلطوہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات! مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے نہیں۔ بلکہ مسلمان کی سیاست اور دنیا بھی دین ہی ہے۔ یہاں دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق نکالنا مذکورہ اور الحاد ہے

آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

رجلاً بايع اماماً لا يبايعه الا للدينيا
الحديث (بخاری ص ۲۱۴)
ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہوگا جس نے امام وقت کے ہاتھ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہونی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذموم ٹھہری تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کرام اور تابعین عظام کی طرف اور اسلام کے زیر اصول کی طرف چہر معنی وارد؟

(۲) کتب عقائد میں امام کے متعین کرنے کا مقصد صاف ظہور پر لکھا گیا ہے کہ۔

لان المقصود من نصب الامام بالذات
اقامة امر الدين (مسامرہ ص ۱۵۳)
امام اور خلیفہ کے انتخاب سے مقصود بالذات امور دین کا قائم کرنا ہوتا ہے۔

اور شرح العقائد ص ۱۱ میں ہے کہ خلافت سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وهو الامر المقصود الاله
والعمدة العظمى
یعنی امر دین ہی مقصود و امام اور بڑی مطلوب چیز ہے

جب امام اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو رکھ دینا نہ کہ نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وحید شدید وارد ہو کہ جس کے گلے میں کسی امام کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جستی غلام بھی تمہارے اور پر امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے۔ (بخاری ص ۱۰۵، مسلم ص ۱۳۸، صحیح ۱۲۴) اور دوسری طرف حسب خیال فریق ثانی دین کے بائے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالۃ ہے اور امیر کی اطاعت صرف سیاسی ہے ایک طرف تو بالغرض حبشی کو بھی دین کے بائے میں خلیفہ اور امام بنانا شرک فی الرسالۃ نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے قریشی اور عربی النسل امام کو بھی دین کے معاملات میں مقتدی بنانا شرک فی الرسالۃ ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سر تابی کی جائے تو زبردست سزا کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجازی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحَكْمَ لِلَّهِ** اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید لطیف یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی غیر ہمتی نہیں (مسلم ص ۱۲۸) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ تو شرک فی الالہیت ہے اور نہ شرک فی الرسالت ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی امام کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور بصورتِ جاہل ہونے کے متعدد حضرات ائمہ کرام کی موجودگی میں چاہے تو کسی ایک امام کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (عند البعض) پہلے کی تقلید کر چھوڑ کر دوسرے کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو علامہ ذہبیؒ کے الفاظ میں امام ابن دقین العینؒ کی طرح المالکی الشافعی بن کر ڈبل تقلید بن جائے۔ دیکھئے یہاں رابطہ کتنا کمزور ہے۔ مگر فریقِ ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی الرسالت لازم آجاتا ہے۔ اور خلیفہ کی بیعت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی الرسالت نہیں۔

الغرض جب خلیفہ اور حاکم کی بیعت بھی ائمہ دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک امام کی تقلید بھی دینی ہی چیز ہے۔ تو جب شرعاً منہ رسول پر خلیفہ اور حاکم کو بھی ٹھلایا جاسکتا ہے اور اوروں سے اختیار کے تحت امام بھی نائب رسول ہو سکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں، تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فریقِ ثانی سوچ سمجھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۳) حضرت امام رازیؒ (فخر الدین ابو عبد اللہ محمد بن عمر المتوفی ۶۰۶ھ) فرماتے ہیں کہ

انہ لا نزاع ان جماعۃ من الصحابۃ
والتابعین حملوا قوله وأولی الامر
منکم علی العلماء (تفسیر کبیر ص ۱۴۹)

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امر بھی مراد لیے جائیں تب بھی علماء اس کا اولین مصلق ہیں۔
ان اعمال الامر والصلواتین موقوفۃ
علی فتاوی العلماء والعلماء فی الحقیقۃ
امر الامر فکان حل لفظ اولی
الامر یلزم اولی (تفسیر کبیر ص ۱۴۶)

بلاشبک امر اور بادشاہوں کے اعمال علماء کے
فتوویٰ پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی امر کے
امر ہیں تو لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کتنا زیادہ
بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور ائمہ کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے پابند ہوں ورنہ نہیں۔ چنانچہ الامور بحکمہ و القبول منهم فامر الناس بطاعتهم و القبول منهم ما عدل الامراء و الحکام و کان العلماء عدولا مرضیین موثوقاً بدينهم و اصانتهم فيما يؤدون۔ (الحکم القرآن ص ۱۱۴)

عام لوگ ائمہ اور علماء کی اطاعت اور ان کی بات کو قبول کرتے کے مامور ہیں جب کہ ائمہ اور حکام عادل ہوں۔ اور علماء عادل اور پسندیدہ ہوں اور جس چیز کو وہ ادا کرتے ہوں اس میں ان کے دین اور امانت پر اعتماد ہو۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر ائمہ اور حکام ظالم ہوں اور خلاف شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابل اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء رُسور ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اہم راندنی اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

المسألة الاولى في اولی الامر قولنا احدها الى ذوی العلم والرأی منهم والثانی الى امرای السرایا وهؤلاء رجحوا هذا القول علی الاول قالوا لان اولی الامر الذین لهم امر علی الناس واهل العلم یسوا کذلک انما الامراء هم الموصوفون بان لهم امرًا علی الناس واجیب عنه بان العلماء اذا كانوا عالمین باوامر الله وقرآنیہ وکان یجب علی قیہم قبول قولهم لم یجد ان یسموا اولی الامر من هذا الوجه والذي یدل علیه قوله تعالی یتفقہوا فی الدین ولینفروا قومهم

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول میں ایک یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحاب الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ ہے کہ اس سے امراء جو پیش مراد ہیں اور اس قول والوں نے اس کو پہلے پر ترجیح دی ہے یہ کہتے ہوئے کہ اولی الامر وہ ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصف کے ساتھ امراء ہی موصوف ہیں نہ کہ علماء۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی کو جانتے ہوں تو نہ جانتے والوں پر ان کی بات کو قبول کرنا واجب ہے تو اس وجہ سے بعید نہیں کہ وہ بھی اولی الامر سے موسوم ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ اشارہ دلالت کرتا ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف لوٹے ڈرائیں شاید کہ وہ (نافرمانی سے) بچتے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کے ڈرانے سے قوم پر بچانے کا حکم کیا ہے اور جس قوم کو استول

اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون فاجب
الحذر بانذارهم والزم المنذرين قبول
قولهم فجاز لهذا المعنى اطلاق اسم
اولى الامر عليهم (تفسير كبير ص ۱۹۹)

لے ڈرایا ہے ان پر ان کے قول کو قبول کرنا لازم ٹھہرایا
ہے تو اس وجہ سے اولی الامر کا اطلاق ان پر جائز ہے۔

یعنی جس طرح علوم پر ائمہ کا قول ماننا جو موافق شرع ہو واجب اور لازم ہے اسی طرح لاعلم لوگوں پر
علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی سے بخوبی آگاہ ہیں تسلیم بھی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے
علماء حق کی بات ماننا بھی علوم پر واجب اور لازم ہے جس طرح ائمہ کی تو علماء حق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔
(۳) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اولی الامر کی جو دو تفسیریں کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں کیونکہ

والتحقیق ان الامراء انما يطاعون
انا امرنا بمقتضى العلم قطاعتهم
تبع لطاعة العلماء كما ان طاعة
العلماء تتبع لطاعة الرسول (المجتمعة ص ۱۹)
تحقیق یہ ہے کہ امراء اور حکام کی اطاعت تب ہی کی جاتی
ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو ائمہ کی
اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی اطاعت
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔
ایسی اصل یہ کہ حقیقتہً اطاعت تو علماء کی ہونی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے
تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المتوفی ۱۳۹۶ھ)
فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرام ثم تابعین اور تبع تابعین کا موقف یہ ہے کہ اس سے مراد خلفاء علماء
اور فقہاء ہیں اور مولانا صدیق حسن خان صاحب (رئیس اہل حدیث) بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔
(جوامع الفقہ ص ۱۲)

آپ اولی الامر کی تحقیق سن چکے کہ اصحاب فقہ ہوں یا حکام بہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی آیت
مذکورہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید اور اطاعت شرک فی المراسلہ ہے
تو حکام اور ائمہ کی اطاعت بھی تو شرک فی المراسلہ ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی
کے وقت حضرات ائمہ کرام کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فرقہ ثانی اس کو واجب نہیں مانتا
تو وہی مگر اس کو شرک بھی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا جانے کہ خود اس کا اپنا زاویہ نگاہ ہی درست نہیں۔
تیری نگاہ کو کرم کو بھی آزمائے گا
افیتوں میں نہ ہونی تھی کچھ کچی تو ہوتی

دوسری آیت :- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ
إِذَا عَوَّاهُمْ وَكُوِّدُوهُ إِلَى الرَّسُولِ قُلَىٰ أُولَى الْأَمْرِ
مِنْهُمْ لَقَدْ كَانَ الَّذِينَ يُكْسِبُ طَوْنَهُمْ مِّنْهُمْ
(رپ۔ آل عمران)

جیب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی واقعہ پہنچتا ہے تو وہ اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر وہ اس کو جناب رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اولی الامر کی طرف لٹائے (تو بہتر ہوتا) تاکہ جو اسکی حیثیت اور تہ کو پہنچ سکتے ہیں وہ اس کو جان لیتے (پھر جیسا مناسب سمجھتے کرتے)

اس آیت کرمیہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے بھنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی وہ کسی امن یا خوف کی بات کر سیں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اسکی بابت پوچھ لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتلا دیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔

مندرجہ ذیل امور پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف ان کا پس منظر اور ان کی تشہیر لیا اوقات امن عامہ کے لیے نخل ہوتی ہے۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج تک نہیں پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری محضر کہ ایسے اہم کاموں میں ہر آدمی اپنی سمجھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی سمجھدار سے جو حقیقت آشنا ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی سمجھ سے بالاتر ہوتی ہے اس لیے ایسے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری محضر۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر ایسے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ ضرورت کے وقت وہ جزئیات کو اصول کی طرف اور غیر منصوص مسائل کو احکام منصوصہ کی طرف لٹا کر معاملہ کی نہایت کو معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کرام اور مجتہدین کا ہے۔ چنانچہ اہم البکر الجصاص الرازی اس آیت کو یہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

فقد حوت هذه الآية معاني منها ان في احكام الحوادث ما ليس بمنصوص عليه بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء استنباطه والتوصل الى معرفته بلا شك به آیت کہ یہ مقدمہ معانی و مطالب پر مشتمل ہے ایک یہ کہ پیش آمدہ مسائل کے احکام ایسے بھی ہیں جو ہر آدمی ثابت نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور منصوص نظر نہ کی طرف

میردہ الخ نظر اندہ من المنصوص ومنہا
ان العاشی علیہ تقلید العلماء فی احکام
الحوادث الخ (احکام القرآن ص ۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مضموم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔

حضرت مولانا عبدالحق حقانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کرنا ہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شروط بھی ہیں اور استنباط کو
فقہار قیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط نہ کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب و سنت و اجماع میں
نہ ملے تو مستنبط یعنی مجتہد سے پوچھ کر اس پر عمل کرنا چاہیئے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت سمجھی
گئی (تفسیر حقانی ص ۲۵)

اہم البیہ الحصاص الرازی غیر منصوص حوادث میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند
آیات اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

و نظیر ذلك من الاخبار الموجبة لجواز
الاجتهاد في امور الدين لا توقف فيها
ولا اجماع اكثر من ان تحصى وفيما ذكرنا
كفاية لمن وفق لرشده (الفصول في
الاصول ابواب الاجتهاد والقياس
للحصاص الرازی ص ۲۱۵ المكتبة العلمية لاہور)

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے
پر بے شمار احادیث بھی دل ہیں۔

اہم محمد بن احمد الخضر الحنفی (المتوفی ۷۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ

انه ما من حادثة الا وفيها حكم الله
تعالى من تحليل او تحريم او ايجاب
او اسقاط ومعلوم ان كل حادثة
کوئی مسکرا یا نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل یا تحریم
ایجاب یا ذمہ کو قانع کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل
عیاں ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی جاتی منصوص مسائل تو مورد

لا يوجد فيها نص فالمنصوص معدودة
متناهية ولا نهائية لما يقع من
الحوادث الى قيام الساعة وفي تسمية
حادثة اشارة الى انه لا نص
فيها فان ما فيه النص يكون
اصلاً معهوداً وكذلك الحسابه
ما استعملوا باعتقاد نص في كل حادثة
طلباً او رواية فعرفنا انه لا يوجد
نص في كل حادثة (اصل سرخى ص ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

اجتہاد کس کس کام نہیں

سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکار ہو گئی ہے کہ
پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد تا قیامت جائز ہے

اور اس سے کوئی مخلص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کہ و مہر کا کام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں اہم
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلہ میں درسی اور متداول کتابوں مثلاً نور الانوار، التوضیح والتبیین،
مسلم البیوت، فرائح المرحوم، التحریر، کشف الاسرار، منہاج الاصول غایتہ التحقیق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن
لابی بحر الجصاص ص ۲۶۳ الاحکام فی اصول الاحکام للعلامة الآدمی ص ۲۱۹ المستصفیٰ للقرنی ص ۳۳۶ اور
اصول الفقہ لابن زہرہ ص ۲۳۶ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو
ہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) امام فخر الاسلام علی بن محمد البزدری الحنفی (المتوفی ۴۸۲ھ) سنائیت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرط یہ تحریر فرماتے
ہیں کہ۔

اما شرطه فان يحوي علم الكتاب
بمعانيه و علم السنة بطريقها ومتونها
ووجوه معانيها وان يعرف وجوه القياس
(كنز الوصول الى معرفة الاصول ص ۲۴۵ طبع مصر)

اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی اور حدیث
کی اسانید اور متون اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم
پر حامی ہو اور یہ کہ قیاس کے طرق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

یعنی مجتہد کے لیے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسانید اور اس کے متون پر بھی اس کا علم حاوی ہو اور اخذ معانی مثلاً بحارۃ النص۔ اشارۃ النص۔ ولاتۃ النص اور اقتضاء النص وغیرہ کے وجوہ کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجوہ کو بھی (جو قیاس کے باب میں مذکور ہیں) جانتا ہو۔ ظاہر امر ہے کہ جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معانی پڑھے ہوں اور نہ علوم آئینہ شمسائی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول تفسیر اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے وجوہ کو پڑھا ہو محض بعض تراجم پر نگاہ جمالی ہو وہ بھلا مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی عالم ہو یا جج اور وکیل ہو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہرگز شہسوار نہیں ہے وہ صَلَّوْا وَاُضَلُّوْا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) امام عبدالحکیم شرنشانی (المتوفی ۵۷۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتہاد (۱) معرفۃ قدر صالح من اللغۃ والتیسیز
 بین الالفاظ الوضیعیۃ والاستعاریۃ والنص والظاہر
 والعام والخاص والمطلق والمقید والجمل والمفصل
 وفحوی الخطاب ومفہوم الکلام (۲) معرفۃ تفسیر
 القرآن خصوصاً ما یتعلق بالاحکام (۳) ثم معرفۃ
 الاخبار بصتونها واسانیدھا والاحاطۃ
 بالحوال النقلۃ والروایۃ (۴) ثم معرفۃ
 مواقع اجماع الصحابۃ والتابعین
 وتابعی التابعین من السلف الصالحین
 حتی لا یقع اجتہادہ فی مخالفتہ
 الاجماع۔ (۵) ثم التہدی الی مواضع
 الانقیسۃ وکیفیۃ النظر والتردد فیہا الخ
 (الملل والنحل ص ۲۱۱ طبع مصر)
 فارین کریم! یہ ہیں اجتہاد کے لیے مختصری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ علم

اور روایت ہو۔

عربیہ اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو۔ اور نہ حضرات سلفیت صالحین کے اجمل کے مواقع کو ان کے مآخذ سے جانتا ہو اور نہ قیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم پڑھ لے ہوں تو وہ کس طریقہ سے اجتہاد کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ راقم اشیم نے بحمد اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا مکمل نصاب پڑھا ہے اور پھر اڑتالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور درس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کسی کمی یا نہ پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اشیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے سے کہتا ہے اور میں مگر نہایت افوس ہے کہ اجتہاد ہی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے درس نظامی یا اس سے ملتا جلتا نصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے سمجھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے اساتذہ سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو بھلا وہ کیونکر اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تاقیامت اجتہاد جاری اور جاری نہ ہے۔ لیکن مجتہد کے لیے شرط کچھ بھی ہیں نہ یہ کہ سرکہ و مہ اجتہاد کر سکتا ہے ۷ نہ ہر کہ سر بترائید قلندر ی دانہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سے براہین ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت مذکورہ بھی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف جو استنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم ابو بکر الجصاص الرازی ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب القول بالقياس واجتهاد الرئي في
اس آیت سے نئے نئے مسائل میں قیاس اور رائے سے اجتہاد کرنے کا مسئلہ اچھی طرح واضح ہو گیا ہے۔

احکام الحوادث - (احکام القرآن ص ۲۶۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات حجت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی جیسے کہ اصول دین کے موافق ہو) قبول کرنا شرک فی الرسالت ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں ایذا دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات شرک فی الرسالت نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے مراد سرایا مراد لیے ہیں رد دیکھیے کثافت ص ۲۶۶ لیکن جمہور حضرات مفسرین کرام کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرات ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ

وهم كبار الصحابة البصراء في الامور وهو

الذي ذهب اليه الحسن وقتادة ومخلق

كشيو - (روح المعاني ص ۸۵)

اول الامر سے مراد کبار صحابہ کرامؓ ہیں۔ جو معاملات میں بصیرت رکھتے تھے۔ یہی تفسیر حضرت حسن بصریؒ، حضرت قتادہؒ اور بہت سے حضرات مفسرین کرامؓ نے کی ہے۔

اور اگر امر ارجعوش بھی مراد ہوں تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں بھی دینی پہلو بھی ہوتا ہے تو مندرجہ بالا پر وہ بھی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کبار صحابہ کرامؓ کا ذکر کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بصیرت لوگ اس آیت کا مصداق ہیں۔

اصل مسئلہ شکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی اور بعد کو بھی درجہ اصحاب بصیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی شرک فی الرسالت کی تعلیم دیتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بصیرت کا حکم ماننا۔ ان کی تقلید کرنا دراصل آپؐ ہی کی اطاعت میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور نواب صدیق حنیف صاحب کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور فقیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگوار بھی لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تقلید شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعوے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ در کیا خوب! غیر مقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد امراء کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر متعدد کی جائز ہے تو دوسرے کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ دلیل میں تقریب نام کیسے ہوگی؟ اور پھر فَاَسْأَلُكُمْ اَهْلَ الذِّكْرِ میں بھی تو تعظیم ہے۔ نہ معلوم ان کے شیخ اہل صاحب نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عمدۃ تکلیف سے لاطم کر کیوں فارغ الذمہ قرار دیا ہے؟ صفحہ ۱ آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا رسول

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کہیں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ ہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اماموں کی کوئی خصوصیت نہیں (یقیناً ہے کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں ابواباً و فصولاً دون و مرتب ہیں جب کہ دوسرے حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا تو ان ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں مدغم اور مندرج ہو گئے ہیں۔ اور یا مٹ گئے ہیں کما سیحی انشاء اللہ تعالیٰ۔ صدر صاحبؒ سے لے کر آج تک جو علماء کرام خدا رسول کی باتیں لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان باتوں کا ماننا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں نہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل اللہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاستقلال جائز و ضرر فرض ہے۔ (غیر مخصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقرارِ قرنی ثانی سے ثابت ہے۔ صدر) الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام ٹھہری۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحبؒ فرمایا ہے۔

(طریقِ محمدی ص ۱۹۳)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کے لیے تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جب کہ مسائل غیر مخصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر مقلدین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہؒ اور ان علیؑ علیہ السلام خصوصاً حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آ رہا ہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام کہنا صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو بخل و خرد سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہوں ان کی باتیں ہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد و اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور جملہ مقلدین بھی یہی کچھ کہتے ہیں۔ فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابلِ توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات ائمہؒ کا پایہ بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات فقہاء کرام کا رتبہ بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابو موسیٰ (عبداللہ بن قیس) الاشعریؒ (المتوفی ۲۵۲ھ) سے مروی ہے کہ

انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی بارش میں لے کر آیا ہوں اس کی

مثال ایسی ہے جیسے جسمانی بارش کی۔ جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خطہ ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوئی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی اپنے اندر خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین نے سبزہ اگایا۔ دوسرا قطعہ زمین کا وہ ہے جہیں پانی رک ٹو جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر ٹکے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلاتے ہیں۔ اور کھیتی کر بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا ٹکڑا وہ چٹیل حصہ ہے جہیں نہ تو سبزہ اگانے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو بچھنے کی۔ پس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری ص ۲۴۷ و مشکوٰۃ ص ۲۸)

خود فرمائیے کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خطہ ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان انوں اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (الرج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر نہ ہونے سے تو حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا پہلا ٹکڑا (جس سے ہر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں) سب سے بہتر ہے۔

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہاء کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استمداد سے ان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خطہ کی مثال آپ حضرات محدثین عظامؒ کی سمجھ لیں۔ جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو اپنے حلقہ کے طالب اور حوصل میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگانِ خدا اپنی دینی تشکی اس پانی سے بچھاتے ہیں۔ اور تیسرے خطہ کی مثال مادِ سما کی سمجھ لیجیے کہ وہ محدث نہ فقیہ نہ اپنے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامور اداۓ اور ناکام گئے۔

۱۔ قسمت کیا ہر ایک کو تمام ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فَضَرَ اللّٰهُ اَمْرًا سَمِعَ مَعَالِیْ
فَحَفَظَهَا فَوْعَاہَا وَاِذَا هَا فَرَب
حَامِلٌ قَمَہٌ غَیْرِ فَقِیْہِ (الحدیث)

اللہ تعالیٰ تو تازہ رکھے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر
یاد رکھے۔ پھر دانش کرے کہ بعد دوسروں کو نہ سنے ہو سکتے
کہ یہ حامل حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو نہ سنے وہ فقیہ نہ ہو)

اور وہ اس سے ضروریات کے موافق مسائل استنباط کر سکتے

یہ حدیث جہاں تک راقم الحروف کو معلوم ہے تینسٹ حضرات صحابہ کرامؓ کے مختلف الفاظ اور متعدد
مذہبات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں "شوق حدیث" میں کتب حدیث و تاریخ
و اسرار الہ جال سے حضرات محدثین کرامؓ کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں۔ جن کو سن کر انسان حیران
رہ جاتا ہے

یہ حدیث حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت جابر بن مطعمؓ وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذیؒ حضرت عبداللہ
بن مسعودؓ کی بیعت متعلق لکھتے ہیں "حسن صحیح" (ترمذی ص ۹۷) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ حضرت جابر بن مطعمؓ
کی حدیث کی شرطیں پختہ کر رہے ہیں۔ (متدرک ص ۱۶۷)

الغرض مختلف ان فی ضروریات کو حضرات فقہار کرامؓ ہی اپنے قیاس۔ اجتہاد اور استنباط سے
پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظامؓ کا کام تو اس حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا
کلم و کاست فہم تک پہنچادیں۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچادیں تو
بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جو اہر ریزے نکالنا حضرات فقہار کرامؓ
کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرامؓ پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسائل
نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہار کرامؓ پر مسائل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک
فی الرسائل لازم نہیں آتا ہے۔

تیسری آیت: اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے یہ حکم دیتے ہیں کہ اگر وہاں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کرے
تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔
وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ
جو لوگ میری طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ تو ان
کے راستے کی اتباع کر۔ (پ۔ لقان۔ ۲)

اس آیت کرمیہ سے معلوم ہوا کہ جو بندہ گانِ خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔
ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ واقعہ صیغہ امر ہے
اور صیغہ امر کا وجوب پر دلالت کرتا ہے کما سیجی انشد اللہ تعالیٰ۔
علامہ آلوسیؒ اس آیت کرمیہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِالتَّوْحِيدِ
وَالْإِخْلَاصِ بِالطَّاعَةِ وَمَعَاصِلِهِ اتَّبِعْ
سَبِيلَ الْمُخْلِصِينَ - (روح المعانی ص ۳۸۶)

یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت پر
گامزن ہیں تو ایسے مخلصین کے راستے کی تلافی کر

اب ہم فریق ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضرات ائمہ اربعہؑ اور ان کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؑ کیا
توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعت خدا تعالیٰ اور رسولؐ برحق کی فرمانبرداری میں اخلاص سے
پیش آتے تھے یا ریاکاری بھی کر لیا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ "العیاذ باللہ تعالیٰ" نہ توحید
سنت پر گامزن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور ریاکار تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہو گا۔

من ادعی فضلیہ البیان

اور اگر وہ موصوفہ اور مخلص تھے اور یقیناً ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں ان کی اتباع
واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ
وَالْإِمْلَءُ مَنِيبَةً إِلَى اللَّهِ تَعَالَى
فَتَجِبُ اتِّبَاعُ سَبِيلِهَا (معارج الوصول ص ۱۸)

جب امت منیب ہے اور فقیہی طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضرات ائمہ اربعہؑ بھی
ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیم قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلید شرک فی الہدایت ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے
باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم بفضلہ
تعالیٰ باحوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

فاریں کلام اچھی طرح سمجھ چکے ہوں گے کہ فریق ثانی کا یہ دعوے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائز نہیں۔ کیسا غلط دعوے ہے کیونکہ امیر کی اتباع
اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضرات فقہاء اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی
اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے
جیسے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خرم و
صاحبہ کی ریلی زبان میں ۷۷ تاکس ٹو دی بعد ازاں من دیگم تو دیگم۔

البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کو ائمہ معصوم نہیں ہیں۔ اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا حذر و
 بمقتضائے بشریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن
 اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی
 اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مساوی سمجھیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرات ائمہ کو ائمہ
 اور پیران عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کریں تو ایسے لوگ ملحد اور زندقہ ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک
 فی الکوہیت اور شرک فی الرسالت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن محاف رکھنا ہمیں ان سے کیا علاقتہ
 اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملامتہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ نرسی بحجبہ لے اعلیٰ
 کہیں راہ کہ تو میروی ہر کستان ست

ایسے زنادقہ اور دجالہ کے عمل اور طرز و طریق پر مجبور اہل اسلام کی تقلید کو قیاس کرنا شیر کو
 شیر نازدیکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا رومؒ کی اصطلاح میں - ک
 مگر فرق مراتب نہ کنی زندیقہ - کا ارتکاب کرنا ہے۔
 چوتھی آیت :- اللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کہ پیغمبر بشر نہیں ہو سکتے تو دید کرتے ہوئے ارشاد
 فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رِجَالًا نُّوْحِي
 إِلَيْهِمْ فَاَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
 لَا تَعْلَمُونَ (پ ۱۲ - النحل - ۶)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ ہم علم اور نا سمجھ کو عالم اور مجھدار سے پوچھنا اگر واجب نہیں تو
 (فاستئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم اذکم محتب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس
 سے مشافہت پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط
 کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت امام رازیؒ اور علامہ آلوسیؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ان من الناس من جَوَّزَ التقليد بلا شبه بعض لوگوں نے مجتہد کے لیے اس آیت کریمہ

للمجتهد لهذه الآية فقال لعالم يمكن
 احدا لمجتهدين عالما وجب عليه
 الرجوع الى الصحتة العالم لقوله
 تعالى فاستلوا الآية فان لم يوجب فلا
 اقل من الجواز (تفسير کبیر ص ۱۹۷ روح المعانی ص ۱۳۸ و حفظہ) تو جو ان سے کیا کم ہو گا؟
 سے تقلید کا جواز ثابت کیا ہے وہ (بقول امام رازی) کہوں
 کہ جب مجتہدین میں سے کوئی کسی چیز کو نہیں جانتا تو اس پر مجتہد
 عالم کی طرف رجوع کرنا واجب ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا
 ارشاد ہے کہ تم سوال کرو اور اگر رجوع کرنا واجب نہ ہو

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھنا جائز ہے تو ایک عامی اور جاہل
 کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہو گا؟

دیکھیے آج نہ تو حضرت امام بخاریؒ زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت امام عبدالرحمن بن ابی حاتمؒ۔ نہ حضرت
 امام مزنیؒ موجود ہیں اور نہ علامہ قسیمیؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ۔ کہ جن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں مگر حضرت
 امام بخاریؒ کی کتب تاریخ۔ امام ابی حاتمؒ کی کتاب العلل۔ امام مزنیؒ کی تہذیب الکمال علامہ ذہبیؒ کا تذکرہ اور میزان
 الاختلال اور حافظ ابن حجرؒ کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق
 یا تضعیف پر پورا پورا الطمینان ہو جاتا ہے اسی طرح اگرچہ آج نہ تو حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ موجود ہیں اور نہ حضرت امام شافعیؒ
 اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور نہ صحیح بخاریؒ اور نہ کرمؒ تاکہ ہم معانی حدیث سے متعلق ان پوچھیں۔ لیکن ان کی اور ان کے معتبر تلامذہ کی کتابیں اور
 ان کے بیان کردہ اصول تو ہمارے پاس موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن
 اور حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹھوکر لگ سکتی ہے۔

بمخلاف اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق باطلہ معشرہ، خوارج، روافض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہ اپنے
 خود تراشیدہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہن نارسا پر بھروسہ کرتے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی
 تحریف کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھانا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادیانی، چنگڑاوی اور زمانہ حال
 کے مشرکیں اور مبتدعین کو دیکھ لیجئے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معانی کو بگاڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل
 اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے لیسماں بناتے ہیں۔

اگر ہم حضرت امام بخاریؒ وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرور کرنا چاہیے تو حضرت
 امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے ہم کیوں معانی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے؟ اور اگر ہم پہلی چیز

شرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرنا اور پوچھنے کے بعد اس کی بات پر بغور و سادہ لطیفان
کرنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کیوں فرماتے کہ۔

انما شفاء العی السوال

(مشکوٰۃ ص ۵۵)

یقیناً ناواقف کا علاج اور شفا اسی میں ہے کہ وہ واقف
سے پوچھ لے۔

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آرہی ہے۔ اگر محجب کی بات سائل کے لیے حجت اور دلیل
نہیں تو سائل کو کیوں ایک مہمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟
تقلید حضرات ائمہ کرام کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لاعلم متقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا
ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فقہیہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو
متقلد اپنے اہم کی غفلت، علم اور دیانت پر بغور و سادہ کرے گا۔ تاکہ خود اس سے حضرت ہدائی بن حاتم کی طسرح
سیاہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی غلطی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آئندہ
عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۹۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹۱ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی
نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فسألت اهل العلم فاستحبوني (الحدیث)
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں تردید فرمائی
لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال
کیوں کیا۔ اور ہمارا استدلال بھی صرف ایسی شے سے ہے جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔
ورنہ آپ خاموش نہ رہتے۔ ضرور منع کرتے۔ تو یہ تقریر یہی حدیث بھی قوی حدیث کے موافق ہے کہ لاعلمی
میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیے۔

اعترض | فریق ثانی اس آیت کے متعلق بعض حضرات مفسرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتا ہے کہ اہل الذکر
سے تو علماء یہودی و مدبر ہیں۔ اس لیے اس آیت کہ عید میں سوال کرنا عام نہ ہوگا۔ جس میں حضرات
فقہاء اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہدیریہ ص ۱۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں۔ اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں الخ لہذا اس آیت سے تقلید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا نام نہیں۔

جواب | فریق ثانی کی یہ ایک صریح کوترافی ہے۔ کیونکہ جمہور اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ عموماً قرآن کے اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے۔ کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو۔ مگر اس کا کوئی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا حکم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ اقامت اس کا حکم باقی ہے۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور منوع ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

چنانچہ امام شافعی (کتاب الام ص ۱۶۷ میں) حافظ ابن تیمیہ (الصارم المسلول ص ۱۵ میں) حافظ ابن القیم (ربائع الفوائد ص ۱۶۱ میں) حافظ ابن کثیر (تفسیر ص ۹۰ میں) حافظ ابن حجر (فتح الباری ص ۱۴۳ میں) اہل جلال الدین سیوطی (تفسیر القرآن ص ۱۶۱ اردو میں) قاضی شوکانی (زیل الاوطار ص ۱۳۹ میں) اور نواب صدیق حسن خان (ردور الاصلہ ص ۲۰۹ میں) لکھتے ہیں۔

وعمرت لعموم لفظ است نہ بخصوص سبب
چنانچہ در اصول مقرر شدہ (واللفظ لہ در الاصلہ ص ۲۰۹)
اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے۔ بخصوص سبب کا اعتبار نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ بات اصول میں طے ہو چکی ہے۔

اور فتاویٰ مذکورہ میں ایک مقام میں لکھا ہے کہ
اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے
ہے۔ کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔ نہ کہ خصوص محال کا۔ جیسا کہ جابجا کتب احادیث و کتب
اصول فقہ و استدالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الخ (ص ۱۹۵)۔

جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہو گا۔
تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فریق ثانی کو کچھ
بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہودی تخصیص
ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجتہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر
ایک بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

لطیفہ۔ چونکہ بظاہر فریق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل
معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کہہ کے فقط ایک

ہی محل پیش کرتے ہیں اُمید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے غور فرما کر کچھ ارشاد فرمایا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے مشرکین مکہ اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ قَالُوا اتْلُ مَا حَرَّمَ رَبُّكُمْ ۖ عَلَيْكُمْ اِلَّا فُشْرُكُمْ ۚ وَلَكُمْ فِي شَيْءٍ الْخ
 اُمپ کہہ دیجئے کہ (جن اشیاء کو تم نے حرام ٹھہرایا ہے وہ تو حرام نہیں اِلَّا البہرہ) اور میں تمہیں پڑھ کر سناتا ہوں کہ تمہارے رہنے پر کیا کیا چیزیں حرام کی ہیں۔

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔ فاحش کے قریب نہ جاؤ، قتل ناحق کا ارتکاب نہ کرو، یتیم کا مال نہ کھاؤ، وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (بذرعیہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی کے خانہ ساز عقائد کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور مومنوں کے لیے ان اشیاء کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں فقط مشرکین ہی تھے۔ وذا القیاس ان کے علاوہ دیگر بھی بے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطق سے کام لیتا ہے اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

مُذَلِّجِ مِیْرَی کشتی شوق سے اے ناخدا لیکن اَلْمے ہو گیا شوق وامن ساحل تو کیا ہوگا
 پانچویں آیت: قیامت کے دن جب کافر دوزخ میں آگ کے شعلوں میں جل رہے ہوں گے تو اُس وقت کی اُن کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَفْقَهُ ۖ مَا كُنَّا فِیْ اَصْحَابِ السَّعِیْرِ
 اور کہیں گے اگر ہم ہوتے سُنتے یا سمجھتے تو نہ ہوتے دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹ - الملک - ۱)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) اس کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں کہ بعض حضرات مفسرین کہہ گئے کہ نَسْمَعُ کو تقلید پر اور نَفْقَهُ کو تحقیق و اجتہاد حمل منورہ اندہ کہ ہر دو راہ نجات اندہ
 بعضے از مفسرین قَسَمُ را بر تقلید و نَفْقَهُ را بر تحقیق و اجتہاد حمل منورہ اندہ کہ ہر دو راہ نجات اندہ

(تفسیر غریبہ پارہ تبارک ص ۱۳ مطبع محمد لاہور)

اور حضرت مولانا محمد عبدالحق تھانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ
پس انسان کی فلاح کے دو ہی طریق ہیں اول اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سن کر ان سے یہ
تقلید کا مرتبہ ہے اور قرآن مجید نے اس آیت میں اسی کو مقدم کیا۔ دوم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و تدبر کرے یہ
اجتہاد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دونوں باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟
(تفسیر تھانی ص ۱۴۹)

اور حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک وعظ میں سورہ ملک کی اسی آیت کریمہ
کی تفسیر اور تشریح نہیں فرماتے ہیں کہ
اس آیت میں اسی کے متعلق ارشاد ہے نَسْخٌ مِّنْ قَبْلِہِ یُتَقَدِّمُ عَلَیْہِ فَعِلْ فَاَنْتَ حَقِیْقٌ کُوْذِبَ فَرِیَاہُ پس
معلوم ہوا کہ دوزخ سے بچنے کے دو طریق ہیں یا تقلید ہو یا تحقیق ہو (دعوات عبدیت جلد پنجم دوسرا وعظ طریق
النجاة ص ۱ مطبوعہ جمال پرنٹنگ ورکس دہلی)
ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ سے تحقیق تو ہو نہیں سکتی اور اگر تقلید بھی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے
سوا اور کیا ہاتھ آسکتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ زلیت کا کتے ہیں کہ ہمارے نہیں
حضرات! تقلید اور اتباع شرعی کے اثبات پر مقلدین کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن
ہمیں چونکہ تقلید اور اتباع ملت کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں بلکہ ہماری غرض صرف اتنی
ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کرمیات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہ موتے
ہوئے مقلدین حضرات کی تکفیر و تفسیق اور تجہیل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح صاف انکار ہے۔ دل
تو چاہتا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر جمہور اہلسنت سے پیش کریں کیونکہ
نگاہیں ان پر پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ حلق ہو محبت کی نظر سے ہر بشر دیکھنا نہیں جاتا
لیکن ہم نے چونکہ بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریق انانی کے اعتراضات کے جوابات
بھی عرض کرتے ہیں اس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

باب دوم

اس باب میں ہم تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے اثبات میں بطور نمونہ بعض احادیث عرض کریں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ جمہور اہل اسلام کا ترکش قرآن اور حدیث کے دلائل سے کس طرح پر ہے اور یہ ہمہ گیر اتنا وسیع ہے کہ اس کا حاصل معلوم کرنا ہرگز و مدہ کا کام نہیں بلکہ کامیے ڈرور۔

پہلی حدیث حضرت عراب بن ساریہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک دن صبح کی نماز پڑھائی اور نماز سے فارغ ہو کر آپ نے ایک موثر اور بلیغ تقریر ارشاد فرمائی جس سے لوگ اتنے متاثر ہوئے کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے گویا کہ یہ تقریر آپ کی رخصت کرنے والے کی (آخری) تقریر ہے اس لیے ہمیں کچھ وصیت ارشاد فرمائیجئے آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا میری بات کو سننا۔ اور اس کی اطاعت کو بجالانا۔ اگرچہ ایک حبشی غلام ہی تمہارا امیر منتخب ہو جائے۔ کیونکہ میرے بعد تمہاری زندگی کے مراحل میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ

فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين
المہدیین۔ تم کو اپنا و اعضا علیہا
بالنواجذ وایاکم ومحدثات الاموم
فان کل محدثة بدعة وکل
بدعة ضلالة (ترمذی $\frac{۲۷}{۲۶}$ ابن ماجہ $\frac{۲۷}{۲۶}$)
میری سنت اور خلفہ راشدین کی سنت کو جو ہدایت
یافتہ ہیں۔ مضبوط پکڑو اور میری اور ان کی سنت کو
اپنی دڑھوں سے مضبوط پکڑو۔ اور دین میں نئی نئی
باتوں سے احتراز کر دو کیونکہ ہر نئی بات بدعت ہے۔
اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

ابوداؤد $\frac{۲۷}{۲۶}$ مسند احمد $\frac{۲۷}{۲۶}$ مسند دارمی $\frac{۲۷}{۲۶}$ ۔

متدرک $\frac{۹۵}{۱۰۰}$ اور مشکوٰۃ $\frac{۳۱}{۳۱}$ وغیرہ۔

(بحوالہ تذکرۃ الحفاظ علامہ ذہبی ص ۳۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کتب حدیث کا حوالہ نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روات کی توثیق کتب رجال سے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں تقویٰ اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر جنبشی غلام ہی کیوں نہ ہوں نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقلید شخصی ہونے کی بھت پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کرام اور امت کو تاکید بلیغ ارشاد فرمائی ہے۔ وہاں اپنے حضرات خلفاء راشدین کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک حجتی مثال سے واضح کیا ہے۔ کہ جس طرح دائرہ مضبوط پکڑی ہوئی چیز کھل نہیں سکتی۔ اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو بالکل جنبش بھی نہ آنے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدین کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشد درہ راست پر چلنے والے ہادی مہدی (مہایت یافتہ) ہیں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشد اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابوبکر الصدیقؓ، حضرت عمر فاروقؓ، حضرت عثمانؓ، ذوالنورینؓ، حضرت علی المرتضیٰؓ اور حضرت عثمان بن عفانؓ، خلفاء راشدین میں تھے۔ جن کا ارشاد اور ہدایت ہونا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور جمہور اہل اسلام کے مشاہدہ اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پید ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہ ہی بدعت ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبویؐ علیٰ صاحبہ الف الف یختہ کے بموجب گمراہی ہی ہوگی۔ اب ان مذکورہ بالا امور کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشد صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو قلواریں ایک نیام میں نہیں آسکتیں اسی طرح دو خلیفے بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف اور صریح ارشاد موجود ہے کہ

اذا بولع للخليفتين فاقتلوا الآخر
منہما۔ (مسلم ص ۱۲۸)
جب دو خلیفوں کی بیعت کی جائے تو تم دوسرے کو قتل کر دو۔

حضرت عمر فاروقؓ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا اپنے فرمایا کہ۔
من اناکم واصرکم جميع علی رجل
واحد یرید ان یشق عصاکم
او یضیق جماعتکم فاقتلوه
تھارے پاس ہر شخص اس حالت میں آیا کہ تمہارا ایک
شخص پر اتفاق ہو اور وہ تمہاری جماعت میں (ایک شخص
پر اجتماعیت سے ہٹا کر) تفریق پیدا کرنا چاہتا ہو تو اسے قتل
کر دو۔ (مشکوٰۃ ص ۱۲۲)

ان حدیثوں سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں
قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوانے پر مصر ہو تو اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔
اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں۔
کہ ایک زمانہ میں دو خلیفوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے صراحتاً اسلام
کا حلقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ص ۱۲۶)

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت
جائز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو بکھیرنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔
اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام
مسلمانوں کی بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گروں جھکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین و دنیا
کے مسائل میں اس سے استہلال اور احتجاج کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ الغرض خلافت صدیقیہ
میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت ابو بکر بن الصدیقؓ کو اپنا امام۔ حاکم۔ پیشوا اور مقتدا بنانا ضروری تھا۔ اور
دین و دنیا کے تمام معاملات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لازمی تھی اسی طرح خلافت
فاروقیہ۔ عثمانی اور حیدری کا حال سمجھیے۔ ان میں سے ہر ایک کے دور میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری
تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی معنی اور ذات کو اپنے ہمیشہ نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور
فرمانبرداری کا دم بھرا جائے۔

رہی یہ بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظام عالم اور نظم و نسق کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقتہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی منہ اور گہی ہے۔ تو اہم کی بیعت سے تقلید شخصی کیسے ثابت ہوئی؟ تو ہم اس کا جواب بخاریؒ کی حدیث اور مسامرہ اور شرح العقائد کے حوالہ سے پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اہم وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے۔ اور دنیا اس کے تابع ہے۔ مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے اہم وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز نہ کرنا اور اہم معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلم عظیم ہے۔

جب پہلی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ڈبل شرک ہوگی کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو) ملحوظ ہوتے ہیں۔ اور اہم معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعت حق کی اس پر اشد تہنید و تاکید ہو تو دوسرے مسئلہ میں تقلید اور اتباع سے کیوں شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا، مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یورپ کی پیداوار ہے۔ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف الف توحید و سلام کا دامن اس تفریق سے بالکل پاک اور منترہ ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سوتا جاگنا۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تو یہ نظر یہ ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذ نے فرمایا کہ

احتسب نومتی کما احتسب قومتی یعنی میں اپنی فینہ کو بھی ایسا ہی ثواب سمجھتا ہوں جس طرح کہ اپنے کھڑے ہو کر نماز اور مسجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۲۲)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور اہم کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید نہ فرماتے۔ جب آپ نے ایسا کر لے پر امت کو عموماً اور حضرات صحابہ کرامؓ کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے۔ کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات صحابہ کرامؓ تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ کو شرک کرنے پر ابھارا تھا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک خلیفہ اور امام کی بیعت، تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری ہے تو امام حسین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اسی کو تقلید شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے۔ مَعْنُونِ ایک ہی ہے۔ سُرخ کوئی مقرر کر دیجئے۔ مطلوب اور مدلول ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

اعتراض | ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضرات خلفاء راشدینؑ کی اتباع اور اطاعت سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی نہ تھا بلکہ یکے بعد دیگرے چار (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی نہ رہی۔ بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جھگڑا تو تقلید شخصی کا ہے؟

جواب | اگر غیر رسول کو منہ رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک کو بھی منہ نبوت پر بٹھانا شرک فی الرسائل ہے اور متعدد افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر نہ پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ زد کیوں نہیں پڑتی؟ اور یہ بڑی ہی عجیب منطوق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر کچھ مقدار میں شرک تو ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچنے اور غور کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم ایک منٹ کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضرات خلفائے راشدینؑ میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تو تقلید شخصی سے فی الجملہ بچ جائیں گے کہ انہوں نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابو بکرؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ رکھیے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت، اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت اور ان کی تقلید کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید کی وجہ سے الیاذن اللہ تعالیٰ وہ شرک کہتے تھے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ کی، پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی۔ ان سب کے لیے دیکھیے علی المرتبہ اکمال ص ۵۸، ص ۶۰، ص ۶۱، ص ۶۲، اور یہ شرعاً محال ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ ہر ایک خلیفہ کے وقت اور زمانہ میں شرک کہتے رہے تھے۔ کیونکہ شرک تو ایک لمحہ

کے لیے بھی جائز نہیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرام سے ملکہ ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے یکم جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی، تو کہنا پڑے گا کہ تقلید شخصی شرک نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ العیاذ باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرام شرک کرتے رہے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اُس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرام نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۱۲) ایک ایسا صحابی آپ تسلیم کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور اُن کی تقلید اور اطاعت کا دم بھر تار ہا۔ پھر ان لیجئے کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العیاذ باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید شخصی ہی رہی ان کو تو درگزر حضرت خلفاء کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نہ احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (ص ۶۶۶) اور مسند طیبی (ص ۲) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جنگ یمامہ میں جو عہد صدیقی میں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہوئے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے مدبر اور دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن لکھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر ہم ہی تو خطرہ ہے کہ کہیں دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شرح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سوا دیر بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قرأت تھے (حاشیہ بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ شرک تھے؟ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی خلیفہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید شخصی سے نکل جاتے۔

(۱۳) وہ تابعی اور مسلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق ایران مکمل طور پر اور روم کا خاصا علاقہ فتح ہوا) اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہوئے اور پھر طبعی موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے رخصت ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں ملت جگوش اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

تے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تفسیر شخصی کے چکر سے نکل جاتے؛ اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔ ۷

گھیسے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہا نہیں

الغرض یہاں بھی اگر غور اور فکر سے کام لیں گے تو آپ کو تفسیر شخصی ہی کا فرما نظر آئے گی اور بس قارئین کرام کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جب میں ترمذی پر حضرت عمرؓ سے اور جبہ کے دن اذان زائد پر حضرت عثمانؓ کے حوالہ سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر مقلد اس کا رد وائی گوید بعت عمری اور بدعت عثمانی سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ مقولہ جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو عمدہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فعم البدعة هذه (بخاری ص ۲۶۹) یہ کیا ہی اچھی نو ایجاد ہے

بعض غیر مقلدین اس کو بطور ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت کیسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل نماز ترمذی کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیزہ؟ مسئلہ تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ الترمذی ص ۱۰۷ پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتدار میں اکٹھے ہو کر نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے ادا کرنا حضرت عمرؓ کے ارشاد

کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجتماعی صورت میں نماز پڑھتے کو بدعت کہا ہے۔ جس کے خود غیر مقلدین بھی متکلب ہیں۔ اور اس حدیث میں فقط بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے۔ یعنی یہ اجتماعی شکل کیا ہی بہترین نو ایجاد ہے۔

(نعمت البدعة ۲۴) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیزہ نایاب ترین اور ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے فعل اور قول کو اس لیے سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فرق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات خلفاء راشدینؓ کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھیے فریق ثانی

کیا ارشاد فرماتا ہے؟ ع۔ نبی اپنا اپنا اہم اپنا

یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اس کی حکمت اور فلسفہ بھی ہر تہ قدیرین کر دیں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال اور افعال سنت ٹھہرے کہ آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد بہر حال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل بھی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی معقول دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ جدا ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے۔ مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

ان ماستد الخلفاء الراشدون من بعدہ فالخذ بہ لیس الا لا مرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالخذ بہ والاقتدار بما فعلوہ ہو لا مرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لنا بالعمل بسنة الخلفاء الراشدین والاقتدار بالی بکسر و عجز (البدین المختص ص ۹۲۵)

نواب صاحبؒ نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر چارہ کار نہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و عمل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان ماستد الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحبؒ نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صریح الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو۔ مشہور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام

اعترض

فرق ثانی کیا غلام اور کیا خواص یہ اعترض کیا کہ تاہم کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت سے مراد صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات خلفاء راشدینؓ میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج کیا ہو تو ایسے امور خلفاء کے مجتہدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ خلفاء میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور موافق ہوں اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے بظاہر مخالف نظر آئے تو وہ سنت نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا اجتہاد ہوگا اور اگر ایسے لوگوں کی اقتداء بھی کی جائے تو کوئی حرج نہیں۔ اور نہ اس سے علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين کی خلاف ورزی لازم آتی ہے لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل سینس تراویح کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد جمعہ کی اذان کے متعلق سنتہ میں داخل نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔ جو بدعت عمرؓ کی اور بدعت عثمانی ٹھہری۔

فرق ثانی کے مابین ناز محدث مولانا مبارک پوری صاحب (المتوفی ۱۳۵۳ھ) مگر تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۳۶۸ میں (جمعہ کی اذان زائد کے سنت نہ ہونے پر ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل کیا ہے کہ اقران زائد بدعت ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ اگر اذان زائد سنت ہوتی تو حضرت ابن عمرؓ کیوں اسے بدعت سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہوگا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

جواب

اگر ہم فرق ثانی کے اس اعترض کے جواب میں یہ کہہ دیں تو بالکل بجا ہوگا کہ اگر حضرات خلفاء راشدینؓ العیاذ باللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعتی کیسے عیض راشدہ اور بدعت یافتہ بن سکتا ہے جبکہ آپسے انہیں خلفاء راشدینؓ المہدین سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ بدعتی بھی راشدہ اور مہدی ہو سکتا ہے۔

عدوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ خلفاء راشدینؓ کا ذکر وادعائے عطف سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صاف طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کچھ کا مشہور و معروف مسئلہ ہے کہ اصل عطف میں معایرت ہے کہ معطوف علیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپ کی سنت الگ اور حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت الگ ہوگی اگر حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت جدا اور الگ نہ ہوتی بلکہ

وہی ہوتی جو آپ کی ہے تو حضرات خلفاء راشدین اور ان کی سنت کے داعیوں کے ساتھ الگ ذکر کرنے کا کوئی معنی نہیں تو ہمارے جواب بھی ناکافی نہیں ہوگا۔ لیکن ہم فریق ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارک پوری صاحب کے اطمینان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کشائی کی جرأت بھی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؑ نے شراب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرابی کو چالیس کھانسیں کھانسیں کر ڈیے تھوکتے۔ اور حضرات ابوبکرؓ نے بھی چالیس کھانسیں کھانسیں کر ڈیے اور حضرت عمرؓ نے اسی کھانسیں کھانسیں کر ڈیے۔ اور ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔ (مسلم ص ۶۶)

حضرات! ملاحظہ فرمائیے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور سند کے ساتھ ہے جس کی سند اور رواۃ پر کلام نہیں ہو سکتا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس عمل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے مخالف ہے۔ حضرت علیؑ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؑ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشد ہیں۔ لہذا ان کا حضرت عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا ہمیں اس لیے بھی قبیح کہنا پڑے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدین کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اور ہمیں ان کی پیروی اور اقتداء کا حکم دیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کے لیے فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اضافہ کے طالب ہوں تو وہ بھی سن لیجئے۔ امام حاکمؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؑ کا یہ جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اقمها عثمان ثمانين وكل سنة (حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کھانسیں کھانسیں کر ڈیے۔ اور ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔)

اور ایک روایت میں ہے کہ ثم جلد عثمان ثمانين واربعين (مسندک ص ۶۵) قال الحاكم والذہبی (صحیح) پھر حضرت عثمانؓ نے اسی اور چالیس کھانسیں کھانسیں کر ڈیے۔ چوتھ حدیث میں زیادت ثقہ کا متبر بڑا ایک اتفاقی چیز ہے لہذا حضرات محدثین کرام کے اصول کے مطابق زیادت بھی قبیح کہنا پڑے گی۔

اب ہم قرین ثانی سے مؤدبانہ التجار کرتے ہیں کہ اگر حضرات غلفاء کی سنت صرف وہی ہو سکتی ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؑ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل ہے، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالفت ہے، کیوں سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں، وکل سنتہ۔ سند صحیح مسلم کی ہے۔ اور فرمانے والے حضرت علیؑ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے اوجھل نہ ہو جائے کہ شرابی کے شعلق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی حتمی۔ قطعی اور اٹل حد مقرر ہی نہیں کی تھی۔ بلکہ شرابی کو ہاتھوں سے۔ پاؤں سے اور چادروں سے (بٹ بٹ کر) مار پیٹ لیا کرتے تھے۔ جیسا کہ صحیح بخاری ص ۱۲۱ وغیرہ میں انکی تصریح موجود ہے اور اس کے ساتھ اس کو بھی ملا لیجئے کہ حضرت علیؑ فرماتے تھے کہ اگر کسی حد میں سزا دینے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پروا نہیں مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی دیت اور خون یا دینا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ

لان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لم یسنہ (بخاری ص ۲۲۱) سنن مسنون قرار نہیں دی۔

لہٰذا یسنہ کے جملہ کو دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت علیؑ کے نزدیک، شرابی کی (اٹل) سزا سب سے ثابت ہی نہیں بلکہ پھر بھی وہ چالیس اور انسی کھڑوں کی سزا کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وکل سنتہ ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر مقلدین حضرات اور خصوصاً احناف۔ حضرات غلفاء راشدین کے اس فعل کو جو بظاہر اوسطی نظر سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالفت ہو سنت کہتے ہیں تو آپ ان پر کیوں بستے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکہ پڑ گئی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں نہیں کرتے؟ ع۔ خویش را تاویل کن نے ذکر را

راہ مولانا مبارک پوری صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے جمعہ کی اذان اول کے بعدعت ہونے کا قول نقل کہ تاویل شہرہ قول (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۴۱ طبع حیدرآباد دکن میں) موجود ہے۔ اس قول کی تشریح کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کہنا علی سبیل الانکار ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کارواں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی۔ اور جو چیز آپ کے زمانہ میں نہ تھی تو وہ (غوی) بدعت کہلاتی ہے لیکن بدعت حسن بھی ہوتی ہے اور اس کے

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۴۵) اور یہی مطلب بذل الجہود (۱۸) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر تو کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر ان کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ شرعی بدعت کی ترویج کریں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کر لے۔ اور حضرات تابعینؓ تبع تابعینؓ اور تاحوز سلف و خلف کا اس پر اتفاق اتحاد اور تعامل مستزاد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دوسری حدیث یہ حضرت عذیرؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک نعم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فاقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر وعمرؓ تم میرے بعد ابو بکرؓ اور عمرؓ کی اقتدار کرنا
(ترمذی ص ۲۲، ابن ماجہ ص ۲۲، مسند رک ص ۵۵ اور مشکوٰۃ ص ۵۹ وغیرہ)

اس حدیث کی امام ترمذی تحجین اور فن رجال میں حدیث تامہ رکھتے والے یعنی علامہ قزاقیؒ (مختصر ترمذی ص ۱) میں تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے بھی صاف ظاہر ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون امارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپ کے رہے اور وہ بھی موجود تھے۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو خلیفوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ محمد ابو بکرؓ حضرت ابو بکرؓ کی اور محمد عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔ گو ایک معین زمانہ کے لیے ہی مہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق لگائے تو یہ بالکل لچر پونج بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث :- ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکموا بن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر ماضی خوش ہوں جس چیز کو تمہارے لیے عبد اللہ بن مسعود پسند کریں۔
(مسند رک ص ۲۱۹)

اگر تقلید شخصی ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی تخصیص فرماتے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرنے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہوگا کہ جو چیزیں تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائیں تو میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپؐ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ یہ دروغ کا علم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسولؐ برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعودؓ پر تھی۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپؐ حضرات کو مخزنِ فقہ نبوی حضرت ابن مسعودؓ اور اس فقہ کے معلم اور استاد حضرت ام ابیہ صبیحہؓ کے سامنے سپردِ مال کر دیں اپنی شکست کا اقرار کہ ناچاہیے۔ گو

ضروری تو نہیں کہ وہیں لبوں سے دلائل اپنی زباناں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ مٹا کی پوچھتی حدیث: بخاری وغیرہ کے حوالہ سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا یہ ارشاد ہم نقل کر چکے ہیں کہ جب تک یہ عالم متحد رہی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان زندہ ہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو۔ انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تقلیدِ شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنایا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ حالانکہ آپؐ خود صحابہؓ طور پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ذات گرامی پر بھروسہ کرتے ہوئے لوگوں کو ان کی طرہٴ مرجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپؐ تقلیدِ شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تقلیدِ شخصی شرک ہوتی جیسا کہ فریقِ ثانی کا زعم ہے تو پہلے آپؐ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں اُجھارا؟

پانچویں حدیث: حضرت اسود بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ

انا معاذ بن جبل بالینہ معلماً
وامیراً فسالناہ عن رجل قوفی و
ترک اینتہ واختہ فاعطی الاینتہ
النصف والنخت النصف
حضرت معاذ بن جبلؓ ہمارے پاس میں میں معلم یا امیر
منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک
شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور
ایک بہن موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟
تو حضرت معاذؓ نے اس میت کا ترکہ نصف لڑکی کو اور گھوڑا
اس کی بہن کو دیا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سترہ میں حضرت معاذ کو مین کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔ (قططانی حاشیہ بخاری ص ۱۸۷) گویا یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح معلم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور معلم کا لفظ اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس لفظ کے نقل اور پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ چونکہ حضرت معاذ مین کے گورنر تھے۔ جو امیر اور معلم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب باشندوں پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی بات فیصلہ اور فتویٰ حجت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے العیاذ باللہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور مہمل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذ کو اہل مین کی طرف بھیجا جبکہ ان کا حکم ان پر لازم ہی تھا؟ حضرت ام بخاری کتاب اخبار الاحاد میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امرأۃ واحدًا بعد واحدٍ یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و امراء کو کیسے اکیلے اکیلے بھیجا کرتے تھے۔ (بخاری ص ۱۶۶)

(۳) اگر سب اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی جو شخص معین اور فرو حقیقی تھے اطاعت ضروری تھی اور یقیناً ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کرے۔ یا صاف کہے کہ العیاذ باللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذ کو روانہ کیا تھا اور وہ اس کی اشاعت بھی کرتے رہے۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی تقلید شخصی رائج تھی کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل مین پر حضرت معاذ کی رائے اور بات حجت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر مخصوص مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ مذکورہ میں سائلین نے حضرت معاذ سے کوئی دلیل نہیں پوچھی اگرچہ اپنے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر محض حسن ظنی کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذ کی بات کو حجت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

چھٹی حدیث : ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر میں کوئی ثقہ آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ سنائے تو ہم سب کو بھی اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی ہم نقل کر چکے ہیں۔

دیکھیے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لہو نتجاوزہا ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ذرا بھی تجاوز نہ کریں گے۔ فریق ثانی ہی حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کہا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ یہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

ساتویں حدیث : ہم ازالہ الغبار کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک دلدی اور گھاٹی میں چٹا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری دلدی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عصہ و شعبہ حضرت عمرؓ کی دلدی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں اظہار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دیتا چاہیے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں، تو جائیں مگر میں تو بہر حال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بہت م ہی چلوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العباد باللہ تعالیٰ مشرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا۔ اور آپؓ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ نازگتے کر دگار اٹھو یہ حدیث : حضرت جابر بن مطعمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؓ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؓ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپؓ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں۔ جیسا کہ آپؓ فرماتے ہیں اور آپؓ کو نہ پاؤں یعنی اگر آپؓ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا

فتاویٰ ابابکرؓ (جمادی ۱۰۶۷ھ / مسلم ص ۲۶۳) اور
مشکوٰۃ ص ۵۵۵ وغیرہا

اس حدیث سے جہاں حضرت ابوبکرؓ کی خلافت ثابت ہوتی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی
آفتابِ نمرود کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپ سے مسئلہ ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس
سوال پر کہ اگر آپ نہ ہوں تو میں کیا کروں آپ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابوبکرؓ کے پاس آنا۔
اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپ یوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمہارا جی چاہے پوچھ لینا۔ حضرت ابوبکرؓ
ہی سے سوال کرتے اور پوچھنے کی آپ نے کیوں متعین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے
مسئلہ پوچھنا شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظِ دیگر غیر مخصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے
اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپ کے سامنے عرض کی ہیں کہ تقلید شخصی اگر شرک
ہوتی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت دیتے؟ اور پھر آپ کے
حضرات صحابہؓ اس کی ترویج اور اشاعت کرتے؟ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت ابن
مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم بچھہ چلتے کہ میرا
بھی تجاوز نہ کرتے؟ اور پھر حضرات صحابہ کرامؓ ایک ہی استاد کی خدمت میں رہنے کی وصیت
بھی اپنے تلامذہ کو کرتے تھے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاذؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمرو بن
میسمونؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض
حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں۔ کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ
اہل شیعہ کے فتاویٰ پر ہی بھروسہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی
طرح حضرت غبہؒ کا حضرت ابوقلابہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

لن تنزلوا بخیر یا اهل الشام ما دام
فیکم هذا او مثل هذا۔
اے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابوقلابہؓ یا ان
جیسے مجدد موجود ہیں تو تم خیریت کے ساتھ ہی
رہو گے۔
(جمادی ۱۰۶۷ھ / مسلم ص ۲۶۳ واللفظ لہ)

اور اس قسم کے دیگر ایسے اہل دلائل اور براہین ہیں جن سے انماض نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر حضرات ائمہ مجتہدین مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطارؒ کی تقلید کرنا۔ یا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا یہ فرمانا کہ حضرت امام شافعیؒ کا قول بھی ایک زبردست حجت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث موجود نہ ہو جن کو ہم باحوالہ تفصیل کے ساتھ ہر تیر ناظرین کہ چکے ہیں اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں اقوال اور بھی موجود ہیں جن سے صرف شپترہ چشم ہی انماض کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ تو کفر و شرک ہے اور نہ بدعت و مذہب بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرات صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور جمہور سلف و خلف کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت ہی متاثر و بانہ اتجار کرتے ہیں کہ وہ اس ولومی پُر غار میں اس کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے۔

خدا کا کہ خوفِ دل میں گلچیں لگانا ببل کے گھر میں آتش
و بال سے اس کے لگ اٹھے گی ہر اک ٹخرا و حجر میں آتش

باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے
بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی اچھی چیز ہوتی
تو خیر و نفع القرون میں اس کا ثبوت ہو تا حالانکہ چوتھی صدی سے قبل
اس کا وجود نہ تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے اہم ائمہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اعلم ان الناس كانوا قبل المائۃ
الرابعة غیہ مجتمعین علی
التقلید الخالص لمذہب واحد
تم جان لو کہ بلاشبہ لوگ چوتھی صدی سے پہلے کسی
ایک معین مذہب کی تقلید خالص پر مجتمع اور متفق
نہ تھے۔

بحینہ اھ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۲۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثبوت نہ تھا اور جو دینی مسئلہ
خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے؛ علاوہ ازیں حضرت اہم الہامیہ
اور دوسرے حضرات ائمہ کرام چوتھی صدی سے پہلے ہی گزرے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید
نہیں ہوئی تو بعد کو آنے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؛ اور اسی تقلید شخصی کی تردید اور مذمت حضرت
شاہ ولی اللہ صاحب کرتے ہیں جن کی شخصیت بین الفریقین مسلم ہے۔ مشورہ غیر مقلد عالم مولانا محمد خواجہ گڑھی
حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب مالکی، حنفی، حنبلی، شافعی چار سو برس بعد کے مسلمانوں
میں پھیلے چار سو برس تک کے مسلمان ان سے دُور تھے الخ بلغظہ (طریق محمدی ص ۱)
الجواب: ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسماء الرجال دیوگرافی سے اس پر کچھ

حوالے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں اہم معین اور مذہب متعین کی تقلید رائج تھی اور جن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور حقیقی تھے بلکہ بعض جلیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں۔ اور وہ احادیث کے مرکزی ردوی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات نبی اور قاضی بھی ہے ہیں اور ان میں کوئی کسی اہم کا اور کوئی کسی اہم کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن النسفی الکندی (المتوفی بعد ۱۶۴ھ) فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متبع تھے اہل مصر سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے شائق تھے ۱۶۴ھ میں انہیں مصر کا ناظمی مقرر کیا گیا تھا (البحر المصنوع ص ۱۶) (۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۷۵ھ) جو کثیر العلم و اکابر ثبوت اور ثقہ و مثبت تھے (تہذیب التہذیب ص ۶۶) اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی بھی تھے (تہذیب الاسماء و اللغات للنووی ص ۴۶) (نواب صلیح علی صاحب لکھتے ہیں کہ مئے حنفی مذہب بود و قصائے مصر و اشدت (انتخاف ص ۲۲۷)

(۳) امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلامہ الحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۵۲) فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (تاریخ بغداد ص ۵۵) و مناقب ص ۱۳۶ (۴) علامہ ابو الولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلدین میں امام ابن المبارک بھی ہیں (شرح الموطا ص ۳ طبع مصر) اور امام صدر اللہ المالکی (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولی احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبیری زاوہ (المتوفی ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ ائمہ حنفیہ میں سے ایک امام عبد اللہ بن المبارک بھی ہیں (مناقب موفقی ص ۳۳ و مفتاح السعادة ص ۱۱۲)

(۴) امام ویس بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الثبوت تھے (تذکرہ ص ۲۸۶) کان یفتی بمرانی ابی حنیفہ (جامع بیان العلم ص ۱۴۹) کان یفتی بقول ابی حنیفہ (تذکرہ ص ۲۸۶) و تہذیب التہذیب ص ۱۱۷) کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارک پوری صاحب نے ازراہ تعصب امام ویس بن الجراح کے حقیقی ہونے کا انکار کیا ہے اور ٹھوس تاریخی حوالوں کو منہ کمر کرتے ہوئے اس کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جایا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلہ تحفۃ الاحوذی ص ۶۶) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو عبارت یوں ہوتی یفتی کرتی

ابی حنیفۃ وکقول ابی حنیفۃ لیکن الفاظ موالی ابی حنیفۃ وکقول ابی حنیفۃ
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابن عبد البر المالکی
کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

کان یفتی برأی ابی حنیفۃ وکان یحفظ
حضرت امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے
پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد
تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں امام وکیع نے
سنی تھیں۔

(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۴۹ طبع مصر)

الغرض امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی رائے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۱۹۸ھ) جو امام العلم اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ ص ۲۶۴) وہ بھی یفتی
بقول ابی حنیفۃ (تذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۴۵۰ و الجواهر المصنوعہ ص ۲۰۹ حضرت امام ابو حنیفہ
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی
مکھنپ نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان
کے اکثر اقوال کیے ہیں (تأیید بخلفاء ص ۳۵۴) ۱۳۲ھ

(۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (المتوفی ۱۸۲ھ) جو الحافظ المتقن العتبت اور الفقیہ تھے (تذکرہ ص ۴۲۱)
وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے۔ صاحب ابی حنیفہ (الف) اور من الائمة الحنفیہ۔ ومن اصحاب
ابی حنیفۃ تھے (مفتاح السعادة ص ۱۱۹ و مناقب کمروری ص ۲۰۱)۔

(۷) امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) امام الجرح والتعلیل جو الثقة المأمون اور احد الائمة الثقات تھے۔
(تاریخ بغداد ص ۱۸۴) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الجرح والتعلیل اور الیہ علم تھے جن کی رائے کی احادیث
میں اقتدا کی جاتی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع خلافت تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) علامہ
ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن معینؒ غالی خفیوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر بائیں ہمہ وہ محدث بھی تھے (الروایات
الثقات المتکلم فیہم بصلا لا یوجب ردھم) طبع مصر ۱۳۲۲ھ) اور خود امام ابن معینؒ
کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام حمزہؒ کی اور فقہ کثرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی معتبر ہے اسی
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۳۳۴) ان کا حقیقی ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فیض الباری ص ۱۶۹)
و قد تدر نصیب الرأی ص ۴

لطیفہ علیہ تاقدر فن رجال جن کے بعد آج تک اسماء الرجال پر ایسا عجوبہ لکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا مددگار تین بزرگوں پر تھا حضرت امام سجستانیؒ بن سعید القطانؒ حضرت امام کجیؒ بن زکریا بن ابی زائدہؒ اور حضرت امام کجیؒ بن الجریؒ (تذکرہ ص ۲۲۸) اور امام علی بن المدیسیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم کجیؒ بن ابی زائدہؒ پر ختم تھا (اجار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵۱) بحمد اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقلد تھے اور مقلد بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ علم حدیث و فقہ سے بے بہرہ ہوتے تو یہ حضرات کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے علامہ ذہبیؒ اور علامہ حیز ارمیؒ فرماتے ہیں کہ روایت پر جرح و تعدیل سب سے پہلے حضرت امام کجیؒ بن سعید القطانؒ نے کی تھی ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۱۳) و توجیہ النظر ص ۱۱۳) گویا فن حدیث کی صحت و سقم کا عالم اسباب میں مدار حضرت امام سجستانیؒ بن سعید القطانؒ پر ہے جو مقلد اور حنفی تھے غیر مقلدین حضرات کا یہ شوشہ کہ اخاف کہ حدیث سے کوئی لگاؤ اور تعلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدادہ تھے سرسراہٹل ہے۔ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء اخاف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے قائم کردہ اصول بھی انہیں حضرات کے علم چلے آئے ہیں۔

(۷) خلیفہ جعفر بن معتصم الملقب بہ المتوکل علی اللہ (المتوفی ۲۳۶ھ) خلافت میں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعیؒ کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۲۵۹)

(۸) امام عبد الغضائبر بن وادع الحرقیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے حنفی مسلک کے تھے و تہذیب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن حبیبؒ (المتوفی ۲۳۹ھ) جو الفقیہ البکیر تھے چوٹی کے مالکی تھے و تذکرہ ص ۱۲۱۔

(۱۰) امام اسماعیل القاسمیؒ (المتوفی ۲۵۲ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ الاسلام تھے عراق میں مالکیوں کے سربراہ تھے (شیخ المالکیتہ بالعراق تذکرہ ص ۱۸۰)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکمؒ (المتوفی ۲۰۸ھ) جو الامام الحافظ تھے امام الامتہ ابن خریتمہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکمؒ سے بڑھ کر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے اقوال کو جاننے والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی۔ ائمہ فقہاء مصر من اصحاب مالکؒ تھے (تذکرہ ص ۱۲۱) اور وہ ایسے سخت قسم کے مالکی تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعیؒ اور اخاف کے رد میں کتابیں بھی لکھی تھیں (الذی یبایع المذہب

لابن فرحون ۲ المتوفی ۷۹۹ھ و تذکرہ ص ۱۱۵)

(۱۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الاثرم (المتوفی ۲۶۰ھ) جو الحافظ البکیر اور علامہ تھے علامہ ذہبی ان کو صاحب الامم کہتے ہیں (تذکرہ ص ۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبل کے پیرو اور مقلد۔

(۱۳) امام المیمونی (ابو الحسن عبد الملک بن عبد الجبیر المتوفی ۲۷۴ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے پیروکاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمد (تذکرہ ص ۱۶۲)

(۱۴) امام حرب بن اسماعیل الکمانی (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے پیروکار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۵) امام ابو بکر احمد بن محمد المروزی (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدوة اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے متقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبل (تذکرہ ص ۱۸۵)

(۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البوہی (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الامم علامۃ الحافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۴) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبانی کے جنازہ سے فارغ ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث الحافظ ابو عمر و الخفاف (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی سواری کی نگام اور پینے دہریں الحافظ البکیر اور امام اللہ ابن خزیمہ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔ (ایضاً ص ۲۰۴) حافظ ابن حجر علامہ ذہبی سے رسم کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار الشافعیۃ (تہذیب التہذیب ص ۱۰۴) بڑے شوافع میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ بھی تھے مقلد تھے اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(۱۷) امام موسیٰ بن اسحاق القاضی (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الامم الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث ابو کریب (جو الحافظ الشافعی محدث الکوفہ تھے) (المتوفی ۲۷۸ھ) (تذکرہ ص ۲۱۶) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)

(۱۸) امام محمد بن النضر (المتوفی ۲۹۱ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے بلکہ واهل بیتہ خفیون (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔

(۱۹) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الحدیث جو شیخ الاسلام اور امام الحافظ تھے (تذکرہ ص ۱۲۲) ان کو شیخ الاسلام تاجدین ابو نصر عبد الوہاب السجی الثانی (المتوفی ۲۷۴ھ)

طبقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو طبقات الشافعیۃ البخاری ص ۲ تا ص ۱۰) اور حضرت شافعیؒ صاحب انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۶ میں بھی حضرت ام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی ان کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (ایکد العلوم ص ۸۱)

(۲۰) حضرت ام محمد بن شعیب النائیؒ (المتوفی ۳۰۲ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحت مند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی الملک تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الہین ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ بن تالیف اکمال ۴۰۰ھ) لکھتے ہیں کان شافعی المذہب (اکمال ص ۶۲) کہ حضرت ام نسائیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام و محدث ابو عروانہ (یعقوب بن اسحاق الاسمرانیؒ المتوفی ۳۱۶ھ) جو الحافظ الثقف البکیر تھے اور علم حدیث میں صحیح ابو عروانہ کے مصنف ہیں جو المذہب کے نام سے مطبوع ہے شافعی الملک تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ

هو اول من ادخل كتب الشافعي ومذهبه
وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے حضرت ام شافعیؒ کی کتابیں
الى السفرائين (تذکرہ ص ۳۱۷) اور ان کا مذہب ملک اسفرائین میں داخل کیا ہے۔

(۲۲) ام ابی بکر احمد بن محمد الخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلامة المحدث تھے حنبلی تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت ام احمد بن حنبلؒ کے علم کے معلم جامع اور مرتب تھے (تذکرہ ص ۳۱۷)

(۲۳) ام حمادؒ (ابو جعفر احمد بن محمدؒ المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامم العلامة اور الحافظ تھے حنفی تھے (تذکرہ ص ۲۸)

(۲۴) ام ابی العباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامم العلامة شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۳۱۷) اور انہی کی وجہ سے حضرت ام شافعیؒ کا مذہب پھیلا (ایضاً ص ۳۱۷)۔

(۲۵) ام ابی بکر عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۶ھ) جو الحافظ المجود العلامة اور الفقیہ الشافعی تھے۔ ام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شائع کے ام تھے اور فقہی مسائل اور اختلاف صحابہؓ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۱۷ ص ۲۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۳۰ھ) جو الحافظ الثقف تھے شافعی الملک تھے (تذکرہ ص ۵۹)

(۲۷) ام ابی القاسم عمرو بن الحسن البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) شیخ الحنابلہ تھے (تذکرہ ص ۶۲)

(۲۸) ام ابی العباس بن القاصؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۶۲)

(۲۹) امام ابو بکر احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) جو الامام الحافظ الفقیہ اور شیخ العلماء تھے، جنسلی تھے (تذکرہ ص ۱۸)
 (۳۰) محدث العراق امام ابو بکر محمد بن عبد اللہ الشافعی (المتوفی ۲۵۴ھ) جو الامام الحجتہ اور المعینہ تھے (تذکرہ ص ۱۹)
 شافعی المذہب تھے۔

(۳۱) امام وہب بن مسیرہ (المتوفی ۳۴۰ھ) جو الحافظ اور علامہ تھے مالکی تھے (تذکرہ ص ۱۷)
 (۳۲) امام ابو نصر محمد بن محمد (المتوفی ۳۴۴ھ) الامام الحافظ شیخ الاسلام اور شیخ الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۱۸)
 (۳۳) امام ابو بکر محمد بن احمد (المتوفی ۳۴۴ھ) جو السلطان الحافظ اور شیخ عصرہ تھے شافعی تھے (ایضاً ص ۱۸)
 (۳۴) امام ابو بکر احمد بن ابراہیم الکھیل (المتوفی ۳۴۵ھ) جو الامام الحافظ الثبت اور شیخ الاسلام تھے۔ اپنے
 علاقہ حرجان میں کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۱۹)

(۳۵) امام ابو القاسم عبد العزیز بن عبد اللہ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ الشافعیہ تھے (ایضاً ص ۱۹)
 (۳۶) امام ابو بکر القاسمی محمد بن عبد اللہ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ مالکیہ العراق تھے (ایضاً)
 (۳۷) امام عبدان بن محمد (المتوفی ۳۹۳ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقت
 حافظ صالح اور زہاد تھے امام ابن السمان (الحافظ البارع العلما ابو سعد عبد الحکیم بن احمد المتوفی ۵۶۲ھ)
 فرماتے ہیں کہ

هو احدث من اظهر مذهب الشافعي و هو اثن علماء من سلكه في جنود من حضرت
 بخراسان (تذکرہ ص ۲۲)

امام شافعی کا مذہب ملک خراسان میں ظاہر کیا۔
 (۳۸) امام ابو العرب محمد بن احمد المغربي (المتوفی ۳۳۳ھ) جو الحافظ اور المؤرخ تھے۔ علامہ فہمی قاضی بیاض
 ابو الفضل بیاض بن موی المالکی (المتوفی ۵۴۴ھ) کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ فقہار مالکیہ میں تھے اور حضرت
 امام مالک کے مذہب کے حافظ مہتمم اور عالم تھے (تذکرہ ص ۱۹)۔

(۳۹) امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المغربي (المتوفی ۳۶۴ھ) جو بڑے فقیہ عالم اور جلیل القدر مناظر تھے امام ابن
 عبد البر فرماتے ہیں کہ کان مقدم فی مذهب الشافعی (الاتقان من طبع مصر) کہ وہ حضرت امام شافعی
 کے مذہب میں پیش پیش اور سربراہ تھے۔

(۴۰) امام ابو یوسف یوسف بن یحییٰ البویطی (المتوفی ۲۳۱ھ) جو عالم اور فقیہ تھے اور حضرت امام شافعی
 کے مقلدین اور اصحاب شوافع میں تھے امام ابن ابی الیث الشافعی قاضی مصر کی ان سے حقیقت بھی ہوئی اور احمد

اور عبادت کی وجہ سے مسئلہ خلق قرآن کو اڑنا کر انہیں انہوں نے مصر سے بغداد و صلا وطن کر دیا تھا اور وہاں قید خانہ میں طویل دیر لگے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی (ایضاً) (الانتفاضة ۱۹۶۹ء ص ۱۱۱)

(۴۱) امام عبد الرحمن بن مہدی (المتوفی ۱۹۸ھ) جو الحافظ البکر والامام العظمیٰ (تذکرہ ص ۳۰۲) علامہ ابن فرحون فرماتے ہیں کہ

قال ابن المديني كان ابن مهيدي
يذهب الى قول مالك والديان المذهب (۱۴۱)
امام ابن المديني فرماتے ہیں کہ امام ابن مہدی حضرت امام مالک کے قول کی طرف جاتے تھے۔

قارئین کرام کتب اسماء الرجال حضرات محدثین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم نے ان واقعات میں انور ذیل کا پورا پورا لحاظ رکھا ہے تاکہ کوئی بات مبالغہ آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔

(۱) ہر نام کے ساتھ باحوال ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔
(۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تر اس لیے کہ ان کے الفاظ نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرا اس لیے کہ ان کا ناقد فن رجال ہونا فریقین کو تو کیا حافظ ابن حجر جیسے ماہر فن امام کو بھی مستلزم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

الذهبي هو من اهل استقصاء
التام في نقد اسماء الرجال (شرح نزهة العيون)
علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے پورے کھنے کی مہارت تامہ حاصل ہے۔

(۳) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ الحافظ۔ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے ہیں اگر تقلید اور پھر خصوصاً شخصی تقلید شرک ہے تو یہ حضرات الحافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے بن گئے؟ اور بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توقیر و تعظیم کرتے ہیں بلکہ ان کی سواری کی رکابیں بھی تھامتے ہیں۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے چوتھی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فریق ثانی اچھی طرح انہیں کھول کر دیکھ لے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً تقلید شخصی؟ جس کو وہ شرک و بیعت کہتا ہے۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض تقلیدین نے دوسرے حضرات کی تردید میں کتابیں

بھی نکھیں اور ایک دوسرے سمجھتے و سناستے بھی ہوتا رہا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو جلاوطن بھی کیا گیا اگر تقلید اس وقت نہ تھی تو مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیش آتی تھی؟ اور اس کے خلاف کارروائی کی حاجت کیا تھی؟ الغرض یہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید نہ تھی سراسر باطل اور یقیناً مردود ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسے رکیک بنیاد سے جائز تقلید پر تو کوئی زور نہیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔ -

کیا ہوا ہم کو اگر دو چار موجیں چھو گئیں ہم نے بدلہ ہے نہ جانے کتنے طوفانوں کا رخ مشہور اور قدیم مورخ علامہ ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست طبع مصر میں از ۲۹۸ تا ۳۰۸ میں ان حضرات فقہاء کرام کا ذکر کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے اور ان کی تعداد انہوں نے تقریباً تین سٹس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسف امام محمد بن الحسن امام ابو الولید بشر بن الولید امام زفر بن المنذیل امام محمد بن سعید امام ابو سلیمان الجوزی جانی امام احمد بن عمر الخفاف امام طحاوی امام ابوالحسن عبید اللہ بن الحسن الکوفی اور امام ابو جعفر احمد بن علی الرازی وغیرہم شامل ہیں۔ اور پھر از ۳۰۸ تا ۳۱۷ میں حضرت امام شافعی کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چونتیس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الربیع بن سلیمان المرادی امام ابو ثور ابراہیم بن خالد امام یوسف بن یحییٰ البوطی امام ابو ابراہیم اسماعیل بن ابراہیم الغزالی امام ابو اسحاق ابراہیم بن احمد المروری امام ابو العباس احمد بن عمر بن مریج اور امام ابو سعید الاصطخری وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ۳۱۷ تا ۳۹۸ میں حضرت امام مالک کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبد اللہ بن وہب امام عبد اللہ بن عبد الحم المصری امام معن بن عیسیٰ التوزاری امام اسماعیل بن اسحاق القاضی امام ابو الفرج عمر بن محمد المالکی اور امام ابو جعفر محمد بن عبد اللہ لاہری وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ۳۳۳ میں حضرت امام احمد بن حنبل کا اور ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں کے بعد امام الاثرم احمد بن محمد امام احمد بن محمد بن الحجاج اور امام اسحاق بن راہویہ کا ذکر کرتے ہیں اور فرماتے کہ یہ سب حنبلی تھے (۳۳۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۶۷ھ ہے امام ابن عبد البر المالکی نے اپنی کتاب الاستقار میں چوتھی صدی سے قبل کے مالکیوں شافعیوں کی خاصی اور بعض حنفیوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید ہر مقلدائے اہل سنت والجماعت حضرت امام شافعی کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

اهل مصر كانوا مالكية فلما

قدم الشافعي مصر تحولوا الشافعية

والجنت في الاسرة الحنة بالنسبة مثلاً

اہل مصر پہلے حضرت امام مالکؒ کے مقلد تھے اور پھر جب
حضرت امام شافعیؒ مصر گئے تو وہ لوگ شافعی المذہب ہو گئے۔

اگرچہ تہمتی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہ مالکی کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت
امام شافعیؒ کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات
بھی صرف ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ عام اہل مصر کی ہو رہی ہے فریق ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا
چاہیے کہ وہ کیا کتاب ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے اہل کی دلتاں لیکن وہ مجھ سے سن نہیں سکتے میں ان سے کہہ نہیں سکتا
امام خطیب بغدادیؒ اور علامہ قزلباشیؒ لکھتے ہیں کہ۔ امام محمدؒ
بن جریر الطبریؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الامام العلم الفرد
الحافظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کے مبلغ تھے اس کے بعد انہوں نے
اجتہاد مطلق کا درجہ حاصل کر لیا۔

وكانت الحنابلة تصنع من الدخول
عليه (الاقولہ) وقد ظلمته الحنابلة
اور حنبلی مسلک والے عام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے
منع کرتے تھے۔ اور حنبلیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

(تاریخ بغداد ص ۱۶۵) و تذکرہ ص ۲۵۲

اگرچہ تہمتی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریرؒ کو پہلے بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر یہ حنبلی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریرؒ پر
ظلم کیا اور لوگوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا؟

امام عز الدین ابوالحسن علیؒ ابن اثیرؒ (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۳۲۳ھ میں حنابلہ نے خلاف
شرع باطل پر احتساب شروع کر دیا جہاں مذہب نظر آتی اُسے بہا دیتے گانے والی عورتوں کو مار تے
آلات موسیقی کے ٹرڈ ڈالتے مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکتے حکومت کی طرف سے
ان پر دفعہ ۱۴۴ نافذ کر دیا گیا کہ شارع عام پر ایک ساتھ دو حنبلی جمع نہیں ہو سکتے اس سے خیالہ کا جوٹ

بڑھ گیا جو شافعی نظر آتا ہے پڑا ہوتا ہے اس سے بہتے شوافع کی جانبیں صانع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸) بحوالہ تاریخ اسلام ص ۴۱۵) اگرچہ چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو یہ جہلی اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف امتحانی جذبہ سے پیش آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو دیکھ کر کون کا بولہ ہو کر ملہ بول بیٹے تھے مگر۔

حضور یار بھی آنسو ٹپک رہے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو ٹپک رہے ہیں

گھر کی وزنی شہادت | ۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی نے سکندری کا حال دریافت کئے کے لیے کچھ لوگ بھیجے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو خفی المذہب پایا چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب بحوالہ مسالک الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان سد کہ دریاں جا بودند ہمہ دین اسلام
داشتند مذہب حنفی و زبان عربی و فرائض
میگفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند
(ریاض المراض ص ۲۶ - بحوالہ شیر التنقید ص ۷۷)

سکندری کے محافظ (باشندہ) بھی مسلمان اور
حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر
سلطنت عباسیہ سے بے خبر تھے۔

اگرچہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا وجود نہ تھا تو شمالی علاقہ میں سکندری کے پاس بننے والے
یہ حنفی المملک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اس دور میں تمام اسلامی علاقوں میں
ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور سکندری کے پاس پہنچنے والے لوگ اسلام اور مذہب
حنفی کے تہ و لادہ تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے شائبہ نہ تھے۔

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تھی یا نہ اور یہ غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس
کا ہے؟

شوے ہمارے سارے غلط بھی سہی مگر تو تم ہی اب بتاؤ کس کا قصور تھا

نواب صاحب انصاف کے حوالہ سے رقمطراز ہیں کہ

فشا ابن شریح فاسس قواعد التقليد
والان قال، ولذا لا یعد من المجددین
علی راس المطاتین (الجنة ص ۷۲)

امام ابن شریح نے ہمت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد
رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین
میں شمار ہوتے ہیں۔

اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید تھی تو دوسری صدی کے مجدد کو قواعد اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا مصیبت پڑی تھی؟ اور پھر وہ یہ کاروائی کرنے کی وجہ سے مجدد کیسے بن گئے؟ جب کہ تقلید ہی ہے تو اسے کیا شرک اور بدعت اور ناروا کام کہنے والا بھی اسلام میں مُجِدِّد کہلا سکتا ہے؟ شاید کہ...

رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف یہ کہ تقلید ہوتی تھی بلکہ کثرت رائج تھی لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کو چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی کے سلسلہ میں

حجتہ اللہ البالغہ کا مطلب
غیر متضادین غلط سمجھا ہے

پیش کرتا قطعاً غلط اور سرسری باطل ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ
وبعد الماتین ظہر فیہم المذہب
للمجتہدین یا عیانہم وقل من کان
لا یعتمد علی مذہب مجتہد یحینہ
وکان ہذا ہوا واجب فی ذلک الزمان
(انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۵۹)
دوسری صدی کے بعد لوگوں میں معین مجتہدین کا مذہب اختیار کرنا ظاہر ہوا اور اُس وقت ایسے لوگ بہت ہی کم تھے جو معین مجتہد کے مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں اور اس وقت مذہب معین کی پابندی ہی واجب تھی۔

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ ائمہ بالکل واضح ہیں۔

(۱) دوسری صدی کے بعد معین مذہب کی تقلید (شخصی) رائج ہو چکی تھی۔

(۲) اُس دور میں ایسے آدمی بہت ہی کم تھے جو معین فقہی مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں۔

(۳) اور یہ معین اور شخصی تقلید اُس وقت نہ صرف یہ کہ رائج اور چالو رہی تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

اندریں حالات حجتہ اللہ البالغہ کا وہ سرسری مطلب مراد لینا جو فریق ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فقہی محدث اور متکلم کے کلام میں کھٹا تعارض اور تضاد ثابت کرتا ہے مگر یہ ڈر بھی ہے کہ فریق ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر نہ برس پڑے کہ تقلید شخصی کو واجب کہہ کر (معاذ اللہ تعالیٰ) وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن...

ڈٹے کیوں میرا قاتل کیا ہے گا اسکی گردن پر
وہ نول جو چشم تیرے عمر بھر لیوں دم یم نکلے

حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب
حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت پر غور کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جملے قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) تقلید خالص (۳) مذہب واحد بعینہ اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملا لیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واعلم ان الناس كانوا في الصلاة الاولى
والثانية غير مجتہدين على التقليد
لمذهب واحد بعينہ (الانصاف ص ۵۸)

تم جان لو کہ لوگ پہلی اور دوسری صدی میں کسی معین مذہب کی تقلید پر مجتمع نہ تھے۔

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا صراحتہ ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں مذہب خاص کی تقلید پر اجتماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کرام کی ہوتی تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ تقلید بھی کرتے تھے اور خود بھی مسائل کو دلائل سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں علمی کمزوری پیدا ہو گئی اور تقلید خالص زوروں پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے تقلید نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا ائمہ کرام کی علمی اور اجتہادی کوششیں اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔ لیکن تقلید خاص کا رجحان اور اجتماعیت نہ تھی کیونکہ کسی اہم کی تقلید کرتا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن بعد کو ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلید و اتباع ہوئی الحاصل کتب اسرار الرجال کے صریح اور محکم حوالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف کی عبارت کی روشنی میں حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر اس میں اجتماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید بجھری ہوئی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشکیک رفع ہو گیا اور اجتماعیت پیدا ہو گئی اور تاریکی ٹھوس حوائج اس کا واضح ثبوت ہے۔

انہی بیاں گرچہ بہت سڑخ نہیں ہے
شاید کہ ائمہ جائے تیرے دل میں میری بات
دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید | چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ ان کی کتب اور فقہ کی تردید نہ ہو سکی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) امام جیم بن عبد الرحمن المتوفی ۲۴۵ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الفقیہ البخیر کہتے ہیں حضرت امام افغانیؒ المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۲) امام علی بن احمد المتوفی ۲۵۱ھ جو الامام اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمیہ (ابو بکر محمد بن حاکم جو الحافظ البخیر امام الامتہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ص ۲۵۹) کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۹۱)۔

(۳) امام معانی بن زکریا (المتوفی ۳۹۰ھ) جو الحافظ العلما تھے امام ابن جریر طبریؒ کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۲۱۲)۔

(۴) امام الحسن بن سفیان (المتوفی ۳۰۳ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ غراسان تھے حضرت امام ابو ثور (ابراہیم بن خالد المتوفی ۲۴۰ھ جو الامام المجتہد الحافظ تھے تذکرہ ص ۸۶) کے مقلد تھے (ایضاً ص ۲۲۶)۔ یہ مثالیں موجود ہیں کہ چوتھی صدی قبل بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبیؒ المتوفی ۵۴۸ھ فرماتے ہیں کہ۔ اہل اندلس اور اہل شام عرصہ دراز تک امام افغانیؒ کے مقلد تھے۔

ثم فنى العارفون منه وبقى منه ما
يوجد في كتب الخلاف - (تذکرہ ص ۱۴۲)
پھر ان کے جاننے والے مٹ گئے اور کتب خلافت میں
صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہرات ہے کہ جب مذہب کو ماننے والے ہی نہ رہیں تو مذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام
برہان الدین ابراہیم بن علی المالکیؒ (المتوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ کرام کا اور ان کے مقلدین
کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وظب مذهب الافغانی رحمہ اللہ تعالیٰ
على الشام وعلى جزيرة الامدلس الى ان
غلب عليها مذهب مالك بعد المائتين
فانقطع واما مذهب الحسن والثوري
فلم يكثر اتباعهما ولم يطل تقليدهما
وانقطع مذهبهما عن قريب الى ان قال
واما اصحاب الطبرستان والي ثور فلم
يكثر ولا طالت مدتهم وانقطع

کہ شام اور جزیرہ اندلس میں حضرت امام افغانیؒ کا مذہب
غالب تھا اور دو صدیوں کے بعد ان کا مذہب ختم ہو گیا۔
اور وہاں حضرت امام مالکؒ کا مذہب غالب ہو گیا اور امام
حسن بصریؒ اور امام سفیان ثوریؒ کے پیروکار زیادہ نہ تھے
اور نہ ان کی تقلید کا زمانہ لمبا تھا بلکہ جلد ہی ان کا مذہب
ختم ہو گیا (پھر آگے فرمایا) باقی سب امام طبرستان اور امام
ابو ثورؒ کے مقلد تو یہ بھی زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید
کا زمانہ لمبا تھا اور امام ابو ثورؒ کے مقلد تیسری صدی کے

اتباع الی ثور بعد ثلاثاً واتباع
 الطیر بعد اربعاً واما داؤد
 فکثر اتباعه وانتشر ببلاد
 بعداد وبلاد فارس مذهبہ
 وقال یہ قوم قلیل باقریقۃ
 والاندلس وضعت الان قہولہ الذین
 وقع اجماع الناس علی تقلیدہم مع
 الاختلاف فی اعیانہم واتفق
 العلماء علی اتباعہم والوقت ہذا ہم
 ودرس کتبہم والتفقہ علی ماخذہم
 والبناء علی ماخذہم والنباء علی
 قواعدہم والتفریع علی اصولہم
 دون غیرہم لمن قفدہم
 او عاصوہم للعلل التي ذکرناھا
 وصار الناس الیوم فی اقطار الارض
 علی خمسہ مذاہب مالکیۃ
 وحنبلیۃ وشافعیۃ وحنفیۃ
 وداؤدیۃ وہم المعروفون بالظاہرۃ

(الدیلمی المذہب ص ۱۳)

بعد اور امام طبری کے پیر و کار چوتھی صدی کے بعد ستم
 ہو گئے اور امام داؤد ظاہری کے اتباع زیادہ تھے اور
 بغداد اور فارس کے شہروں میں ان کا مذہب پھیلا اور
 افریقہ اور اندلس میں کچھ عورتوں سے لوگ بھی ان کے
 مسلک پر تھے اور اب وہاں بھی یہ مذہب کمزور ہو گیا ہے
 پس یہ وہ حضرات ائمہ کرام ہیں کہ باوجود ان کی شخصیتوں
 میں اختلاف کے لوگوں کا ان کی تقلید پر اب اجماع ہے
 اور سب علماء کا اتفاق ہے کہ ان کی پیروی اور ان کے
 مذہب کی اقتدار کی جائے اور ان کی کتابیں پڑھی پڑھائی
 جائیں اور ان کے دلائل پر فقہ کی بنیاد رکھی جائے اور ان
 کے قواعد کو مبنی قرار دیا جائے اور صرف انہیں کے اصول
 پر تقریبات کی جائیں نہ کہ دوسروں کے اصول پر دوسرے
 خواہ ان سے پہلے ہوں یا ان کے معاصر ہوں۔ ان اباب
 کی وجہ سے جن کا ذکر ہم نے کر دیا ہے اور اب تو تمام
 اطراف عالم میں پانچ ہی مذہب ہیں مالکی حنبلی شافعی
 حنفی اور داؤدی جو ظاہری مشہور ہیں۔

اس عبارت سے بھی واضح ہوا کہ باقی حضرات ائمہ کرام کی نہ تو کتب باقی رہیں نہ متعلقہ ہے اس لیے
 ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ دنیائے بیشتر علاقوں
 میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے
 ہیں ان کا بھی انہوں نے قدرے تفصیل سے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو الیاباج المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴) گو انہی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن خلدون کی تحقیق سے وہ بھی مرث گئے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ
ثم درس مذهب اهل الظاهر اليوم
بدروس المصنف (مقدمہ ص ۴۹)
اب اہل الظاہر کا مذہب باقی نہیں رہا اس لیے کہ
اس مذہب کے ائمہ مرث گئے۔

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم الموزر الیمانی (المتوفی ۷۷۰ھ) مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
لان الاحاطة باعمال المقلدين متعذرة
مع انتشارهم في اقطار الاسلام
شرقاً وغرباً وشاماً ومغرباً
کہ وہ تمام اسلامی ممالک میں مشرق و مغرب اور شمال و جنوب میں پھیلے ہوئے ہیں۔

(الروض الباسر فی الذب عن سنة ابی القاسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ص ۱۱۵)
اس عبارت سے مقلدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ روز روشن کی طرح واضح ہے۔
غیر مقلدین حضرات قیاس کو روک کرنے کے لیے وہی حربہ استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو امام داؤد
بن علی الظاہری (المتوفی ۲۴۰ھ) جو حافظ الفقیہ المجتہد و رفیقہ اہل الظاہر تھے تذکرہ ص ۱۳۶ نے اختیار کیا ہے
اور وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو روک دیا ہے۔ (الدیاج المذہب ص ۱۲) اور امام سبکیؒ جمہور کا یہ قول
نقل کرتے ہیں کہ۔

نفاة القياس لا يبلغون رتبة
الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم
القضاء الخ (طبقات الشافعية الكبرى ص ۲۵)
قیاس کی نفی کرنے والے اجتہاد کے درجہ کو نہیں پہنچ
سکتے اور قصار کا عمدہ بھی ان کے پیرو نہ تاجاتہ نہیں
ہے۔

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر ثقہ ہوں (ایضاً) غیر مقلدین حضرات ان کی
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مقلدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے
جو غیر مخصوص احکام میں تقلید کا کھٹے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں۔

ناگوری
ممکن ہے بعض حضرات کو اہم سببی کا یہ قول ناگوار گذرے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں
ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر ان کی
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ وثانیاً اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؟ کیونکہ ظاہر اس ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جو بنیات قرآن و حدیث میں صراحتہ تو مذکور نہیں ہیں پھر قیاس سے مخلص ہی کیا ہے؟ وراثت مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار ذیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس گو قیاس درحقیقت منظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل من اصول الشریعہ کو نہ جاننے اور نہ ماننے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والتابعين
والفقهاء والمتكلمين الى ان القياس الشرعي
اصل من اصول الشريعة يستدل
بہ علی الاحکام التي یورد بها
السمع وليس فيها نص ولا اجماع
قال ابن عبد البر لا خلاف بين
فقهائ الامصار وسائر اهل السنة
في نفی القیاس فی التوحید واثباتہ
فی الاحکام الا داود فانه نفاہ
فيهما جميعاً انتهى (النجدة ص ۱۲)

اور نواب صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

وخلاف در قیاس شرعی است جمهور از
صحابہ و تابعین و فقہاء و متکلمین بآن رفتہ
کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال بیز
بلان بر احکام وارزہ بسمع و ظاہر و انکارش کردہ
اند (انفاد الشیوخ ص ۱۲)

ظاہر بات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو نہ جاننے اور

جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ فقہاءؓ اور متکلمینؓ میں
طرف گئے ہیں کہ شرعی قیاس اصول شریعت میں سے
ایک اصل ہے احکام سمعی میں (جو محض عقل نہیں) جب
کہ ان کے اثبات کے لیے نص اور اجماع نہ ہو قیاس
شرعی سے استدلال کیا جاسکتا ہے امام ابن عبد البر فرماتے
ہیں کہ (اسلامی) شروئ کے حضرات فقہاء کرامؓ اور متکلم
اہل سنت میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ توحید
(و عبادت) میں قیاس کا کوئی دخل نہیں ہاں احکام کا اثبات
قیاس سے ہو سکتا ہے امام داؤد دونوں میں قیاس
کی ایک ساتھ نفی کرتے ہیں۔

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمہور حضرات صحابہ کرامؓ
تابعینؓ فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ قیاس
شریعت کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام سمعیہ
میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور اہل ظاہر نے
قیاس کی حیثیت کا انکار کیا ہے۔

نہ مانتے والا علماء شریعت میں شامل نہیں ہو سکتا اور اُدھو سے عالم کو محمدؐ قضا سپرد کرنا خطرہ ایمان سے خالی نہیں ہے کہمالا بخفی ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے۔

وعا یہ ہے رہ منزل سے آتش ٹکلیں یہ رہنما جو ابھی کارواں میں آئے ہیں

اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں تقلیدین | اس وقت دنیا میں تقریباً ایک ارب سے زیادہ مسلمان بیان کیے جاتے ہیں اور ان میں اکثریت تقلیدین کی ہے اور ان میں سے بھی

علی الخصوص حنفیوں کی اکثریت ہے اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن عساکرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر و بلاد اجم کلما درعجم کے سب شہروں میں پھیلتے ہوئے ہیں (مقدمہ ۳۳) اور موزنج دوران۔ امیر البیان علامہ شکیب ارسلانؒ (المتوفی ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی پیروی اور متقلد ہے یعنی سائے ترکہ اور بلقان کے مسلمان روس اور افغانستان کے مسلمان چین کے مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فقہ میں حنفی مسلک رکھتے ہیں۔ اور سورہ (شام) کے بعض اور حجاز، یمن، حبشہ، اجاوا، انڈونیشیا اور کردستان کے مسلمان حضرت امام شافعیؒ کے متقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان اور مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالکؒ کے متقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور دومہ کے رہنے والے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے متقلد ہیں (حاشیہ حسن المسامی ص ۶۹)

اور بغض اللہ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرت ائمہ اربعہؒ کے مذاہب اور ان کی کتابوں کی یہی تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی طرف اٹھنے لگیں اور سیش آدمہ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علی الخصوص فقہ حنفی سے پوری ہوئے گئیں بقیہ مذاہب یا تو سرسے مٹ گئے اور یا گھیب اور مروج ہو کر رہ گئے اب بقول امام النعمہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ

فی الاخذ بہمذہب المذاهب الاربعۃ
ان چاروں مذاہب کو لینے میں بڑی مصلحت اور ان سے اعراض کرنے میں بڑا فائدہ اور خرابی ہے۔
مصلحت عظیمہ وفي الاعراض عنہا
مقصدہ کبیرۃ الخ (عقائد الجیدہ ص ۳۶)

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور ان کی تعلیم و تدریس نہیں ہوتی تو بقول حضرت شاہ صاحبؒ کے ان علقوں میں جاہل انسان کے لیے حضرت امام
الاحنفؒ کی تقلید واجب اور اس سے نکلنا حرام ہے۔

فان كان الانسان جاهلاً في بلاد الهند
التي قوله وجب عليه ان يقتل بمذهب
الاحنفية ويحرم عليه الخروج
من مذهب الحق (الاصناف مت)

جب کوئی انسان ہندوستان (وغیرہ علاقوں) میں جاہل
ہو (آگے فرمایا) کہ اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت
امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے
اس سے نکلنا حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجتہ اللہ الباقی کی عبارت سے چوتھی صدی سے قبل تقلید
کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبارت سے یا ان کے ابنار کرام کی کسی عبارت سے غیر منصوص احکام
میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کرنا قطعاً باطل اور سرسمر مرود ہے۔ یہ حضرات خود بھی معتد
تھے اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔
پچھڑنا تھا تو کوئی شجرہ بے جا کرتے

بجملہ اللہ تعالیٰ ہم صریح اور عظمیٰ حوالوں سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے
تقلید کا تسلسل
پہلے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار ہم
حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ
کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ
حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔

لان الناس لم يزلوا من زمن الصحابة
الى ان ظهرت المذاهب الاربعة
يقوله من اتفق من العلماء من غير
تكثير يعتبر انكاره ولو كان ذلك باطلاً
لانكره الخ (مختار البحر المحیط ص ۲۹)

حضرت صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر مذاہب اربعہ
کے ظہور تک لوگ علماء کرام میں سے جس کا بھی اتفاق ہوتا
بزرگ تقلید کرتے رہے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ
کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات ضرور
اس کا انکار کرتے۔

غور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ حضرات صحابہ کرامؓ کے بابرکت دور سے لے کر مذاہب اربعہ کے
ظہور تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ (لم یزلوا کے الفاظ سے) تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس

کام صاف طور پر مطلب یہ ہوا کہ حضرات صحابہ کرام کے عہد مبارک سے تسلسل کے ساتھ بلا ٹکیر ایک جگہ برابر تقیید ہوتی رہی اور تقیید سے کوئی مخلص نہیں اور یہ بالکل جائز ہے۔ ع۔
تربان خلق کو لغتہ خدا بخیر

علامہ ابن خلدون کا یہ حوالہ ووقف التقیید فی الامصار عنہ صولاً و الاربعۃ الخ
مذہب اربعہ کی ترجیح کی وجہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ ان ہذہ المذہب الاربعۃ المدونۃ المحدثہ الخ پہلے بیان ہو چکا ہے المدونۃ اور المحررۃ کے الفاظ میں حضرت شاہ صاحب نے سمندر کو کوزے میں بند کر دیا ہے کہ مذاہب اربعہ کی کتابیں ابواب و فصولاً مدون اور مرتب ہیں اور افادۂ عام کے لیے مسائل اور جزئیات خاصی تفصیل کے ساتھ ان میں درج ہیں اور انہی مذاہب اربعہ کی کتب کی عموماً تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اور انہی کتب سے لوگوں کی دینی طور پر پیش آمدہ مسائل میں ضروریات پوری ہوتی ہیں اور بقیہ مذاہب کو فروغ حاصل نہ ہو سکا۔ جیسا کہ علامہ ابن خلدون کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ اب تقیید انہی مذاہب میں منحصر ہے اور محققین کے نزدیک اگرچہ پیش آمدہ مسائل میں فی الجملہ اجتہاد اقامت باقی رہیگا لیکن اجتہاد مطلق حضرت احمد بن حنبل سے ہو چکا ہے اور یہ رتبہ کسی اور کو نہ مل سکا اور نہ مل سکتا ہے ع۔ یہ تبریز مدظلہ جہوں مل گیا۔

فریق ثانی کے شیخ الکمل کہتے ہیں کہ۔ اور ایک ان میں شیخ عزیز الدین بن عبد السلام ہیں اور ایک ابن دقیق العید ہیں کہ یہ دونوں صاحب بھی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ فاضل حبیب اللہ قندھاری محققم الحسول میں فرماتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ کوئی دواؤمی اس میں خلاف نہ کریں گے کہ ابن عبد السلام اور ابن دقیق العید دونوں مرتبہ اجتہاد کو پہنچے تھے الخ (معیار الحق ص ۵۱)

الجواب۔ ان دونوں بزرگوں کو وجہ اجتہاد مطلق تک پہنچانا درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ علامہ ذہبی ہی پر جناب میاں صاحب نے کلی اعتماد کیا ہے دیکھئے معیار الحق ص ۲۷، علامہ ذہبی کے بارے فرماتے ہیں جن کی جلالت شان اور علو مکان سے سب علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقف ہیں الخ امام ابن دقیق العید کو ات فی المائت لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۲۵۶) اور شیخ عزیز الدین ابن عبد السلام (المتوفی ۶۶۶ھ) کو امام سبکی نے طبقات الشافعیہ میں شامل کیا ہے (ملاحظہ ہو طبقات ص ۱۸) اور قاہرہ میں مدرسہ صلیحہ میں بادشاہ نجم الدین الیوب بن کلال نے انہیں تدریس سپرد کی تھی۔ و فوض تدریس الشافعیۃ بہما الی الشیخ عزالدین فباشیر الخ (طبقات ص ۱۸) اور فقہ شافعی کی تدریس ان کے سپرد کی تھی جو پڑھاتے تھے۔ وثانیاً جناب میاں صاحب

کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے قاضی قاضی حارثی کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریب تمام سنیوں اور فی الجملہ اجتہاد کا ہمیں انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ انہی مذاہب اربعہ کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف انہی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبول مدار انہی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علماء نے بہتری اور کامیابی انہی مذاہب اربعہ میں سمجھی اور باقی حضرات کی تقلید مسترد ہو گئی اور اب تقلید انہی مذاہب اربعہ میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے ہاں واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلف پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعین نے حضرات صحابہ کرام پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعین نے حضرات تابعین پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علماء نے اپنے زمانہ سے ماقبل دور کے علماء پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی خوبی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلف کے اقوال پر اعتماد نہ متعین ہو گیا تو ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور مدونة فی المکتب المشہودہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور درج ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ولیس مذهب فی هذه الازمنة المتأخرة بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة الخ (مختار الحیة ۳۱ ص ۳۲)
اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولها اندرست المذاهب الحققة الا هذه الاربعة كان اتباعها اتباعاً للسواد الأعظم واخرج عنها خروجا عن السواد الأعظم (مختار الحیة ۳۸ ص ۳۸)

اور ان آخری زمانوں میں سب ان مذاہب اربعہ کے اور کوئی مذہب اس صفت پر نہیں ہے۔

جب ان چار مذاہب کے علاوہ دیگر مذاہب حقہ سٹا گئے تو انہی کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہو گئی اور ان سے خروج سواد اعظم سے خروج ہو گا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضرات سلفؑ کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضرات سلفؑ کے اقوال مشہور اور معتبر کتابوں میں درج ہوں اب ان چار مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجیہ کا ان مذاہب اربعہ میں منحصر ہونا ہصر عادی اور اکثری ہے نہ کہ ہصر شرعی اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور یہ ہصر عادی و اکثری قرین ثانی کے شیخ النکل کو بھی ظلم ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس ہصر کو عادی اور اکثری کہیں تو مسلم الثبوت ہے الخ (معیار الحق ص ۳۳) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور معنی عادی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو بموجب حکم خدا و رسول کے سب اہل سنت کے مقتدرائے صحابہؓ اور تابعینؓ اور مجتہدین ائمہ اربعہؒ اور سوائے ان کے اور مقلدین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکن آج کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے ہصر کو تا شرعی تنزیہاً نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بسبب وجہ مانع کے ہوا اور ارتفاع اس مانع کی سے یہ ہصر نہ ہے گالیجب جب کہ کوئی روایت صحیحہ بنقل متصل ثابت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے کم کو ملے گی تو اس وقت ائمہ اربعہؒ اور وہ مجتہد آخر یکاں ہوں گے الخ (معیار الحق ص ۳۴) اس صریح عبارت میں قرین ثانی کے شیخ النکل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ ہصر عادی و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ ہی میں منحصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین یعلیٰ (المتوفی ۷۲۸ھ جنہوں نے فتاویٰ ابن تیمیہ کو ملخص کیا ہے) فرماتے ہیں قائل کا یہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہؒ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں دوسروں کو چھوڑ کر صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کہا اور دو قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد انی لا اقلید بہا کلہا بیل
 اخالفہا فہو محطی فی الغالب قطعاً
 افلا الحق لا یخرج عن ہذہ الاربعۃ
 فی عامۃ الشریعۃ الخ
 اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر مسائل میں قطعاً خطا کا رہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں حق ان چاروں مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۱۹ و مختصر الفتاویٰ المصریہ ص ۱۱)

اور حافظ ابن تیمیہؒ ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ

اگرچہ حضرات ائمہ اربعہؒ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہؒ وغیرہ لیکن اولاً تو انہوں نے

اپنے اختیار کیے ہوئے احکام پر کھاتیں نہیں لکھیں۔

ثم اندرجت مذاہبہم تحت

مذاہب الائمۃ المعقبۃ الخ

(نقض المنطق ص ۱۲ طبع قاہرہ ۱۳۲۵ھ)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات راہنما ہیں اور اس امت کے ارباب مذاہب ہیں اور بلند مرتبہ سردار اور قیادت کرنے والے علماء دین دیانتدار سچے اور امانت دار وافر علم اور واضح اجتہاد والے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی ہے اور ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان وسیلہ بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشارق و مغارب میں ارباب مذاہب ہیں۔ (نقض المنطق ص ۱۲) علامہ ابن خلدونؒ فرماتے ہیں۔

ولم یبق الا مذهب اهل الراى
من العقاق و اهل الحديث من الحجاز و قدیم^{۴۶۴} کا جو عراقی ہیں اور محدثین کا جو عجمی ہیں۔

یعنی جن حضرات پر یا وجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل الرائے کہلائے اور جن پر یا وجود فقہ ہونے کے فن حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلائے پہلے گروہ کامرگز عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا یا عموم مذہب رہا اور نہ ان کے ائمہ تھے۔
علامہ تاج الدین البکی الشافعیؒ (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذه المذاهب الاربعة ولله تعالى
الحمد في العقائد واحدة، الله من الحق
منها باهل الاعتراف او التجمع
والافخيم هو اهل الحق يقررون
عقيدة ابي جعفر الطحاوي
التي تلبثها العلماء سلفاً وخلفاً
بالقبول الخ (معيار النعم ص ۳۲ طبع مصر)

اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب عقائد میں ایک ہی ہیں ہاں ممکنہ ان میں سے جو معتزلہ یا مجسمہ سے جاڑے ورنہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور یہ سب اُس عقیدہ کا اقرار کرتے ہیں جو امام ابو جعفر الطحاوی الحنفیؒ نے (عقیدۃ الطحاوی کے نام سے) لکھی ہے۔ جس کو سلفاً اور خلفاً علماء نے قبول کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف

فروعی ہیں۔ اس کی مزید تشریح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ الجہزی ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

الزام تراشی | جملہ مقلدین حضرات غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرتے ہیں مگر اپنے ائمہ کرام کو صرف مجتہد جان اور مان کر نہ کہ ان کو معصوم عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلاف ویصیب اور عقیقہ حقیقہ اس پختہ یقین و اذعان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک ڈالنے والے کے شک سے زایل ہو مگر مشہور منکر حدیث جو غیر مقلدیت کے کھلے دروازہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب حافظ محمد اعظم صاحب جیراچپوری لکھتے ہیں کہ ان مقلدین کا اختلاف بظاہر فروعی کہا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص امام کی تقلید کا عقیدہ بھی رکھتا ہے بلفظہ (طلوع اسلام ص ۱۲) میری طالب علمی (اگست ۱۹۵۰ء) مقلدین کا آپس میں اختلاف فروعی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص امام کے متعلق ان کا غیر متزلزل عقیدہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے صواب و خطا دونوں پہلو ان سے ممکن ہیں گواغلب صواب ہے۔

باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرات محدثین کرام اور فقہاء کرام کا مقلد ہونا باوجود قتل کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض حوالے پر یہ قارئین کرام کو ناچاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ محمد بن الحسن الحلیمی (المتوفی ۴۰۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ العلامة البارز اور رئیس اہل تشیع لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانی (المتوفی ۴۳۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ اور شیخ الفقہاء والحدیث لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابو القاسم ہبۃ اللہ بن الحسن اللکائی (المتوفی ۴۱۸ھ) جو الامام الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۴)

(۴) امام ابو عمرو عثمان بن سعید الدانی (المتوفی ۴۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر (المتوفی ۴۶۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ لکھتے ہیں ثور صا مالکی پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی بکثرت میلان رکھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ العلامة اور شیخ خراسان لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کس دیا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا امان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر امان ہے لتسانیتہ فی نضوۃ مذهبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱۱)

حضرت امام بیہقیؒ کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فریق ثانی استدلال کیا کرتے ہیں۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءۃ کی اکثر روایات پر قرآنہ غلط الام کے سلسلہ میں تو اس کی گڑبڑی چلتی ہے۔ اگر حضرت امام بیہقیؒ فریق ثانی کے نزدیک تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحسین بن سعید بخاریؒ (المتوفی ۵۱۶ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۲)

یہ وہی امام بخاریؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکرؒ۔ ابوالقاسم علی بن الحسنؒ (المتوفی ۵۴۱ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام۔ الحافظ البیہقیؒ محدث اشامؒ فخر الامۃ اور ثقتہ الدین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۱۸)

جن کی تاریخ ابن عساکرؒ طبع ہو کر منصفہ مشہور ہو چکی ہے۔

(۱۰) امام زیدی۔ ابوالحسن علی بن احمدؒ (المتوفی ۵۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ العابد المحدث اور احد الامۃ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۱۸)

(۱۱) امام الحاکمی۔ ابوبکر محمد بن موسیٰؒ (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ اور البیہقیؒ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۲)

جن کی کتاب الاعتبار فی النسخ والنسخ من الآثار حیدرآباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصول حدیث میں شروط الامۃ الخمۃ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام عبد الغنی بن عبد الواحدؒ (المتوفی ۶۰۰ھ) جو الحافظ الام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۳) امام ابن کثیرؒ ابوالفتح نصر بن ابی الفرجؒ (المتوفی ۶۱۹ھ) جو الام اور الحافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد القادر جیلانیؒ (المتوفی ۹۰۳ھ) جو زیدناشیخ عبد القادر جیلانیؒ

(المتوفی ۵۶۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ لکھتے ہیں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۵) امام عبد القادر بن عبد اللہ (المتوفی ۶۱۲ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۴)۔

(۱۶) امام علی بن المفضل (المتوفی ۶۱۱ھ) جو الحافظ۔ العلماہ اور المفتی تھے۔ الحنفی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۶)۔

(۱۷) امام ربیع بن الحسن (المتوفی ۶۰۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۸)۔

(۱۸) امام عز الدین ابو الفتح (المتوفی ۶۱۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث الفقیہ تھے۔ جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۰)۔

(۱۹) امام تقی الدین۔ ابو الطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن الاندلسی (المتوفی ۶۱۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الباری الحافظ اور مفید الثام لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۲)۔

(۲۰) امام ضیاء المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (المتوفی ۶۲۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ الحجۃ اور محدث شام لکھتے ہیں۔ جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۴)۔

(۲۱) امام ابو یوسف بن جمال الدین عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جو الحافظ الفقیہ تھے۔ جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۶)۔

(۲۲) امام ابن نقطہ۔ ابو بکر محمد بن عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المتقن اور المحدث لکھتے ہیں۔ جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۸)۔

(۲۳) امام الدیلمی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (المتوفی ۶۳۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشیخ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۸۰)۔

(۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو عمرو عثمان (المتوفی ۶۴۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)۔

یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بہترین رسالہ علوم الحدیث کے نام سے مصر اور المدینۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابو اسحاق ابراہیم بن محمد۔ (المتوفی ۶۴۱ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ جنسب المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۸)۔

(۲۶) امام یونینی۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الحسن (المتوفی ۶۵۸ھ) جو الفقیہ الحافظ الامام اور القدوة تھے۔

حنبل المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۷) امام ابو شامہ۔ ابو القاسم عبد الرحمن بن اسماعیل۔ (المتوفی ۶۵۵ھ) جو الحافظ العلامة تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۸) امام رشید الدین ابوالحسن یحییٰ بن علی (المتوفی ۶۶۲ھ) جو الحافظ۔ الامام الشافعی اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۲۹) امام شرف الدین النبی ابو المظفر یوسف بن الحسن (المتوفی ۶۷۰ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۳۰) امام ابن العادویہ۔ ابو المظفر منصور بن سلیم (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام الحافظ اور المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۸)

(۳۱) امام نووی۔ ابو زکریا یحییٰ بن شرف (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ ذہبی الامام الحافظ الاوصد القدوة شیخ الاسلام اور علم الاولیاء کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۱)

یہ وہی امام نووی ہیں جن کی "شرح منہب" "شرح صحیح مسلم" اور اسماء واللغات وغیرہ ایسی عظیم النفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ ہیں وہ بھی تعلق ہی۔

(۳۲) امام محب الدین الطبری۔ ابو العباس احمد بن عبد اللہ (المتوفی ۶۷۴ھ) جو الامام المحدث المقتدی اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۵)

(۳۳) امام زین الدین الانوری۔ ابو الفتح محمد بن احمد (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام المحدث الحافظ المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۶)

(۳۴) امام ابن دقین العبد ابو الفتح محمد بن علی (المتوفی ۷۰۲ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العبد الامام اور شیخ الاسلام تھے۔ علامہ ذہبی ان کو شافعی المالکی کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۶۲)

(۳۵) امام شرف الدین الدمیاطی (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ العلامة الحافظ المجتہد اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۸)

(۳۶) امام شاب الدین ابن الصریح (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم الحافظ اور شیخ المحدثین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۲۷) امام علی بن عبد الکافیؑ (المتوفی ۶۷۲ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے، شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) انہوں نے حافظ ابن تیمیہ کی تردید میں ایک کتاب بھی لکھی ہے جس کا نام ”شعار السقام“ ہے جو دکن میں طبع ہو چکی ہے۔

(۲۸) امام شمس الدین ابن جوالانؒ (المتوفی ۶۸۲ھ) جو الامام، الحافظ اور المتقن تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۳) (۲۹) امام سعد الدین الحارثیؒ (المتوفی ۷۱۱ھ) جو الشیخ الامام الفقیہ الحافظ اور المتقن تھے حبشی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۴)

(۳۰) امام جمال الدین المیزنیؒ (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ العالم البحر الحافظ الادب اور محدث شام سمجھتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ انہوں نے دو سو جلدوں میں تہذیب الکمال مکتبی۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۵) یہ وہی تہذیب الکمال ہے جس کو چھانٹ کر حافظ ابن جریر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) شافعی المذہب نے ”تہذیب التہذیب“ کی شکل میں اسماء الرجال (بیوگرافی) میں اپنی عمدہ یادگار چھوڑ دی ہے۔

(۳۱) حافظ ابن تیمیہؒ۔ ابوالعباس احمد بن عبد الحلیمؒ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو الحافظ والمحدث المفسر العلامة المجتہد تھے۔ حبشی المذہب تھے۔ نواب صدیق حسن خانؒ ان کو شیخ الخبائہ لکھتے ہیں۔ (الجنة ص ۲۸)

قاریین کرام! اس بحر بے کراں کا کوئی ساحل ہی نہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال۔ طبقات المحدثین۔ طبقات الفقہاء، طبقات المورخین۔ طبقات المفسرین اور طبقات النحاة وغیرہ ملاحظہ کریں تو آپ کو جمہور اہل اسلام میں حضرات محدثین کرامؒ فقہاء عظامؒ مفسرین نیک انجمؒ مورخین ذوالافہامؒ اور مصنفین کتب الرجال کے الاعلام سے کم از کم اٹھانوے فی صدی متقدم نظر آئیں گے۔ ذرا آپ طبقات الشافعیہ الکبریٰ علامہ نسبیؒ طبقات الحنابلہ قاضی ابوالعالیؒ اور طبقات مالکیہ میں الیابان المذہب لابن فرحونؒ اور طبقات حنفیہ میں الجواہر المفیدہ اور ”القوائد البیسیہ“ وغیرہ کا مطالعہ تو کیجئے۔ اور پھر آپ تقلید شخصی کو شرک اور متقدمین کو مشرک قرار دیجئے، کیا آپ کی جمہور اہل اسلام کو مشرک کہنے ہی سے خوشی ہو سکتی ہے؟ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ حضرات سلف و خلف میں تقلید شخصی نہ صرف یہ کہ رائج ہی تھی بلکہ بعض اس کی اشاعت اور وصیت بھی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ نسبیؒ امام ابوالعزیز بن عبد اللہ بن محمد المحروسیؒ (المتوفی ۷۳۸ھ) کے ترجمہ میں ان الفاظ سے ان کی توصیف کرتے ہیں الامام الزاہد الحافظ شیخ الاسلام اور لکھتے ہیں کہ وہ علم لغت کے ماہر امام اور حافظ حدیث تھے اور کٹر حبشی تھے اور ان کا یہ قول بھی علامہ ذہبیؒ نے نقل کیا ہے۔

انا حنبلی صاحبیت وان امت
فوصیتی للناس ان یتحسبوا
(تذکرہ ص ۳۵۴)

میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں
مرد جاؤں تو لوگوں کو میری یہی وصیت ہے کہ وہ حنبلی
مذہب اختیار کریں۔

کیا ہم فریق ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کفر شرک اور بدعت ہے اور اس کی ترویج خدا
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور
اس کی وصیت کرنے والا امام الزماہر الحافظ اور شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام
ہو سکتا ہے؟ ذرا ہمت کر کے ابو جہل اور ابولہب وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا تواضع
اور آپ سے کیا سلوک کرتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ
حافظ ابن عبد السلام اور ان کے تلمیذ حافظ ابن قیمتی العیدہ اور ان کے شاگرد علامہ ابن سیدان س
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العزانی اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانی اور ان کے شاگرد امام جلال الدین
سیوطی تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (الحجۃ ص ۲۳)

فریق ثانی سے متبادانہ گزارش ہے کہ وہ حافظ ابن قیمتی العیدہ کی امام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ
ابن سیدان س کی شرح الترمذی اور امام عراقی کا الفیتۃ المحدثہ اور حافظ ابن حجر کی فتح الباری۔ بلوغ المرام۔
شرح منہج المفکر تقریب التہذیب۔ التہذیب اور لسان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطی
کی (نصف) تفسیر جلالین۔ تفسیر القان اور تہذیب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام
اکابر امام شافعی کے مقلد تھے اور فریق ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتا ہے تو پھر مشرکین اور متبعین کی کتابوں پر
کیا اعتماد اور بھروسہ ہو سکتا ہے؟ اور یہ بات بالکل خیال ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون متداولہ کی اکثر دہشتہ کتابیں
مقلدین ہی کی تالیفات کہ وہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا ملحد قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں، اور
انہیں ناقابل اعتبار ٹھہرائیں تو ان پر کیا لگہ ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ صبر اٹھائے جان پر دشمنوں سے دشمنی کا سب لگھ جتا رہا

حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام ناسیؒ حضرت امام داؤدؒ
حضرت امام ترمذیؒ اور حضرت امام ابن ماجہ کے بارے کتابوں میں مختلف

حضرات مصنفین صحاح ستہ

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مقلد تھے اور اپنی حوالوں سے مخالفہ
 کھا کر غیر مقلدین کے وکیل عظم نے انہیں غیر مقلد لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو نتائج التقدیم)
 علامہ طاہر بن صالح الجزائری اپنی محقق کتاب توجیہ النظر الی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں
 لکھتے ہیں کہ

اما البخاری والبوداؤد فامان
 فی الفقہ وکنا من اهل الاجتهاد
 وامام مسلم والترمذی والنسائی
 وابن ماجہ وابن خزیمہ والبولعی
 والبنار ونحوهم فہم علی مذهب
 اهل الحدیث یسوا مقلدین لولحد
 بعینہ من العلماء ولاہم من الائمۃ
 المجتہدین علی الاطلاق بل یمیلون
 الی قول ائمۃ الحدیث کالشافعی واحد
 واسحاق والی عبید وامثالہم
 وہم الی مذاہب اهل الحجاز
 امیل منہم الی مذاہب اهل
 العراق۔ (توجیہ النظر ص ۱۸۵)

باقی حضرات کا مجتہد متشبہ ہونا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے بلکہ متشبہ
 تھے البتہ حضرت امام بخاری اور حضرت امام البوداؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اهل الاجتہاد تھے
 اگرچہ او یہ کہ یہ حضرات مجتہد متشبہ ہیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت امام البوداؤد اور
 حضرت امام ترمذی کے بارے فرماتے ہیں کہ

اما البوداؤد والترمذی فہما مجتہدان
 منتسبان الی احمد واسحاق والاصناف
 حضرت امام البوداؤد اور حضرت امام ترمذی حضرت امام احمد
 اور حضرت امام اسحاق کی طرف مجتہد متشبہ ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد تو تھے لیکن مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے اور اگر مڑو یہ ہو کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاری اور حضرت امام ابو داؤد مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدین کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں حضرت امام ترمذی اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاری سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایت کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کہیں بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریف میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدین کے علاوہ دیگر کثیر درجہ کے حضرات فقہاء کرام کے اقوال اور مذہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور کھلا قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاری اور حضرت امام ابو داؤد مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کہنی منکر نہیں حضرات علماء کرام کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والترجم کہ حضرت امام بخاری کی فقہ بخاری شریف کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل البخاري قاله معدود في طبقات الشافعية ومن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي (إلى ان قال) وكلام النووي الذي ذكرناه شاهد له (الضمان مط)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدین سبکی بھی ہیں (پھر فرمایا کہ) حضرت امام نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۱۹۱ میں حضرت امام بخاری کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور نوایں صدیقی حسن خان صاحب بھی حضرت امام بخاری، حضرت امام نسائی، حضرت امام ابو داؤد کو تراجم کی فہرست میں داخل کرتے ہیں (راجعہ العلوم قسم ثلث ص ۲۸۱) حضرت امام بخاری وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسائل جہز رفع الیدین اور جزا القرۃ پر قرین ثانی کی دو اختلافی مسائل میں گڑھی چلتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کرشمہ دیکھئے کہ حضرت امام بخاری بھی متعلق ہی ثابت ہو گئے۔

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے

باب پنجم

حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض

فریق ثانی کا تبرعم خویش دینی اور مشہور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور علیؓ مخصوص حضرات خلفاء راشدینؓ کا علم یقیناً حضرات

ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے؟ اور حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرامؓ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ ہو کہ وہی چیز لی جائے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیہم السلام بسنتی وسنة الخلفاء الراشدينؓ (الحديث) اور حدیث ما انما علیہ واصحابی اسکی واضح مؤید ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

الجواب: یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی پٹاری سے سرور کیا گیا ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ اس کو یوں نقل کرتے ہیں۔

رافضی نے کہا کہ تمام مقلدین قیاس کے قائل ہیں اور اُن کو یہ لگتا ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں وہ کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے شریعت کے احکام بدل ڈالے اور چار مذاہب بن دیے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال ان مقلدین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

قال الرافضی ذهب الجميع منهم الى القول باقتباس والتخذ بالرأی فادخلوا في دين الله تعالى ما ليس منه وحرفوا احكام الشريعة واتخذوا مذاهب اربعة لو تكن في زمن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا زمن الصحابةؓ واهلوا اقاويل الصحابةؓ مع انهم

نصواعلیٰ تترك القیاس وقالوا اول
من قاس ابلیس الخ (منہاج السنہ ۸۹ طبع بولتن)

ہم نے حافظ ابن تیمیہ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک
طویل اعتراض ہے جس میں رافضی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ تم ابو بکرؓ اور عمرؓ کی وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے
حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بنتے ہو (الابی اخر ما قال) اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہ نے اس کے
نیچے اُدھیڑے ہیں اور فضاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھیری ہیں کہ معتزلیں کا سا لکڑی کا جمع ہو کر عیسیٰ رفوہ کر سکے
ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل و
نقل ہوتے چلے آئے ہیں۔

(۲) مذاہب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے باقاعدہ استدلال کرتے
ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے حجت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے دینی مسائل
کُتب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر علماء
نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان
مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حنفی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، اور ابوداؤد وغیرہ کُتب حدیث حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ اور حضرت
امام ابوداؤدؒ وغیرہ نے مرتب اور مدوّن کی ہیں اور کمال فراست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کُتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ
ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاریؒ کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرتے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ کے اپنے اقوال بن جایی حدیثیں نہ رہیں اسی
طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کر کوئی اور چیز بن جائے تو جس طرح صحیح بخاریؒ
کی نسبت حضرت امام بخاریؒ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کرنے میں ان کو دستِ بھر ہوا

کی محنت شائد کرنا پڑی ہے اسی طرح فقہ کی جمع و تدریس میں چوتھے حضرات ائمہ اربعہ (وغیرہم) نے بے حد کاوش اور بڑی کوشش کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث کے مستدام ہے۔

(۱۵) یا جیسے حضرت امام حنفیؒ کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیرؒ اور امام نافعؒ وغیرہ حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان (سات مشہور قاریوں) کی قرأت خود صحیح حدیث (انسزل القرآن علی سبعة احرف) اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہوتی چلی آتی ہے ان حضرات قرأت کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت بھی یہ لازم نہیں آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہ کی ایجاد ہو اور پہلوں سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۱۶) رافضی کی کمراد حضرات ائمہ اربعہ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہونے سے اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے بیان کردہ مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ اور مذاہب اربعہ کی کتابیں احادیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے پڑھیں اور اگر رافضی کی سراد یہ ہے کہ یہ حضرات تنفس نفیس اس مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجائے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گدشتی اور گذشتی ہے۔ جیسے حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام ابو داؤدؒ حضرت امام حنفیؒ حضرت امام نافعؒ اور حضرت امام ابن کثیرؒ وغیرہ بھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخر زمانی کی وجہ سے تو حدیث جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۱۷) جیسے مثلاً قرأت امام حنفیؒ کہنے سے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً احادیث صحیح بخاریؒ کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود دوسری صدی کی پیداوار نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا معاملہ بھی سمجھیں کہ کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۱۸) جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ حضرات محدثین کرامؓ نے اپنی خداداد قابلیت اور قرأت سے بعض احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صراحتہ نہ تو انہوں نے اپنے اساتذہ کرامؓ سے سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل استنباط کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کشائی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ

محدثین کرامؒ تصحیح (یا تضعیف) حدیث میں قابلِ مذمت نہیں اسی طرح حضرات فقہاء کرامؒ بھی فقہی جزئیات کے استخراج و استنباط میں قابلِ ملامت نہیں ہیں (محصلہ منہلج السنۃ ص ۹۷۹ طبع بولاق مصر)

قاریین کرامؒ! حافظ ابن تیمیہؒ کا اصولی جواب آپ نے سن لیا اگرچہ تعبیر اور قدیمے تشریح کے ساتھ الفاظ ان کے نہیں لیکن مفہوم سب انہی کا ہے جس سے رافضی اور اس کے چلیوں کے لایعنی اعتراض کی تمام شقوق کی خوب قلعی کھلتی ہے۔ قصداً تیرے بیان پر لیا تھم گی۔ گویا کسی نے لکھ دیا سینے پر اُکے ہاتھ

رافضی قول اول بن قاس ابلیس کے جملہ کو حضرات صحابہ کرامؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات بھی اس سے تقلید کی

اول بن قاس ابلیس کی حقیقت

تروید میں استدلال کیا کرتے ہیں حالانکہ نہ تو یہ حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ یہ حضرت امام جعفر صادقؑ (المتوفی ۱۴۸ھ) کا قول ہے وراست البلیسؑ بطبع قدیم) اور منہ دارمی ص ۲۱ طبع ہند میں۔ حضرت محمدؐ بن سیرینؒ اور طبرانیؒ بھی منقول ہے تو ایسے اہم مسئلہ (یعنی مقلدین کے مشرک بدعتی اور گمراہ کئے کے مسئلہ میں آثار تابعین سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ اور ان کا اس میں کیا اعتبار ہے؟ اور اگر یہ قول درست بھی ثابت ہو جائے تب بھی مقلدین پر اس کی کوئی زد نہیں پڑتی اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم فرشتوں کے ساتھ ابلیس لعین کو بھی اِذَا امْرُؤُكَ مِنَ الصَّالِحِينَ سے سجدہ کرنے کا تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے اس صریح حکم کے مقابلہ میں اَنَا خَيْرٌ مِّنْهُ خَلَقْتَنِي مِن نَّارٍ وَخَلَقْتَهُ مِن طِينٍ سے قیاس فاسد کر کے خود کو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بہتر سمجھا اور ایسے قیاس کے باطل۔ فاسد اور مردود ہونے میں کیا شک اور شبہ ہو سکتا ہے جو نص کے مقابلہ میں ہو؛ بلکہ اگر فریق ثانی کے ذہن کو مستحار لے کر یوں استدلال کیا جائے کہ پہلا غیر مقلد ہی ابلیس لعین تھا تو زیادہ قرین قیاس ہے وہ اس طرح کہ جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھی اور ابلیس لعین کو بھی حکم دیا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کریں تو فرشتوں نے بلا قیل و قال اور بلا طلب دلیل اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتماد کرتے ہوئے کہ حکیم کا فعل حکمت سے خالی نہیں فوراً سجدہ کیا اور وہ مطیع و فرمانبردار اور مقلد ٹھہرے مگر ابلیس لعین اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتماد کو ترک کر کے طالب دلیل ہوا اور یوں گویا ہوا۔ اَنْيَيْتَكَ هَذَا الَّذِي كَرِهْتُمْ عَلَيَّ اَنْ اَكْبِرَ (پ ۱۵۔ بنی اسرائیل۔ ۷) جھلا دیکھ تو یہ شخص ہے جس کو تو نے مجھ سے بڑھا دیا؟ اور اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ یہ بحث موجود ہے کہ تقلید و اتباع

کا ایک ہی معنی ہے اور ابلیس یعنی مخلوق میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتقاد نہ کیا اور اتیل و تعلیل
امرے گریز کیا اور پھر نص کے مقابلہ میں قیاس کی ٹھان لی اور ترک تعلیل کی وجہ سے راندہ درگاہ ہوا کیا خوب
الکجا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لور خود نہی اپنے دام میں صیبا آگیا

یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو میرائے مقبول و محمود ہے اور نہ میرائے مردود و مذموم
ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے مانور ہے وہ محمود و مقبول ہے اور

جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلے میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصلاً معلوماً باصل
مُبيِّنٍ إلّا (بخاری ص ۱۸۰)

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل
ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس
میں کوئی مذمت نہیں بلکہ وہ مامور ہے (فتح الباری ص ۵۹ و عمدة القاری ص ۵) اور مذموم کے بارے لکھتے
ہیں باب ما یذکر من ذم الرأی و تکلف القیاس إلّا (ص ۱۸۰) یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت
اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے رہی وہ رائے جو ان تینوں اصول پر مبنی ہو تو وہ محمود ہے اور
اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۵۹ و عمدة القاری ص ۵۹)

اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الرأی رأیان رأی یوافق النصوص
وقشده؛ بالصحة والاعتبار
وهو الذی اعتبه السلف ومعلوایه
ورأی یخالف النصوص وقشده،
بالابطال والاهدار فهو الذی
ذمّوه وانکروه

انکار کیا ہے۔

(اغاثۃ اللہقان ص ۳۹ طبع مصر)

علم اسباب میں دین کے بارے
دونوں طبقوں کی اشد ضرورت ہے

دین سے متعلق رکھنے والا کوئی شخص مجی عالم اسباب میں حضرات
محدثین کرام اور حضرات فقہاء عظام سے مستغنی نہیں ہو سکتا ایک
طبقہ نے اگر مغز کی حفاظت کے لیے جھجکے کی حفاظت کی ہے

تو دوسرے نے مغز کی نگرانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے تو دوسرا طبقہ منزل کا
پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے تو دوسرے نے اس کے اندر قیمتی خزانہ کو محفوظ
رکھا ہے غرضیکہ نہ اور متن روایت اور درایت اور لفظ و معنی کا چولی دامن کا ساتھ ہے اور عالم اسباب میں ان
حضرات کا امت مہر جو مہر پر طرا احسان ہے حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
اَوَّل وَاخِر (اول و آخر) نیز توحید (و رسالت) اور امر و نہی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت میں سے کچھ
ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے رہے اور بعد کو آنے والے اُن
کے تابع اور متقلد ہیں اسی طرح (فقہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہدین لیے ہیں جو امت کے
لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے رہے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور متقلد ہیں۔

(منہاج السنۃ ج ۱ ص ۱۰۰ طبع بولاق)

اور نیز موصوف انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ۔ اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرام عالم
مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان وسائل ہیں اور یہ بزرگ چرخ راہ کا کام
لیتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرام کی تعریف
ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

و لیسفہم فہم فرادہ بحسب اجتہادہم
واستطاعتہم لالرفقاوی ابن تیمیہ ص ۲۲۰ طبع بولاق
وہ عام مسلمانوں کو اپنے اجتہاد و اور طاقت کے مطابق آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی (احادیث کی) مراد بتلاتے ہیں۔

ہم عالم اسباب میں دونوں طبقوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوشہ چین اور خادم ہیں
اور ان کی تقلید اور اتباع ہی کی یہ دلت قرآن و حدیث اور دین کی تہ تک رسائی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں اُن کا
مُحِب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی مُحِب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ
درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے اپنوں کا
بٹھارے جس کو اپنے پاس لیلی اس کا شیدا ہوں

باب ششم

خود کو پہچانیے

غیر مقلدین حضرات۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں کہتے اور یہ طعن دیتے ہیں کہ وہ تقلید کر کے چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا ۱۲۰۰ بانا بنانے کی اور ظاہر کر دینی مطلقاً ذمت ہی کو ادا نہیں کرتے کہ انکے دُجرو باجود کا رد و کب ہوا ہے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طائغہ منصفہ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علمائے کلمتہ نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب دیا جس کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب نے تنبیہ الضالین رکھا اسمیں ص ۶۸ میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالحق صاحب المتوفی ۱۲۶۲ھ دروہلی۔ ملاحظہ ہو، الحیات بعد الممات ص ۳۴۔ حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب کے استاد تھے نتائج التقیید ص ۱۴، والحیات بعد الممات ص ۳۷ وجاشر مذہب اہل السنۃ والجماعت ص ۲۷ از مولانا کاندھلوی صدیقی۔ اس میں تصریح ہے کہ:-

سوانحی مبنی اس فرقہ نواحیث کا عید الحق ہے جو چند روز سے بنا کس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المؤمنین (شیخ احمد صاحب بریلوی الخفی) المتوفی ۱۲۶۶ھ شیعہ نے ایسی ہی حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین کے مشہور کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بتدریج مطلع کیا اھ۔

(تنبیہ الضالین ص ۲ بر حاشیہ نظام الاسلام طبع خود شیعہ عالم لاہور)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں روافض کے مذہب سے ملتا ہے جیسا روافض پہلے رافضیین اور انہیں بالجہر اور قرأت خلف الامام کے ملے امام شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو خصوصاً متغنی مذہب والے کو شبہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور

مسکوں میں مٹشکی اور متر دو بتاتے ہیں (ص ۵)
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور دوسرے مذہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۲۲)

اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محدث ابن شاہینؒ نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا اسی تقلید اور پیروی کرتے ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجویز کیا۔

اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاروں مذہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں اماموں کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۳۳)

اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۱۳)
اور مولانا وحید الدین کلکتویؒ فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گمرہ کہ جو منکر تقلید نامہ کے ہیں اور نیا طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (نظام اسلام ص ۱۲۹)
حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلویؒ کے شاگرد قاری عبدالرحمن صاحبؒ پانی پتیؒ لکھتے ہیں کہ مولوی عبدالحمید بنوریؒ ربانیؒ فقیر مقلدیت نے بے بلا کہا کہ عائشہؓ علیؓ سے لڑی اگر تو برہنہ کی مرتد مری اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ حدیثیں یا دھتیں ہم کو ان سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کشف المحجوب ص ۵۲۔ بحوالہ ترک تقلید ص ۲۱۰ از مولانا بشیر احمد صاحب۔ قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمرہ فرقہ کے خلاف متعدد علماء اہل حق نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو تہذیب الضالین ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلویؒ (استاد نواب صدق حسن خان صاحبؒ۔ دیکھئے المخطوط ص ۳۲) اور مولانا عبدالحق صاحبؒ۔ قابل ذکر ہیں۔ مشور غیر مقلد عالم مرزا حیرت دہلویؒ کافی بحث کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مفصلہ ذیل یورپینس کی کتابوں سے مولانا شبیرؒ اور سید صاحبؒ اور محمدی مذہب جسے غلطی سے دہلیہ سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل آراء کا خلاصہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بیچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ

جناب حافظ اکرم صاحب جبراج پوری جو پہلے غیر متکد تھے پھر منکر حدیث ہو گئے (چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص اہل حدیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۱۷۔ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہمارے گھر مقامی اور بیرونی علماء اہل حدیث کا مرجع تھا۔ نوادرات ص ۲۱۷۔ اور لکھتے ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض اتمام نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہماری روح بغاوت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۱۷) لکھتے ہیں کہ پہلے اس جماعت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شہید کے بعد حب مخالفوں نے ان کو بدنام کرنے کے لیے دہا بی کہنا شروع کیا تو وہ اپنے آپ کو محمدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر اہل حدیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک چلا جاتا ہے (نوادرات ص ۲۱۷) ان سب ٹھوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۲۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی بدعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو محمدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہا بی کہتے تھے لیکن بعد کو کمال ہوشیاری اور سرکاری نوازش سے اہل حدیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بناری سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے اجازت لی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ محمدی لکھا یہی پہلا نام تھا اہل حدیث مولانا اسید زبیر حسین (صاحب) کا رکھا ہوا ہے (حاشیہ مذہب اہل سنت والجماعت ص ۳۶) علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۳ھ) لکھتے ہیں۔

ہندوستان میں اہل حدیث کے نام سے تحریک یہ زبیر حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (حیات شبلی حاشیہ جلد اول ص ۳۸)

جناب محقق ڈاکٹر پروفیسر محمد الیوب صاحب قادری (المتوفی ۱۹ صفر ۱۴۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (دف ۱۳۳۸ھ) نے سرکاری تحریکات میں دہا بی کے بجائے اہل حدیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کرائے۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے سرکار برطانیہ کی وفاداری میں جہاد کی مسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجہاد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے ۱۹

(حاشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بٹالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت اہل حدیث کو فرقے کی شکل
 دینے میں ان کا خاص حصہ ہے اور (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ۱۳۱۲ء)
 غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوہدروی لکھتے ہیں کہ
 (مولوی محمد حسین بٹالوی نے) اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی لفظ دہانی آپ ہی کی
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم
 کیا گیا... (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔
 (سیرت شانی از مولانا عبد المجید خادم سوہدروی گوہر النوالہ ۱۹۵۲ء)

اور حافظ اسلم صاحب لکھتے ہیں کہ
 نواب صدیق حسن خان نے بھوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان
 تقویت پہنچی بلقظہ (نوادرات ۲۴۳)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نہاد اہل حدیث کی مختصر سی کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت
 سید احمد بریلوی کی مبارک اور مجاہدانہ مجلس سے راندہ ہوا عبد الحق بنامی تھا لوگوں میں یہ فرقہ دہانی کے لفظ سے
 موسوم تھا لیکن وہ اپنے کہ محمدی کہلاتا رہا پھر سعی ینبع کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا اور جہاد کی منویہ کی
 کتاب لکھ کر سرکار برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کاغذات اور دفاتر
 سے لفظ دہانی منسوخ کیا گئے اہل حدیث کا حکم صادر کر دیا مگر صدر حیرت سہتہ کہ یہ فرقہ مقلدین حضرات کو
 چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف
 نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تہہ تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا متبیر بھی
 کتب حدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، تشریح حدیث، تاریخ اور آثارِ حال
 لفظ اہل حدیث پر
 غیر حاضریوں سے اہل حدیث اور اصحاب اہل حدیث کا جملہ نقل و نقل ہوتا چلا
 آ رہا ہے جو علم حدیث کی سزا و متنا خدمت کرنے والوں پر اور بالفاظ دیگر حضرات
 محدثین کو ائمہ پر بولا جاتا ہے۔ عام اس سے وہ حنفی ہوں یا مالکی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر زمانہ حال کے
 کے غیر مقلدین حضرات اہل حدیث صرف اپنے ہی لیے سرکار برطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور عوام کو یہ دھوکہ

میتے ہیں کہ ہم وہی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کتابوں میں نقل ہوتا چلا آ رہا ہے۔ مگر چہ نسبت خاک کا باغیچہ پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کہاں نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح کہ اسرائیل فلسطینیوں کو ان کے جدی پشتی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں کی تعداد میں فلسطینی کیمپوں میں رہتے اور در بدر ٹھوکریں کھاتے ہیں اور اسرائیل دن دن انا پھر رہا ہے کہ فلسطین ہمارا ہے اور اصل باشندوں کو قریب بھی نہیں آنے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے بغضہ تعالیٰ ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور معنوم طائفہ مشہورہ میں بڑی وضاحت سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فریق ثانی کی سیدہ زوری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فنج بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریاد نہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر صیت دہ کر

علماء احناف نے اللہ تعالیٰ کی توفیق و تائید سے جس طرح قرآن حکیم اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر دور اور ہر ملک میں بڑھ چڑھ کر حدیث کی بھی خدمت کی ہے نسخ اور کتب اسرار الرجال سے اوٹی واقفیت رکھتے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی ضدی اور متعصب کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فریق ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان میں علم حدیث ان کے فریے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر رہے ہیں۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود ان کے اپنے گھر کا حوالہ عرض کر دیا جائے تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔ کیونکہ مشورہ ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے۔

مولانا محمد ابراہیم تیریا لکھٹی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفانی لاہوریؒ (المتوفی ۶۵۰ھ)

(۲) علی متقی جرنپوریؒ (المتوفی ۹۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتیؒ (گجرات کاٹھیاوار) (المتوفی ۹۸۶ھ)

(۴) عبدالحق محدث دہلویؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ)

(۵) شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ (المتوفی ۱۰۳۴ھ)

(۶) " نور الحق " (۱۰۷۳ھ)

(۷) سید مبارک محدث بگرامیؒ (۱۱۱۵ھ)

(۸) شیخ نور الدین احمد آبادیؒ (۱۱۵۵ھ)

(۹) میر عبد الباقی بگرامیؒ (۱۱۳۸ھ)

(۱۰) حاجی محمد افضل سیالکوٹیؒ (۱۱۴۶ھ)

(۱۱) حضرت سرز انظر جانجام شریفؒ (۱۱۹۵ھ)

(۱۲) ام البنہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (۱۱۷۶ھ)

(۱۳) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلویؒ (۱۲۳۹ھ)

(۱۴) " رفیع الدین صاحب دہلویؒ (۱۲۳۹ھ)

(۱۵) " عبد القادر صاحب دہلویؒ (۱۲۳۰ھ)

(۱۶) " محمد اسماعیل شریفؒ (۱۲۴۶ھ)

(۱۷) استاد الآفاق حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ (۱۲۶۳ھ)

(تاریخ المحدثین ص ۲۸۶ تا ص ۲۲۴ طحطا)

اور یہ سب کے سب حضرات خفنی تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیل گیا اور لوگوں نے ان کی خوشہ چینی کرتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا بقیہ حیلہ حضرات کے خفنی اور مفید ہونے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکتا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحبؒ کی بعض آراء و عباراتوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا خفنی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فریق ثانی بھی تسلیم کرتا ہے چنانچہ نواب صدیقی حسن خان صاحبؒ۔

۱۔ حاجی محمد افضل صاحب سیالکوٹی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے استاد تھے چنانچہ شاہ صاحبؒ خود بقول الجیل (ص ۱۶۴ طبع کانپور) میں فرماتے ہیں واجد فی مشکوٰۃ المصابیح وصیح البخاری وغیرہ من الصحاح الست الثقتہ الثبتہ حاجی محمد افضل اہل بیت مشکوٰۃ اور بخاری وغیرہ صحاح ستہ کی کتابوں کی اجازت مجھے ثقہ اور ثبتہ حاجی محمد افضل صاحبؒ نے دی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کے بارے نصرت کر تے ہیں کہ وہ حق تھے۔

(المحکمۃ فی ذکر الصالح السنتہ ص ۱۸) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے عالم خفیوں میں اور بڑے متبع کتاب و سنت تھے (ترجمان دہلیہ ص ۱۸) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سنی گوہر الانوار لکھتے ہیں کہ حضرت محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے انسانے کرام تک یہ تمام مصلحین عظام ظاہری اعمال میں عموماً فقہ حنفی کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱۸)

حضرت شاہ اسماعیل شہید پہلے رفع یدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر العینین فی رفع الیدین لکھی تھی آخر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ بحمد اللہ تعالیٰ طائفہ مقصود میں ہم نے اس پر باحوالہ بحث کر دی ہے اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملے اُس پر عمل ہوں ورنہ ابوحنیفہ کی رائے کا متقدم ہوں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲) طبع جدید برقی پریس دہلی ۱

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ مشرب تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابلہ میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ نہ ملے تو مذہب حنفی سے بڑھ کر کوئی مذہب محقق نہیں بلطفہ (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۲۴۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ بزدہ نے جو کچھ سنا ہے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملی اس پر عمل کرتے تھے اگر نہ ملتی تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اور (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۴)

الغرض ان حضرات کا حنفی ہونا دلائل اور ٹھوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سراسر تعدی بھی ہے اپنے اپنے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب سنت اور علوم و غیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک مسلمان اُن کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور انشاء اللہ العزیز آنے والی نسلیں بھی جن کی قسمت میں اسلام ہوگا مستیع ہوں گی۔

مولانا میر صاحب یا لکھنؤی حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب ہندوستان میں پہلے غیر مقلد عالم و محدث کے مشہور تلامذہ میں بائیس حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن

میں مولانا محمد یعقوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب تھانوی، مولانا شاہ عبد الغنی صاحب دہلوی، مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پرتھے۔ اور ان کے تلامذہ میں اپنے شیخ اکل مولانا سیدنا حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان ہو چکا ہے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے ہشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا چکایا اور سلطان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تقریر و تحریر اور تدریس اپنے مسک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے وسیعہ راز کو معیار الحق کے معنیہ پر ثبت کر دیا اور اس طرح اس قوم کو دفرقہ کو خاصا فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں مسلمان پیش پیش تھے اور علماء کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی حقیقی تھے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کسی نے نہ ہوگا کہ آج تک کوئی مؤجد متبع سنت حدیث و قرآن پر چلنے والا بے وفائی اور اقرار توڑنے کا مرتکب ہوا ہو یا فتنہ انگریزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غدر میں شرفا دیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ خداد ہوسے وہ سب مقلد ان غریب حقیقی تھے نہ متبعان حدیث نبوی (ترجمان و مایہ ص ۲۵) الحمد للہ تعالیٰ اجاد ۱۸۵۷ء کا فخر احاف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر عوام کے دلوں سے علماء کا وقار اور ان پر اعتماد بالکل نکال کر بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی کے نام پر کاسبتی اہل ہند کو ازبر کیا جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین خالی ہو گئی۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ صاحبانپوری لکھتے ہیں کہ پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آتے بلکہ ان کا نام ابھی بھٹوڑے ہی دونوں سے سنا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا مؤجد کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا دہلوی یا لاندہیب لیا جاتا ہے (الارشاد الی سبیل الرشاد ص ۱۳ بحوالہ املوٹ اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری ص ۱۵)۔

قادر رہ کس سے ملتا ہے؟ | محدث العراق الحافظ المفید المکرم ابو حفص عمر بن احمد البغدادی المعروف بابن شاہین (المتولد ۲۹۶ھ جنہوں نے ۳۰۶ھ میں سماعت حدیث شریع کی تھی (تذکرہ ج ۱) اور ان کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔

ابن شاہین ملے علی الخطار و هو فقیہ | کہ محدث ابن شاہین غلطی پر ڈٹ جاتے تھے اور تھے اور علامہ خطیب بغدادی (ام محمد بن عمر الدوادری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ابن شاہین بقیۃ الشیوخ الا اند | محدث ابن شاہین بقیۃ الشیوخ میں سے تھے

كان لحناء ولا يعرف الفقه وكان
اذا ذكر له مذهب احد يقول انا
محمدي المذهب

(تذکرہ ص ۱۸۴)

محمدی المذہب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام نساد محمدیث کا نوحدث فرقہ ۱۲۴۶ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور یہ پہلے
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے اور سرکار برطانیہ کی طرف
رجوع کر کے اور اسے جہاد کی منسوخت کی گیت سنا کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی
نام اب تک چلا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شاہین کے بیان میں
محمدی المذہب کے لفظ دیکھ لیے تو پھوٹے نہ سہائے اور ان کا قول نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ

وازیں جا ثابت شد کہ محمدی گفتن خود را ماندر
از سلف صلحاء است ایجاب متبجان این زمان
نیست بلکه این انقاب از مدت ز صد سال
بمده آمده است قاصران کہ تتبع احوال علماء و تراجم
سلف صلحاء ندانند از کسے کہ خود را محمدی میگویند
حیرت می افتند و تعجب میکنند و عجب تر ازین
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً تعجب و
متحیر نمی گردند

ردایۃ السائل الی ادلة المسائل ص ۵۲۵

آپ کہ حنفی اور شافعی کہنے پر تعجب نہیں کرتے۔

لیکن یقین جانیے کہ محدث ابن شاہین سے یہ غصب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرق اتنا ہی لکھے گا کہ بقول ان کے حضرات کہہ دیجئے کہ یہ لفظ چوتھی صدی
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمدی المذہب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت
ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ وہ ہفتہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جانے والے تھے یہی حال ہے

زمانہ حال کے نام نہاد اچھڑیٹ کا کہ فتنہ کے پیچھے لٹھ لیے پھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جانا تو ان کی گھنٹی میں
 داخل ہے جس سے اول باخبر نسبتے وارد کا خوب خوب مظاہرہ ہوتا ہے۔ حضرات ائمہ کرامؒ سے محبت کا
 دم بھی بھرتے ہیں اور ان پر پرستے اور نہیں کرنے سے بھی باز نہیں آتے۔
 بتائے عقل انسانی کوئی حل اس مسئلے کا نظر کچھ اور کہتی ہے خبر کچھ اور کہتی ہے۔

باب ہفتم

ممکن ہے کسی کو یہ شبہ پیدا ہو کہ احادیث کے ظاہری مفہوم ہی کو کبوں نہ لے لیا جائے تاکہ کسی بھی اہم کی فقہ اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ فلاں اہم تھے اس کا یہ معنی بیان کیا ہے اور فلاں نے یہ مطلب لیا ہے؟ خصوصاً جب کہ فہم معنی میں حضرات ائمہ کرام کے نظریات جدا جدا ہیں۔ اور بے اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک اہم ایک چیز کو جائز، حلال، مباح اور صحیح کہتا ہے۔ تو دوسرا ناجائز، حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ اندر میں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو محظیٰ رکھیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ ضروری ہی تقلید اور حضرات ائمہ کرام پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کنارہ کشی ہی کیوں اختیار کر لی جائے۔ کہ یہینگ لگے نہ پھٹک رہی۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے مجتہدین میں سرور ان جہین ہاتھوں سے بھی دامن چھڑا دینا پڑا

الجواب سلی طور پر تو یہ اعتراض بڑا خوشنما اور خوبصورت نظر آتا ہے اور ظاہر میں اس کو لگے کا لار بنانے پر تیار ہو جاتا ہے۔ مگر غور و فکر کے بعد اس کی اصلیت کھلتی ہے وہ یوں کہ

ہر آدمی ہر بات کی تہہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ بے اوقات ایک آدمی الفاظ اور پیش کردہ واقعہ سے کچھ اخذ کرتا ہے اور ظاہری طور پر وہ اسے ماننے پر آمادہ نہیں ہوتا لیکن غور و فکر اور تشریح کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم سے کوئی مخلص نہیں ملتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر اور کون آپ کا مرنشاس ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آٹا اور کھتر رس اور کون ہو سکتا ہے؟ (مگر حد حیرت اور ہزار افوس اس امر پر ہے کہ بعض غیر مقلدین حضرات، حضرات صحابہ کرام کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق خلیل غازی ترمذی مولانا علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی کا ترجمہ کرتے

ہوئے اس کے مقدمہ میں چیلنج کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف رہے ہوں۔ الخ باقظہ (مقدمہ نماز تراویح ص ۱۲ طبع نفیس پرنٹنگ پریس فیصل آباد)

اس عبارت کا اول حصہ تو محل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابل گرفت ہیں کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجموعی طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف رہے ہوں تو چودھویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے در سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیسلس تراویح پڑھنا تو اتنے سے ثابت ہے جس کا انکار بغیر کسی تعصب اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے ناخواندہ سوار یوں کو آٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری دی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا ہے۔ یہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں ایسا لکھنے والوں کے حق میں اس کے ساتھ کیا کہہ سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش ہیں ورنہ یہ نہ ہوتا ہے جنہیں ہم رہبر منزل سمجھتے ہیں (شلا واقعہ صلح حدیبیہ کو ہی لے لیجئے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ بن سیلؓ کو کفار کی طرف واپس کر دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا۔ اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ سبحان اللہ اس مسلمان کو پھر کافروں کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۲۸) اور ان کی واپسی مسلمانوں کو ناپسند اور شاق گزری (فکرہ المؤمنون ذلک واستقصوا۔ بخاری ص ۲۸) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور ہمارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم یہ کمزور شرط جو مشرکین کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کریں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۲۸)

ملاحظہ کیجئے کہ حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ وہ شرانگہ کلمہ کہنا اور ایک مسلمان کو جو بیٹریوں میں جکڑے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کر آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً سمجھ نہ سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا، مگر بالمال حقیقت سامنے آگئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے عینی۔ یہ قرابہ اور ناگہاری ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فہمی اور اطمینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ۔
 اِنَّهُ الرَّجُلُ اِنَّهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَلَيْسَ
 لِيْ شَيْءٌ عَلَيْهِ وَهُوَ نَاصِرٌ فَاسْتَمْسِكْ
 بَعِزْرِهِ فَوَاللّٰهِ اِنَّهُ عَلٰى الْحَقِّ
 اے شخص بے شک آپ اللہ تعالیٰ کے رسول
 ہیں اور آپ اپنے رب کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اللہ
 تعالیٰ آپ کی مدد کرے گا۔ سو آپ کی رکاب کو
 پکڑ لیں۔

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آراء اور نظریات اس کے بارے میں مختلف ہیں۔ یہی حال
تصاریف مجتہدین کا ہے۔ کہ وہ خدا کو فہم و فراست کے مطابق الفاظ و افعال کا جائزہ لیتے ہیں۔ کوئی
مصیب و ماجرہ ہوتا ہے اور کوئی غلطی و تغیر۔ جو بزبانِ حال یہ کہتے ہیں۔

مجھے ملاں نہیں اپنی بے نگاہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا

مصلحت وقت کا تقاضا

شرعاً کسی وقت مصلحت بھی مسلم پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عہدہ برآ ہونا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحب فرست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عائشہ صدیقہؓ (المتوفیۃ ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کیا حجر و طیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر چھت کے کعبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تیری قوم کے پاس (یعنی اہل مکہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کعبۃ اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی تعمیر میں عورتوں کی ناجائز کائی، سود کی رقم، اور لوگوں سے ناجائز طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا۔ ہاں! میں تجاری ص ۲۱۵) لہذا اعلان کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ حجر و طیم کو اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام

پھر اس کی بنیاد رکھی جا سکتی اور اس کھجی مال کی وجہ سے یہ ساکنہ پیش آیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بند کیا گیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم تیری کھڑے نہ نکلی ہوتی اور مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ ان کے دل میسری کارروائی کا انگاہ کریں گے۔ تو میں حجر کو بیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور دو دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی سمت میں اور دوسرا مغربی جہت میں۔

(محصلہ بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۲۲۹)

چونکہ آپ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور اوبام میں مبتلا ہونے کا خطرہ اور خطرہ تھا۔ اس لیے اس مصلحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اساس ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ ملتوی کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مصلحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ نے رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کے قتل کی عبادت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَعَلَا يَتَحَدَّثُ النَّاسُ اَنْ مُحَمَّدًا يَقْتُلُ اَصْحَابَهُ (بخاری ص ۲۲۸ و مسلم ص ۲۲۹)
یعنی چھوڑ دے۔ لوگوں میں کہیں یہ نہ مشور ہو جائے کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔
فَارْمِئْنِ كُرْمِیْنِ دیکھ لیا کہ منافقین وہی تو ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ
وَالْمُنَافِقِينَ (پہ۔ التوبہ۔ ۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور ذات مقدسہ پر رکیک حملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر اہتمام بھی لگائے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کلمہ اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام الناس کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو خیر مسلمانوں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری باری بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے تو مسلمانوں کے دلوں میں کمی

قسم کے شکوک پیدا ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ دوسرے منافق عموماً اور رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی اسودؓ اپنی منافقانہ سازشوں کی بنا پر ہرگز نہ جان بخشی کے قابل اور مستحق نہ تھا۔

(۳) جب مکہ مکرمہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سدا مال قریش اور نو مسلموں کو دیدیا۔ اور بخاری شریف کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ :

وَلَمْ يُعْطِ الْانصَارَ مِثْلًا
آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے فوجوانوں میں غم اور غصہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہہ گئے کہ لڑنے کے ہم اور غنیمت لینے کو قریش! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سنا تو انصار کو جمع کیا اور ان سے پوچھا۔ انصار کے سجدہ رطبہ نے کہا کہ حضرت! ہم نے تو کچھ نہیں کما۔ ہاں البتہ فوجوانوں نے ایسی باتیں ضرور کی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تالیف قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام جم جائے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زر لے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (مدینہ منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِيًا وَسَلَكْتَ
اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری
الانصار شعباً اخترت شعب الانصار
وادی میں چلیں تو میں ضرور انصار کی وادی ہی کو ترجیح
(بخاری ص ۶۲۱ و مسلم ص ۶۳۹)
دوں گا۔

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو غیر پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فرق ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تقلید کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی امام کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور معصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ مقبول ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔

شرح حدیث اس حدیث کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اراد یا الوادی الرکع والمذهب
وادی سے آپ کی مراد رائے اور مذہب ہے۔

(دعوت بخاری ص ۶۲۱)

فرق ثانی ہی اس گروہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی معصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے غیر معصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمال کھنی۔

بحث خواہ مخواہ طویل ہو رہی ہے۔ کتنا صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالات زمانہ کی بناء پر اپنے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور بظاہر غیر مستحقین ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

قائد مین کلام! ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتاب نمرود کی طرح ثابت ہے۔ ہم سر درست اپنی واقعات اور براہین پر اتکد کرتے ہیں۔

اس تمہید کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملا لیجئے کہ ایک ہی عبارت اور نظم کلام سے بظاہر دو متضاد حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے دوسرے رائج اور بہتر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوڑائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔ قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بکریاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی کھیتی میں جا پڑیں۔ اور اس کو چرگئیں۔ مقدمہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پیش ہوا۔ چونکہ کھیت کی لاگت بکریوں کی قیمت کے برابر تھی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حمان میں وہ بکریاں کھیت والے کو واپس دیں۔

اور اصل قانون شرعی کا یہی مقتضی تھا جس میں مدعی یا مدعی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں مگر چونکہ اس میں بکری والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصالحت کے جو تراضی جانبین پر موقوف تھی یہ صورت تجویز فرمائی کہ چند روز کے لیے بکریاں تو کھیت والے کو دیدی جاویں۔ کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گدہ کر کے۔ اور بکری والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی خدمت آپاشی وغیرہ سے گریں۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بکریاں اپنے اپنے مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ إِذْ يَحْكُمَانِ فِي الْحَرْثِ
اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے جب دونوں کسی

اِذْ نَفَسْتُ فِيْهِ غَنَمُ الْمُؤْمِ وَكُنَّا
لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِيْنَ ۝ فَفَهَّمْنَاهَا
سُلَيْمٰنَ وَكَوَلَّا اٰتِيْنَا حَكْمًا وَعِلْمًا اٰلِهٖ
(رُكْعَةُ الْاَنْبِيَاء - ۵)

کھیت کے باغ میں فیصلہ کرنے لگے جب کہ کچھ لوگوں
کی بجائیاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ سو ہم نے اس فیصلہ کی (حقیقی) سمجھ
میلان کو دیدی۔ اور ہم نے دونوں کو علم اور حکمت عطا فرمایا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے باغ میں اللہ تعالیٰ
ارشاد فرماتا ہے وَكَلَّا اٰتَيْنَا عَلَمًا۔ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور علم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو ضرور ثانی
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتا ہے کہ دو متضاد حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت
اور علم میں داخل ہو سکتے ہیں؟ لیکن جو مصلحت آمیز پہلو تھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان کو عطا
فرمادی تھی۔ جس میں نہ کھیتی والے کا نقصان باقی رہا اور نہ بکری والوں کا۔

(۲) غزوہ خندق کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو حکم دیا کہ۔
لَا يَصْلِيْنَ اَحَدًا رَاٰلِغَصْرِ اِلَّا فِيْ بَيْتِيْ
کوئی شخص بھی عصر کی نماز نہ پڑھے۔ مگر بنو قریظہ میں
قد رِيْظَةً۔

حضرات صحابہ کرام نے حکم نہ مانا اور چل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کرام نے
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہتے گئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم جلدی وہاں پہنچو۔ میرا مطلب
نہ تھا کہ تم راستے میں نماز نہ پڑھنا۔ گویا اس گمروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گمروہ نے کہا کہ آپ نے
تو فرمایا ہے کہ بنو قریظہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز نہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا
کر ہی پڑھیں گے اس گمروہ نے الفاظ کو دیکھا۔ جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
سامنے پیش ہوا تو

فَلَمْ يُعَنِّفْ اَحَدًا مِنْهُمْ
(بخاری ص ۵۹۱)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (دونوں گمروہوں
میں سے) کسی ایک پر بھی سختی نہ کی۔

دیکھئے! ایک گمروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کرتا ہے اور چونکہ
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاملہ ایسا نہ تھا جس طرح حضرت عدی بن حاتم وغیرہ نے

سیاہ اور سفید دھاگے سر ہانے رکھ لیے اور ماہ رمضان میں تا وقتیکہ دونوں دھاگے الگ الگ نظر نہ آجائے کھاتے پیتے رہتے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت عدی بن حاتم وغیرہ کو ملامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توبیخ وارد نہ ہوئی بلکہ تصویب کی گئی اور دوسرا گھر وہ جس نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی خلاف ورزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ دین و آئین اور فقیہ تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اُسے بھی ملامت نہ ہوئی۔

ہم یہ چاہتے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فرقہ خانی کو ہی یہ جرات ہو سکتی ہے کہ وہ العیاذ باللہ تعالیٰ دوسرا گھر وہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی خلاف ورزی کی تھی۔ کوئی فتویٰ لگا دے۔

(۳) حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی اس کے ننگے بدن سے میں اپنا تنگاہلن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کا رد وائی سے منع کر دیا۔ (حضرت صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ) جس کو آپ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا وہ نوجوان تھا۔ (ابوداؤد ص ۲۲۲، منہ احمد ۱۸۵)۔

حضرات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی روزہ تھا اور دوسرے کا بھی، ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس وکن رکا تھا۔ اور دوسرے کا بھی مسئلہ ایک کو رخصت دی جاتی ہے اور دوسرے کو روکا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قوی شو انہ کے کمزور پر جلتے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے کہ بقول مجتہد رب سے

اتے خفا جو آپ ہیں سچ کیے شیخ جی
ایسے ہی کیا تھے آپ مقہدس شباب میں

اس سذ کے روات یہ ہیں

۱۔ نصر بن علی الجعفی جو ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ص ۲۴۲)

۲۔ ابوالاحد الزبیری ثقہ اور ثبت تھے۔ (تقریب ص ۳۲۵)

۳۔ اسرائیل جو صحیحین کے روایت میں تھے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ان میں بلاویہ بعض نے کلام کیا ہے۔ (تقریب ص ۳۲۱)

۴۔ ابوالعبس بن کانام عاصم بن عبید تھا۔ حافظ ابن حجرؒ انہیں مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۳۳۱) اور امام ابن حبانؒ انہیں ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۸۹)

۵۔ اغوالوسلم۔ محدث عجمی اور بزازؒ انہیں ثقہ کہتے تھے۔ امام ابن حبانؒ انہیں ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۶۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۲۱)

۶۔ حضرت ابوہریرہؓ جو جلیل القدر صحابی تھے

ہم نے اس سند کے روایت اور ان کی توثیق کتب رجال سے پرہیز قارئین کو دی ہے۔

(۴) حضرت ابوسعید الخدریؓ (سعد بن مالک بن سنان المتوفی ۴۷ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دو صحابی کہیں سفر پر جا رہے تھے کہ نماز کا وقت ہو گیا اور ان کو وضو کے لیے پانی دستیاب نہ ہو سکا۔ دونوں نے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی۔ اور پھر نماز کا وقت ابھی باقی ہی تھا کہ پانی مل گیا۔ ان میں سے ایک نے وضو کر کے نماز دہرائی۔ اور دوسرے نے نماز کا اعادہ نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب دونوں نے ملاقات کی تو اپنا یہ واقعہ اور ماجرا آپ سے عرض کر دیا۔ آپ نے اس شخص سے جس نے نماز دوبارہ نہیں پڑھی تھی ارشاد فرمایا کہ

اَصْبَيْتَ السَّنَةَ وَاجْزَأَكَ صَلَاتُكَ تم نے سنت کے سوا کوئی کام کیا اور تجھے تیری نماز کافی ہو گئی اور جس نے وضو کر کے نماز دہرائی تھی اس سے فرمایا کہ

لَا تُجْزِئُكَ إِلَّا جِزَاءُ مَرَّتَيْنِ تیرے لیے دہرا اجر اور ثواب ہے

(ابوداؤد ص ۵۵۵ و نسائی ص ۵۵۱ و ترمذی ص ۱۴۹ و دارقطنی ص ۶۹ و مشکوٰۃ ص ۵۵ و مستدرک الاضاحی ص ۱۸۸ وغیرہ)

قارئین کو کہم! ملاحظہ کیجئے کہ دونوں کا عمل اور طرز و طریق کس طرح جہ اجدا تھا۔ مگر پھر بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دونوں کو بشارت اور خوشخبری ہی سنائی ہے۔ اس کا فیصلہ تو فریق ثانی ہی کر سکتا ہے کہ جب ایک کو آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ تم نے سنت کا کام کیا ہے تو اس کے

مقابلہ میں دوسرے کو ثواب و اجر مل سکتا ہے؟ اور پھر وہ بھی دہرا؟

۷۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی عمل کے دونوں پہلو سنت ہوتے ہیں۔ جیسے سر منڈوانا اور پٹے رکھنا۔ یا دائرہ صغیر رکھنا اور مندی لگانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور خیر القرون کے تعامل سے ہے۔ بخلاف بدعات کے کہ ان امور کے محرکات، دواعی اور اسباب تو خیر القرون میں موجود تھے۔ مگر امور بدعہ نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام روایات ثقہ ہیں۔ بجائے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں
اہم حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اہم بخاری اور اہم مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط شیخینؒ پر صحیح ہے اور فرق ثانی کے رئیس الطائفہ قاضی شوکانیؒ بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ص ۲۸۹)

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو اعتراض کیے تھے
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافعؒ اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافعؒ کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمیرہ بن ابی ناجیہؒ مجہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ ذہبیؒ، قاضی شوکانیؒ اور مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ وغیرہ متقدمہ یہ جیتے ہیں۔

کہ عبد اللہ بن نافعؒ ثقہ ہیں اور ثقہ جب نہ کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکنؒ نے اپنے صحیح میں ابو الولید الطیالسیؒ عن اللیث عن عمرو بن الحارثؒ و عمیرہ بن ابی ناجیہؒ۔ بکر بن سوادہؒ سے موصول یہ روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارثؒ ثقہ ہیں۔ اور عمیرہ بن ابی ناجیہؒ ان کے تابع ہیں۔ جب کہ اہم نسائیؒ۔ یحییٰ بن یحییٰؒ۔ اور ابن جبانؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالحؒ و ابن یونسؒ اور احمد بن سعید بن ابی مریمؒ نے ان کی تعریف کی ہے۔

(نصب الکریہ ص ۱۶ و نیل الاوطار ص ۲۸۹ و التعلیق المعنی ص ۶۹)

الحاصل ہم نے جو یہ مشترک کے حوالے سے نقل کی ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت ثقات ہیں۔ اور عمیر بن ابی ناخیه بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور جن کا وہ متابع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرضیکہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کو ائمہ کی تصریح سے یہ نہ منسلک اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور مسئلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی مل جائے تو تیمم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعداء نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (نیل الاوطار ص ۲۹۹) اور قاضی شوکانیؒ نے بھی دہلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (نیل الاوطار ص ۲۹۹) ع
یہ بھی لگا گئے خون شہیدوں میں مل گیا

(۵) حضرت بشیر بن ارطاق سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے

نہی ان تقطع الید فی الغزو
البردائد ص ۲۲۹ و ترمذی ص ۱۷۱

اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جنگ کے موقع پر چوروں کے ہاتھ کاٹنے جائیں
اس کی حکمت اور مصلحت کیا ہے؟ نواب صدیق حسن خان صاحب سے ہی سن لیجئے۔ چوری حدود اللہ میں سے ایک حد اور تعزیرات اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کو سزا دی ہے اور اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چور کا ہاتھ کاٹا جائے تو کمین شعل ہو کہ وہ مشرکین کے قلمرو میں نہ بھاگ جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کہیں مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپ نے اس موقع پر چور کو سزا دینے سے منع کیا ہے۔ اور پھر نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں حضرت عمرؓ، حضرت ابوالدرداءؓ، اور حضرت حذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امیر احمدؓ حضرت امیر اسحاق بن راہویہؓ، اور حضرت امیر اوزاعیؓ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے۔ کہ میدان جنگ میں چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو محمد المقدسیؒ نے اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد نواب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصاً ولا
اس طرح کرنے میں نہ تو کسی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشریع
(الجنة ص ۶۴)

ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد و ضوابط شرع
میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

قارئین کہ ہم ملاحظہ کر چکے کہ چور کی سزا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع پر ہی ہے اور یہ ایسا اہل
حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ منصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود
ہیں۔ کہ سبھا (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی فاطمہ بھی چوری کرتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔
(دیکھئے بخاری ص ۹۹۲)

مگر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ میدان جہاد میں چور کو سزا دینے سے کسی نص۔ قیاس
اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت وقت کا تقاضا ہی یہ ہے
آپ اگر اس حدیث کی سند اور اس کے روایت دیکھنا چاہیں تو ہم روایت اور ان کی توثیق بھی عرض
کے دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

- ۱۔ احمد بن صالح۔ جن کو علامہ ذہبی الحافظ الثبت اور احمد الاعلام لکھتے ہیں۔ (میزان ص ۴۹)
- ۲۔ ابن وہب بن جن کا نام عبد اللہ بن وہب تھا۔ حافظ ابن حجر و ان کو الفقیہ۔ ثقہ۔ حافظ اور عابد
لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۲)
- ۳۔ حوۃ بن شریح ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰)
- ۴۔ عیاض بن عباس القصبانی ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۴)
- ۵۔ شعیب بن بیان ثقہ تھے (تقریب ص ۱۷۱) اور ان کے متابع یزید بن حبیب مقبول
تھے۔ (تقریب ص ۲۹۱)
- ۶۔ جناد بن امیہ۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے۔ بعض ان کو صحابی کہتے ہیں۔ امام یحییٰ بن
معین اور محدث ابن یونس ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعد۔ امام ابن حبان اور علی کہتے تھے
کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱)

۷۔ بسط بن ارطاة کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن یونس امام دارقطنی اور امام
ابن حبان اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۲۵ و ص ۲۲۶) اور علامہ ذہبی
بھی ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تجرید اسماء الصحابہ ص ۵۱) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعو اللهم احسن عاقبتنا في الامور كلها واجعلنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة۔

علامہ ششمی فرماتے ہیں رواہ احمد والطبرانی۔ ورجال احمد واحد اسانید الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۱۶۸) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے ذکر حافظ ابن حجر نے بھی کیا ہے۔ (تذیب ص ۳۶)

(۶) حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ محمد فاروقی میں بھوکے غلاموں نے چوری کی تو حضرت عمرؓ نے حد مرتبہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی درگنی قیمت ادا کرنے کا حکم دیا۔ (الجبۃ ص ۶۳ و اعلام الموقعین ص ۸)

لواب صديق حسن خان لکھتے ہیں کہ
ان عمرو بن الخطاب اسقط القطع
عن السارق عام المجاعة (الجبۃ ص ۶۴)
حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع یہ کی سزا
موقوف کر دی تھی۔

اہم احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بھوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کہ چوری کرے تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ (بجوالہ اعلام الموقعین ص ۸)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے داؤ کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا۔ اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد ہے۔ اور اگر ہم آپ سے قبل بوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں۔

فقال عثمان ان نتبع رأيك فهو رشد وان نتبع رأي الشيخ قبلك
فنعصو ذوالرائي كان (متدرک ص ۳۶) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے
مثلاً ایک ہی مسئلہ میں ایک اہم کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے۔

اہم حاکم اور علامہ ذہبی شرط بخین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں۔
حضرات! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے
ہیں کہ بہا اوقات ایک ہی حادثہ میں درجہ اجدا اور الگ الگ حکم بھی حق ہوتے ہیں۔ حضرت داؤد اور

حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ دیکھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور اولیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور غیر اولیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحت وقت اور حالات زمانہ ایسا کہہ نے پر مجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا۔ رئیس المنافقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدان جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا روشن اور اہل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطبائع اشخاص اور افراد کے ماحول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابو داؤد شریف کی حدیث مباحثۃ الصائم کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام میں ان دونوں کو سمجھا جاسکتا ہے اور دونوں ہی حق پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز بانی بل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا وضو کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ دہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماضی بحث کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل امور پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خدا واد صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذا بانصر اللہ لاسے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرب اجل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھیے بخاری ص ۳۴۲ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں ہے یا خدا تعالیٰ سے جا ملے اور اس بندہ نے ملاقات خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے فسراق کا سن کہ رونا شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم حیران ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں رونے لگے ہیں (بخاری ص ۱۶۱)

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایا کون سا درخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فوق الناس فی شجر البواوی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گن نامے لیکن سمجھ نہ سکے۔ حضرت ابن عمرؓ سمجھ گئے کہ یہ کھجور کا درخت ہے
مذکورہ کھجور کی دوسرے مجلس میں بول نہ سکے۔ (بخاری ص ۱۴۱)

اور ان کے مقابلہ میں ایک دہ صحابی (حضرت عدی بن حاتم وغیرہ) ہیں کہ صبح صادق اور صبح
کاذب کے بیاہ اور سفید دھاگوں سے وہ حقیقتہً تہی سوت وغیرہ کے دھاگے سمجھتے ہیں اور انہیں کو اپنے
پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۱ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازواج مطہراتؓ نے
آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی بی بی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟
آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطول سکنی بدأ (بخاری ص ۱۹۱ مسلم ص ۲۹۱) جس کا ہاتھ لمبا ہوگا۔

حضرات ازواج مطہراتؓ نے چھڑی لی اور بازو ناپنے شروع کر دیے۔ حضرت سودةؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا
نکلا۔ خود حضرات ازواج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد ہمیں سمجھ آیا کہ طول یہ سے آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں وہی معنوم ادا کرنا ہے جس کو اردو وغیرہ میں کھلے ہاتھ
سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فدا ل شخص کے ہاتھ کھلے ہیں یعنی وہ سخی ہے)

حضرات ازواج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و زوری شرح مسلم ص ۱۹۱)
حضرات! ہاں داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد فوت ہو جانے کا۔ بس اتنی
بات تو اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہ کرامؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی
اختلاف رائے ہوتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور سرشت میں داخل ہے نہ تو اس سے معصوم
محفوظ ہے ہیں اور نہ غیر معصوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۳۱۴) و ص ۹۴۹ اور مسلم (ص ۲۳۵) میں مذکور ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ
والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا ازیہ گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ
علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور غائب وغیرہ
کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شرح میں مذکور ہیں اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح ڈالی اور اپنے فرشتوں سے تجھے سجدہ کرایا اور تجھے اپنی جنت میں لے آیا پھر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین پر اتار لئے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام اور کلام کے لیے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز کا بیان ہے اور تجھے سرگوشی کے لیے قریب کیا بتائیے کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے توراۃ لکھی تھی؟ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا چالیس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اس میں یہ پایا ہے کہ آدم نے اپنے رب کی حکم عدولی کی سو وہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تو مجھے ایسے عمل پر ملامت کرتا ہے فحج آدم موسیٰ کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے۔ یہ اور اس قسم کے واقعات معصوموں میں بھی اختلاف رائے کا واضح ثبوت مہیا کرتے ہیں۔

گلابے رنگا رنگ سے ہے رونق چمن اے ذوق اس جہان کو ہے زیب اختلاف کے

باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے
اور ان کی رائے خطا پر بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی نوح کے لحاظ سے معصوم مخلوق ہے لیکن اختلاف رائے اور رائے کی غلطی ان میں بھی متحقق ہے ہم اختصار کے پیش نظر ہر دعویٰ پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابوسعید الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص تھا جس نے قرآن کو قتل کیے تھے وہ توبہ کا مسئلہ دریافت کرنے کے لیے ایک راہب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا نہیں اُس نے وہ راہب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسئلہ پوچھنے کے لیے نکلا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ قلال بستی میں جا رو (طاعن عالم ہے) چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت آپہنچا اور اُس نے اپنی چھاتی کو اس بستی کی طرف بڑھ کر جانا چاہتا تھا مائل اور متوجہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمت فیہ ملائکۃ الرحمة
وملائکۃ العذاب فاولحی اللہ الی
ہذہ ان تقربلی واولحی الی ہذہ ان
تباعدی وقال قیسوا ما بیئتما
فوجد الی ہذہ اقرب بشیر فغفرلہ
(بخاری ص ۹۴)

تو اس کے بارے میں رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا اختلاف ہوا (رحمت کے فرشتوں نے کہا کہ یہ توبہ کرنے جا رہا تھا لہذا جنتی ہے اور عذاب کے فرشتوں نے کہا کہ اس نے نیکی تو کی نہیں تو نفس کا قاتل ہے لہذا جہنمی ہے) اللہ تعالیٰ نے اُس بستی کو حکم دیا یہ صحر کو وہ جانا چاہتا تھا کہ تو قریب ہو جا اور جس بستی سے آتا تھا اُسے حکم دیا کہ تو دور ہو جا پھر فرشتوں سے فرمایا کہ دونوں

منزلوں کے درمیان پائش کر جب پائش کی گئی تو اس بستی کی طرف بڑھ کر جانا چاہتا تھا ایک ہشت قریب تھا تو اس کی متغیر ہو گئی۔

دیکھئے بیان محصوم فرشتوں کا کتنا بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا اگلے سوال کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا کہ اختلاف رائے محصوم فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۱۲) حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے مل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پروں کے ساتھ آسمان دنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فرشتہ کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ ان سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (محصلاً) آخر میں ہے۔

فیقول فاشہدکم انی قد غفرت
لہم قال فیقول ملک من الملائکۃ
فیہم فلان لیس منہم انما اجار الحاجۃ
قال ہم الجلاء لا یشقی
بہم جلیسہم
(بخاری ۹۴۸ و الفظ لہ وسلم ص ۲۴۴)

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک الا) اور مسلم کی روایت میں جمع کا صیغہ ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطار الحدیث یعنی بہت سے فرشتے کہتے ہیں کہ اے پروردگار ان میں فلاں خطار کا رہندہ ہے۔ ان متعدد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اس کی مغفرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد مجلس ذکر میں حاضر ہونا نہ تھا بلکہ (کسی سے ملنے وغیرہ کی) کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ بقیۃ اہل مجلس کی برکت سے اس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم مغفرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ محصوم فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطا ہو سکتی ہے۔ والعصمة للہ تعالیٰ وحدہ۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وہ مجالس مٹا رہے ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریف وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و تعلم کی ہوں رقیس بڑے اور علوے مانڈے کی خاطر ہی شکم سپر مجلس نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ

وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یتلون
کتاب اللہ ویتدارسونه بینہم الا
نزلت علیہم السکینۃ الحدیث
مسلم ۲۴۵۵ وریاض الصالحین ۲۹۵ وجامع بیان العلم ۱۳۱
جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع
ہو کہ قرآن کی تلاوت کرتے اور اسے ایک دوسرے
کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اور رحمت
ان پر چھا جاتی ہے الخ)

خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں
دینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور نذلت
بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ
کا اقصیٰ جھوٹے، خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود
بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور نذلت سے دوچار ہوئی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کہ
اللہ تعالیٰ نے غلطی پر بہ قرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ مگر حضرت مجتہدینؓ پر چونکہ وحی نہیں
اترتی اس لیے وہ مدت العمر غلط کار شمار رہ سکتے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث
موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔
(۱) غزوہ بدر میں شتر کا فرسکمانوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔
ان کے بارے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت صحابہ کرامؓ سے مشورہ کیا۔ حضرت ابوہریرہؓ اور
دیگر اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعدؓ بن معاذ بھی ان
کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المنیر ص ۵۸۴) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے
ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی رائے فدیہ
لے کر رہا کرنے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (چار چار سو درہم۔ ابوہریرہؓ دو سو درہم) تفسیر ابن کثیر ص ۲۶۶
لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔

مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أُسْرَى
حَتَّى يَسْتَحِنَّ فِي الْأَرْضِ الْآيَةُ

(پت الانفال - ۹)

یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر رکھے
یہاں تک کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کی رائے پسند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ
ترمذی ص ۱۳۴ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقُرْآنُ بِقَوْلِ عُمَرَ . یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کہیم کا یہ ارشاد نازل
ہوا۔ اور متدرک کی روایت میں ہے

فَلَقَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عُمَرُ قَالَ كَادَانِ يَصِيبُنَا فِي خِلَافَتِكَ
بِلَاءٌ وَمَتَدَّرَكَ صِرَاطُكَ إِلَى الْكَمِّ صَبِيحَ الْأَمَدِ وَقَالَ
الذَّيْبِيُّ صَبِيحَ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روہے تھے۔ وجہ پوچھی گئی تو آپ نے فرمایا کہ تمہارا
ساتھیوں نے قیدیوں سے جو قیدیہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرَضَ عَلَيَّ عَذَابُهُمْ اَذْنِي مَنْ
هَذِهِ الشَّجَرَةُ شَجَرَةُ قَدِيَّةٍ مِنْ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الحديث (مسلم ص ۹۳)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور طمع کیلئے فدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور
قابل گرفت تھی۔ اور آپ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو مالی نفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو
محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ
سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا کہینہ کچھ پیغمبر دنیوی اور انصروی عذاب الہی سے مامون و مصون
ہیں۔ صغیر مگر خدا تعالیٰ نے عذاب ٹال دیا۔ (بیان القرآن ص ۹۶)

(۲) جب منافقوں کی مغفرت کی دُعا سے ممانعت کا ارشاد دیوں نازل ہوا۔

اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اَوْ لَا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِنَّ
تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ
يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ اَلَا يَتَذَكَّرُ (پہلے التوبہ - ۱۰)

کہ آپ منافقوں کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں
اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے
تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

تراس کے بعد رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کا انتقال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبد اللہ بن جحش
صحابی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ
پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وصرہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس منافق کا جنازہ
پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں دن یہ بات کہی ہے۔

وقد نهاك ربك ان تصلي عليه علائکہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے اس (جیسوں) پر نماز جنازہ پڑھانے
سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جواباً ارشاد فرمایا۔

انصاخيرني الله فقال استغفر لهم
اولا تستغفر لهم ان تستغفر لهم
سبعين مرة وسأزيده
على السبعين

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے
کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر
مرتبہ استغفار کرے گا (تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ
بخشنے گا) اور میں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے
معافی مانگوں گا۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔
وَلَا تَصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمَا مَاتَ
أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهٖ اَلَا يَتَذَكَّرُ
(پہلے التوبہ - ۱۱)

آپ کبھی کسی منافق کی نہ تو نماز جنازہ پڑھیے اور نہ اس کی
قبر پر کھڑے ہوئے۔

یہ متصل روایت بخاری میں موجود ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفر لهم الآیہ سے ممانعت اور نہی سمجھے اور فرمایا کہ وقد
نهاك ربك۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم تنبیہ سمجھے۔ اور قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهٖ اَلَا يَتَذَكَّرُ

ہوئی درجہ کا مقام ابراہیمؑ کے پاس نماز پڑھنے اور پردہ وغیرہ کے تقریباً اکیس مقامات میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ حاشیہ تجلیدی ص ۵۵) غور کیجئے کہ رتبہ، شان اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح نکلی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش تا فرش دنیا و آخرت کی تمام مخلوقات سے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے بزرگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح تھی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھیے اور ہر پرندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام سے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کتاب ہے کہ
 أَحَطُّ بِمَا لَوْ خَطُّ بِهِ
 میں ایک ایسی چیز کا علم رکھتا ہوں جس کا آپ کو
 رپٹ۔ النمل - ۲۰) علم نہیں۔

معصوم پیغمبر کے علم وسیع کا اور ہر پرندے کے علم اور رائے کا موازنہ نہ کر کہیں کہ نسبت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم ہر پرندہ کو ہے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔

حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور عمر رسیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ابو جند حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ قَفَّ مَتَنَا هَاسِيَانَا کے الفاظ سے پہلے گنہ چرچا ہے۔ مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آراء سے بدکنے والے حضرات یہ نہ کہیں۔

گھر لوٹ لیں و قاجو نہیں ہے نہیں سہی سرکاش لیں نہ بال کے عرض ہاں نہ کیجئے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم (راہد مجتہد) کسی مسئلہ میں اجتہاد کرے اور اس کا اجتہاد صحیح ثابت ہو تو اس کو ڈھرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

وَإِذَا حُكِمَ فَاجْتَمَعَتْ أَوْ أخطأ فلان
 اور جب فیصلہ کرنے اور اجتہاد کرنے میں اس سے غلطی سرزد ہو تو بھی وہ ثواب اور اجر کا مستحق ہے۔

اجن۔ (بخاری ص ۱۹۲ و مسلم ص ۲۶)
 حضرات! جب حقیقی مجتہد کو غلطی پر گرفت کر لیا جاتی ہے بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شرعی

اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب انسانوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی سہی ہو سکتے ہیں۔

ثواب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک امام اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طریق اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرتا ہے۔

اور دوسرے کی سمجھ میں اسکا صحیح مطلب نہیں آتا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سمجھ سکتا۔ اور اس پہلے امام کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے چارے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے چارے ائمہ کا کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں مٹا گئی وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں جسے اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ

مصلحت وقت اجتہاد کی وسعت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر شکر بناتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد ارشاد فرماتے تھے کہ

واذا حاصرت اہل حصن
فاداول ان تنزلہم علی حکم
اللہ فلا تنزلہم علی حکم اللہ۔
ولکن انزلہم علی حکمک فانک
لا تعدی الاصب حکم اللہ
فیہم ام لا (مسلم ص ۵۲۲ والبدایہ و النہایہ ص ۳۵۲)
وترجمہ ص ۱۹۶ وابن ماجہ ص ۲۱)

جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصلحت کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے پاس ہے میں اللہ تعالیٰ کا ہے۔ یہیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ان کے پاس ہے یا تم سے صحیح اور درست اور ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں

غور اور فکر تو کرو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے حکم کے

فما مل کیف فوق بین
حکم اللہ وحکم الامیر

المجتهد وفہی ان لیعمی حکم
 المجتہدین حکم اللہ (المجتہدین)
 حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا
 ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔
 نواب صاحب موصوف نے دو سکر جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی بڑی کوشش کی ہے کہ کہیں
 مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں
 حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن اولوالا امر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ
 نے دیا ہے۔

الغرض مابقی بحث کے پیش نظر لکھنے سے نواب صاحب کا یہ شاہانہ مہر پریم قارئین کرام
 خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چنداں ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ
 ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سرور الدنیا لشکر اور سپہ سالاران
 فرج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی تلقین کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات
 میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **إِنْ الْحُكْمُ لِلَّهِ** کے حکم خداوندی کی خلاف ورزی
 تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی علت اور حکمت کیا ہے؟ اور اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ آئمہ مجتہدین
 کے لیے سمجھ میں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت
 تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور
 پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فرج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ
 کرتا ہے۔ اور کیوں کرتا ہے؟ اس لیے کہ اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔
 فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ تو قارئین کرام ان ہی سے سنیے گا۔ ہم سر دست پر عرض کرتے
 ہیں کہ امیر لشکر ہی اصحاب شوری کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع
 ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر لشکر پر وحی تو نازل نہیں ہوتی۔ تاکہ وہ آسمانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے
 نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مراجعت کرنے کی وجہ سے تاخیر کرنے
 سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کہیں نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے
 صریح حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے مؤخرہ برآ بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہاد ہی سے فیصلہ
 کرے تاکہ وہ خود اور اس کی فرج ممکن خدشات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تائید درکار

ہو تو وہ بھی سن لیجے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہودی بنی قریظہ کو گرفتار کر لیا تو

فانزلوا علی حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الحکم فیہم الی سعد قال فانی احکم فیہم

(مسلم ص ۹۵)

حضرت سعدؓ نے یہ فیصلہ کیا کہ ان کے تمام لڑکوں ان تہ تیغ کر دیے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں قیدی بنالی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسناد فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رحم کی اپیل کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرماتے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت سعد بن معاذؓ پر فیصلہ ڈال دیا۔ بنو قریظہ کا لگاؤ نہایت اور تعلق بھی اسی قبیلہ (بنی اوس) سے تھا۔ اور یہ ان کے صلیبت بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ بوجہ حضرت سعدؓ پر ڈال دیا۔ (دیکھیے نووی شرح مسلم ص ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ کورات کا حکم تھا۔ اور یہود کے لیے کورات کا حکم ہی مناسب تھا کورات کن بے استنار باب ۲۰۔ آیت ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴ میں ہے جب تو کسی شہر سے جنگ کرنے کو اس کے نزدیک پہنچے تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے پھانک تیرے لیے کھول دے تو وہاں کے سب باشندے تیرے تابع بن جائیں کہ تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب خداوند تیرا خدا ہے تیرے قبضہ میں کرے۔ تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپایوں اور اس شہر کے سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا نے تجھ کو دی ہو کھانا۔ (مسلم ص ۱۸۵)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چونکہ صاحب شریعت اور صاحب کتاب رسول تھے

اس لیے آپ نے توہرات پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت محد کو کہہ دیا کہ وہ یہودیہ انہیں کی
 مسلم اور قانونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو بہر حال چونکہ حضرت
 محد ہی بذریعہ کے بائے میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے یہ فیصلہ ان ہی کے سپرد کر دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی خدا کے حکم کے مطابق ہوا ہے
 اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کا گرجہ تھا مصلحت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ وہاں بھی تھا۔
 اور یہاں بھی ہے۔

حضرات! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاث آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ
 فریق ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضرات ائمہ کرام کے آپس میں اختلافات کو حدیث کی نگاہ سے
 دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور جمہور اہل اسلام کی تکھیر کرنا اور ان کو گمراہ اور فاسق کہنا بالکل بے جا
 اور ظلم عظیم ہے۔ فریق ثانی کو اس سے بالکل باز آجانا چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث من عادی لی
 ولایا کے پیش نظر حضرات سلف و خلف اور بزرگان دین سے عداوت اور دشمنی برائیتیر لائے۔ یہ بات
 بھی ہر گز نہ بھول جانیے کہ حضرات ائمہ کرام معصوم نہ تھے ان سے خطا اور غلطی ہو سکتی ہے ایسے غلط مسائل
 کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو خاکہ تقلید شخصی
 کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا بھی یہی مسلک ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور
 بدعت ہے تو برائے لوازش ایمان توحید اور سنت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیا ہے؟ اور اس
 پر چلنے والے کون ہیں؟ اور نہ

جاد تم عالم فرصت کا تماشا دیکھو چھوڑ دو گمراہی تقدیر کو تقدیر کے ساتھ

باب نہم

غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

ترک تقلید کے شمار مفاسد اور خرابیاں پیدا ہوتی ہیں

اصول دین و عبادت اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید ائمہ کرام پر اکتفا درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر منصوص قرآن کہیم، حدیث شریف اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے صراحتاً روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے یہ ثابت ہے اگر ایسے غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لیے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ یہ نکلے گا کہ بے علم لوگ مادر پدر

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور غور و فکر کے بغیر شے منہ سے جھٹک کر ایمان لانا معتبر ہے یا نہیں؟ مشہور اصولی ملائحب اللہ باریؒ لکھتے ہیں۔

لصحة ايمان المقلد عند الائمة الاربعة
و كثير من المتكلمين خلافاً للاشعري وان
كان اشعري في ترك النظر انتهى (مسلم الشریعت ص ۲۸۹)

حضرات ائمہ اربعہ اور بہت سے حضرات متکلمین کے نزدیک مقلد کا ایمان صحیح ہے اگرچہ ترک تحقیق اور غور و فکر کی وجہ سے گنہگار ہو گا۔ اہیں صرف حضرت امام ابو الحسن اشعریؒ اختلاف کرتے ہیں

اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان بھی مجہور کے نزدیک درست ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے گنہگار ہو گا۔ مگر کافر نہیں بنوے گا۔

آزاد ہو کر اکھاڑ اور بے دینی کے کھٹے پھانک سے داخل ہو کر داخل جہنم ہوں گے۔ فہرہ باللہ تعالیٰ من ذلک اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کھلیگا جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو جائے گا کہ حضرات الہیہ کو ائمہ پر لعن طعن اس کا لذیذ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہار ملت کی دینی مساعی و خدمات اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا۔ ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اختصاراً تقلید کے جواز اور ترک تقلید کے مضامین پر چند عبارات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو بکر احمد بن علی البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعیہ کی دو قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو منصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

و ضرب آخر لما يعلم الله بالنظر والاستدلال كفروع العبادات والمعاملات والفروع والمنكحات وغير ذلك من الاحكام فهذا يسوع فيه التقليد بدليل قول الله تعالى فاسئلو اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون ولانا لو صنعتا التقليد في هذه المسائل التي هي من فروع الدين لاحتاج كل احد ان يتعلم ذلك وفي اجاب ذلك قطع عن المعاليش وهلاك الحرث والماشية فوجب ان يستقط (الفقيه والمتفقه ۶۸ طبع الرياض) اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو غور و فکر و استدلال کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات و معاملات اور نکاح و عینہ و کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔ علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ ہوگا کہ ہر آدمی احکام کو دلائل کے ساتھ جانتے کا محتاج ہو اور علوم پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سب ضروریات کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔ اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی ہلاکت و بربادی لازم آئے گی تو واجب ہے کہ یہ حکم ان سے ساقط ہو۔

ظاہر بات ہے کہ اس جہان میں انسان کو بود و باش اور زندگی کے بھلے بڑے دن بسر کرنے کے لیے مختلف اور متعدد چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل

سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب محاش کے تمام کاموں سے معطل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ سلسلہ کیسے چلیگا جس کا چلن مقدمہ ہو چکا ہے ؟

انسان پر سب وقت گزرتے ہیں جہاں میں شادی بھی ہے غم بھی ہے ہر ایک کمال میں
(۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن محمد المغربی (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقت التقليد في الامصار عند هؤلاء
الاربعة ودرس المقلدون لمن
سواهم وسد الناس باب الخلاف
وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات
في العلوم ولما عاق عن الوصول
الى رتبة الاجتهاد ولما خشي من
اسناد ذلك الى غير اهلهم ومن
لا يوثق برأيه ولا بدينه فصحوا
بالعجز ولا عولز وردوا الناس الى
تقليد هؤلاء كل من اختص به
من المقلدين وحظروا ان يتداول
تقليدهم لئلا يفيد من التلاعب
ولهم سبق الا نقل مذهبهم۔

اور تمام شہروں میں ان ائمہ اربعہ پر تقلید بند ہو گئی۔
اور دوسرے ائمہ کرام کے تقلید پر ختم ہو گئے اور لوگوں نے
اختلاف کا دروازہ بند کر دیا کیونکہ علوم کی اصطلاحات
پھیل چکی تھیں اور اجتہاد کے رتبہ تک پہنچا سخت دشوار
ہو گیا تھا اور اس بات کا فہم نہ تھا کہ اجتہاد نااہل
لوگوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اس میں
مصروف نہ ہو جائیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں
کیا جاسکتا اس لیے علماء کرام نے اجتہاد (مطلق) سے
عاجز ہونے کا اعلان کر دیا اور لوگوں کو حضرات ائمہ اربعہ
کی تقلید مخصوص کی طرف لوٹا دیا اور اس امر کو ممنوع کر دیا
کہ کبھی کسی اہم کی تقلید کی جائے اور کبھی کسی کی اس لیے کہ
ہر طریقہ اختیار کرنا کھیل کے مترادف ہے اور اب
دوسرے ائمہ کرام کے صرف مذاہب ہی نقل ہوتے ہیں

(ان کی تقلید کرنے والے نہیں رہے)

(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۴۸ طبع مصر)

علامہ موصوف کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی
رہی لیکن آخر کار محاکم اسلامیہ کے تمام شہروں میں علماء کرام کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان
چاروں حضرات ائمہ کرام میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد تک رسائی مشکل ہے اور نااہل لوگوں کی رائے
اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرام پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جو شخص
جس اہم کا مقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

کو کھلونا بنا دیگی اور نیز علامہ موصوفؒ اُس کے تحریر فرماتے ہیں کہ

ومدعی الاجتهاد لهذا العهد

مردود علی عقیدہ مہجور تقلیدہ

وقد صار اهل الاسلام اليوم

علی تقلید هؤلاء الذی لا یؤخذون

رمقہ ابن خلدون ص ۴۸

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہو گا کیونکہ اب جملہ اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید ہی کے قائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید متروک ہے۔ یہ یاد ہے کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی اجتہاد و پیش آمدہ مسائل میں علماء و محققین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں مؤرخ مذکور مقلدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر متقدمین انہیں مشرک گردانتے ہیں خواہ اسے (۳) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) شاہ عبدالکریم محدث و ملوئی المشرفی ۱۱۶۶ھ

اپنی بے نظیر کتاب حجۃ اللہ البالغہ میں رقمطراز ہیں کہ

ان هذه المذاهب الاربعة المدونة

المحدودة قد اجتمعت الامة او من

يستدل بها منها علی جواز تقلیدها

الی یومنا هذا وفي ذلك من

المصالح ما لا یخفی لا سیما فی هذه

الایام التي قصرت فیها الهمم

جدا و اشربت النفوس الملهوی

واجب کل ذی رأى برأیه

(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۴ طبع مصر)

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذاہب کی اب تک تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یا جن کی بات کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدقن ہو کہ تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصلحتیں ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ہشتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہشات لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں الیٰ یومنا ہذا کے الفاظ صریحاً اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید شروع ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل حق و عقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی مخفی نہیں کہ امت کا اجماع بڑھی ورنہ بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

و بالجمله فالتمذهب للمجتہدین
سِرُّ الہمہ اللہ تعالیٰ العلماء
وجمعہم علیہ من حیث
یشعرون اولاً یشعرون

خلاصہً بکلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرام کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے علماء کرام کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا شعور ہو یا نہ ہو۔

(انصاف فی بیان سبب الاختلاف ص ۳۳ طبع دہلی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحب حضرت شاہ صاحب ہی کی پیروی اور نقالی کرتے ہوئے لکھتے ہیں (سِرُّ الہمہ اللہ تعالیٰ العلماء کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ و بالجمله تمذهب برائے مجتہدین ہم سب مٹم الہی امت کہ مردم را بران جمع ساختہ من حیث یشعرون اولاً یشعرون (ہدایۃ السائل الیٰ اولیٰ المسائل ص ۲۴۹)

عمر شیکہ غیر متصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور بخوبی دونوں طریقوں سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کاروائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازا ہے۔ یہ بات تو مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد
الہند وما ودار النہر ویس هناك
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی
ولا کتاب من کتب ہذہ المذاہب

سو اگر کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ما ودار النہر کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی۔ مالکی اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر

و جب علیہ ان یقلد لمذهب
الی حنیفۃ و یحرم علیہ ان ینخرج
من مذهبہ لانه حنیف یمخلع
من عنقہ ربیعۃ الشریعۃ
و یبقی سدی مہملاً بخلاف
ما اذا کان فی الحرمین
(الانصاف ص ۱)

صرف حضرت ام ابو حنیفہ ہی کی تقلید واجب
ہوگی اور ام صاحب کے مذہب کے اس کا نکلنا حرام
ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت
کی پابندی اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل
ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ
اور مدینہ منورہ میں ہو دیکھو تکر و ہاں چاروں مذاہب
کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی مسئلہ دریافت کر کے
اس پر عمل کر سکتا ہے ۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی
اکثریت خفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے سے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ
میں اُٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں ، اور
انہیں کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور ماوراء النہر میں ہنرے جیون کی نمر ادا ہے ۔ جو بد نشان کے
پیازوں سے نکل کر مغرب کی سمت بہتی ہے اور اس کے ماوراء بخارا ، سمرقند ، نعت ۔ اسفنجاب ۔ جند
شاش اذر جند ۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نبراس ص ۲۲۵) اور ان علاقوں میں اخاف
اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص
نہیں تو حضرت ام ابو حنیفہ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اگر کچھ گہرے دن نکالتا ہے تو دوسرے ائمہ کہ ام کی فقہ تو
وہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ سن مانی کاروائی کر کے شریعت کے پٹے ہی
کو گردن سے اتار پھینکے گا ۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت ام ابو حنیفہ
کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا ؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے
وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاَسْئَلُوا اَهْلَ
الذِّکْرِ اِنْ کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ تو یہ وجوب حضرت ام ابو حنیفہ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کیونکہ
مالکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں ہیں نہیں تو جاہل بیچارہ کیا کرے گا ؟ حضرت شاہ صاحب
نے جو بات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و خرد سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عاری اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی ہمت بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر :-

عدو بدے تو بدے ہوں مگر ہم سے کہنے وہی جیسے کے تیسے ہیں زحیم بدلے ابے

(۴) الشیخ محمد بن عبد الوہاب النجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کرام میں خاصی متنازع فیہا ہے علامہ آلوسیؒ اور حضرت گنگوہیؒ باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامیؒ اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی صاحبؒ کی رائے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبد الوہابؒ کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبد العزیزؒ کے حکم سے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البوطانی قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے۔ الشیخ محمد بن عبد الوہابؒ عقیدۃ السلفیۃ و دعوتہ الاصلاحیۃ و شمار العلماء علیہ اس کتاب کے صفحہ ۵۶ میں خود شیخ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہابؒ کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے۔

و نحن ایضاً فی الفروع علی مذهب الامام احمد بن حنبل ولا ننکر علی من قلہ الاثمة الاربعة دون غیرہم لعدم ضبط مذاهب الغیر کالوافضۃ والزیدیۃ والاضامیۃ ونحوہم لا نقدرہم علی شیء من مذاہبہم الفاسدۃ بل نجبرہم علی تقلید احد الاثمة الاربعة ولا نستحق مرتبۃ الاجتہاد ولا احد منا یدعیہ الا انا فی بعض المسائل اور نیز ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید کرتے ہیں اردوں کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس لیے کہ یہ دوسرے مذاہب منضبط نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں زیدیہ اور اسیہ وغیرہم کے مذاہب ہم ان کو ان مذاہب فاسدہ کی کسی چیز پر بد قرار نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ اربعہؒ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا مدعی ہے مگر یہ کہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا نصّ جلی من کتاب
اوسنة غیر متسوخ ولا مخصص
ولا معارض باقواہی منه وقال بل
احد الاثمة الاربعة اخذنا به
وترکنا المذهب الخ بنفظة (کتاب المنکر ص ۵۴)

واضح نص آجائے جو منسوخ اور مخصوص نہ ہو اور اس
کا اس سے قوی تر نص سے معارضہ بھی نہ ہو اور معتزل
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو یا بھی ہو تو ہم اس
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت
ام احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تے ہوئے ہیں اور
دوسرے مذہب کو منضبط نہ ہونے کی وجہ سے فاسد قرار دیتے ہیں ہاں نص صریح غیر منسوخ وغیر مخصص
اور غیر معارض باقواہی کے مقابلہ میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی
مسلمانوں کا شیوہ ہونا چاہیے۔

وصل اس کا خدا نصیب کجھے میر دل چاہتا ہے کیا کچھ

(۵) نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلدین حضرات کے مذہب کے مجدد ہیں ان غیر
مقلدین حضرات کی پُر زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور موحّد اور غیر منصوص مسائل
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد ثبتت فی هذا الزمان فرقة
ذات سمعة وديانة تدعى لا فقهها
علم الحديث والقرآن والعمل
بهما على العداة في كل شأن مع
انها ليست في شيء من اهل العلم
والعمل والعرفان
(الحطة فی ذکر الصحاح الستة ص ۴۷)

اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور دیا کار فرما پیدا ہوا
ہے جو باوجود ہر قسم کی خامیوں کے قرآن اور حدیث
کے علم اور اُن پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ
کو علم عمل اور (صحیح دینی) معرفت کے ساتھ
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا سچا فرمایا ہے ایک تر اس لیے کہ کلام الملوک ملوک الکلام اور

وہ کہ اس لیے کہ صاحب البیت اور ای بانیہ سے
گئے دنوں کا سرخ لے کر کہ ہرے آیا کہ ہر گیا وہ
عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ
نیز لکھتے ہیں۔

فيا لله العجب من اين يسمون انفسهم
المؤحدین المخلصین وغيرهم
بالمشركين وهم اشد الناس
تعصبا وعلوا في الدين
(اليف ۶۸)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پیدا کردہ)
تعجب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکر اپنا نام خاص
موسم رکھتے اور دوسروں کو (جو تقلید کرتے ہیں) مشرک
کہتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر
سخت متعصب اور غالی ہیں۔

اور آخر میں لکھتے ہیں۔

فما هذا دين ان هذا الا فتنة
في المرض وفساد كبير (الحط ۶۸)

(یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہوا) یہ طریقہ کوئی دین نہیں ہے
یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرات سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فروعی مسائل میں
فتنہ و فساد بڑا کیا اور انتہائی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔

اور نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً امام سفیان، امام ابو حنیفہ،
امام شافعی، اور امام محمد بن الحسن تو انہوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کہتے ہو کہ قرآن و حدیث کے ہوتے
ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے۔ اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان
سے جو منقول ہے۔

في مسائل يسيرة لهم يظفروا فيها
بنص الله تعالى ورسوله ولم يجدوا
فيها سوى قول من هو اعلم منهم
فقلدوه وهذا قتل اهل
العلم وهو الواجب اه
والدين الخالص ۵۶۶

وہ مختصر سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں
انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم سے کوئی حرج و مرج نہیں ملی اور ان میں انہوں نے
اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور
کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم
کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام ہی ہے کہ وہ اپنے سے اہل علم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہ نہ کہ مسائل بسیرۃ (مختصر سے مسائل) میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل ہیں جو مسائل کثیرۃ کا مصداق ہے نہ کہ بسیرۃ کا

اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جہدہ فی اتباع ما انزل اللہ تعالیٰ و خفی علیہ بعضہ فقلد فیہ من هو اعلم منه فهذا محمود غیر مذموم و صاحب غیر مازور کما سیأتی بیانہ عند ذکر التقلید الواجب والسائع انشاء اللہ تعالیٰ۔

انشاء اللہ تعالیٰ

(الردین الخالص ص ۵۱۵)

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہو گا لیکن گناہ کچھ نہ ہو گا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمرو عثمان بن عمر ابن حنیبلہ (المتوفی ۲۴۱ھ) اور امام شعرائی محمد الوہاب بن احمد بن علی (المتوفی ۱۲۰۳ھ) نے بھی خاصی بحث کی ہے دلاحظہ ہو علی الترتیب قع اہل النیغ والاحاد ص ۵۵ اور میزان السیری ص ۳۱

(۶) حضرت مولانا محمد عبدالحی کھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) باطل اور شیخی فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں کہ

ولعمری افساد هؤلاء الملاحدة و افساد اخوانہم الاصاغر المستہوون بغیر المقلدین الذین سموافسہم مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدود کافد برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کافد برپا کرنا جو بخیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو اہل

بأهل الحديث وشتان ما بينهم
وبين أهل الحديث قد شاع
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد
غير الهند فخرت به البلاد
ووقع النزاع والعداء فأتى الله
المشتكى واليه المتضرع والملتجئ
بداً الإسلام عربياً وسيعود عربياً
فطوبى للفرس ولقد كان حدوث
مثل هؤلاء المفسدين والملحدین
في الأزمنة السابقة في أزمنة
السلطنة الإسلامية غير مرة فقابلتهم
اساطين الملة وسلاطين الأمة
بالصورم المنكية واجروا عليهم
الجوزم المفنية فاندفعت فتنهم
بهلاكهم ولما لم يبق في بلاد الهند
في اعصارنا سلطنة إسلامية
ذات شوكة وقوة عمّت الفتن
واوقعت عباد الله في المحن
وانا لله وانا اليه راجعون انتهى بحفظ

(الآثار المرفوعة في الاخبار الموضوعة ص ۲۴۸ طبع یوسفی لکھنؤ المکتبۃ باہم الکلام)

کہلاتے ہیں اور انہیں محمدین کو ائمہ سے کیا متعلق اور
نسبت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں
اور ہندوستان کے علاوہ دوسرے بعض شہروں
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں غرابی
مجھکڑا اور عداوت واقع ہو چکا ہے سو اللہ تعالیٰ ہی کی
طرف شکوہ عاجزی اور التجاہ ہے اسلام کی ابتداء
بھی غربت میں ہوئی اور لوٹے گا بھی یہ غربت میں
سو غرباء کے لیے خوشی ہو یہ شک ایسے مفید اور عمدہ
پہلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کسی مرتبہ ظاہر
ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے
ان کا مقابلہ قاطع تلواروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور
قنا کرنے والی تلواریں چلائیں اور ایسے محدود کی ہلاکت
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان
میں دیدے اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

انا لله وانا اليه راجعون

حضرت مولانا لکھنویؒ کے اس بیان کو غیر متعلدین حضرات غلط اور کم از کم تعصب اور غلو سے تعبیر
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو تلی دیکر مطمئن کریں گے لیکن
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی متعصب اور غالی کے اور کوئی

نہیں کہہ سکتا اور نہ کر سکتا ہے؛ کیونکہ

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگر تیرے ہونچے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں
(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں: پچیس برس کے
تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک
بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کندیٹھتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت
موجود ہیں مگر دینداروں کے بے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے
گمراہی کا۔ ائمہ دین میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گمراہی
کے عوام آزاد اور خود مختار ہو جاتے ہیں انتہی بلغتہ (رسالہ اشاعت السنۃ ۲۰ جلد ۱۱ مطبوعہ ۱۸۸۸ء ماخوذ
از ذخیرہ التفتیح ص ۱)

مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا
رُخ بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ ہے اور
تبع صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور
صحیح فرمایا ہے، اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا کھلا دروازہ ہے۔ عید الشکر چکڑا لڑی۔
اسلم جیر چوری۔ نیا نہ فتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی برق (مجموعہ حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب
صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین اکاٹھڑی
علامہ مشرقی۔ چودھری غلام احمد پیر ویزہ۔ تناسخ دہی اور حتیٰ کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے
چور دروازے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل
میں ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور سلف صالحین کے مد مقابل کھڑے
ٹھونک کر کھڑے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ (ان کے
متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر سی بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں باقی
سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے
بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں
لاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب مسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورنہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹرچر کی طرف کچھ میں احادیث نے پیدا کی دلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۲) جناب نیاز صاحب ترک تقلید کر کے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اُس کی داستان تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی داہم پرستی جو سرچشمہ ہے اور بہت سے اوام کا معجزہ کا اعتقاد ہے۔
(من ویزدان حصہ اول ص ۹۱)

(۲) صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔
(دلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۹۲)

(۳) میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (دلفظ من ویزدان ص ۹۲ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت اور قصور جن و ملک معجزہ و حرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے لہذا یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات عدد درجہ مہلک ہیں یہ معتقدات چونکہ پھر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام قوار ذہنی مضمل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(دلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۹۳)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترک تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لائی ہے کہ اسلام کے

بنیادی عقائد ہی سے انحراف کر کے نیا ذہن صاحب ارتداد کو اختیار کر چکے ہیں۔

۲ ڈاکٹر احمد دین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے الحمد للہ بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت سمجھ سوجھ کر بڑے خود سے کیا جاتا ہے (بلفظ پیغام توحید ص ۱۱)

اور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں (بلفظ ص ۱۱)

یہی ڈاکٹر احمد دین صاحب جو ترک تقلید کر کے الحمد للہ بنے پھر ترقی کر کے یہاں تک پہنچ گئے کہ وہ حضرات مصنفین صحاح ستہ کے نام اور ان کے سنیں وفات ذکر کرتے ہیں اور نام یہ بتاتے ہیں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی، پھر آگے لکھتے ہیں۔ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان کے تیار کرنے والے ہیں جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں جنہوں نے وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں یہ لوگ مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں ان اماموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں۔

(بلفظ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۱)

اور نیز صحاح ستہ کے مصنفین کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے الیٰ الیٰ ان قال یہ مذکورہ جہات مخالفین کی ہے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے یہی جماعت منافقین ترقی کرتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کو شروع کر دی۔ (بلفظ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۱)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ ترک تقلید کا پھل اور ثمرہ کیا برآمد ہوا مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مولوی عبد اللہ چکڑا لوی بانی فرقہ منکرین حدیث غیر مقلد تھا۔ چنانچہ محقق مؤرخ شیخ محمد اکرام صاحب اس فرقہ کا تذکرہ کرتے ہوئے

بانی فرقہ چکڑا لوی غیر مقلد تھا

لکھتے ہیں کہ اس گروہ کا ایک مرکز پنجاب میں ہے جہاں لوگ انہیں چکڑا لوی کہتے ہیں اور یہ اپنے

میں بعد رکوع کھڑے ہو کر با آواز بلند دعائیں (قنوت) کرتے تھے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور دیگر بزرگان دین نے سالہا سال حضرت مولوی عبد الکریم صاحب مرحوم کی اقتدار میں نماز پڑھیں (ذکر حبیب ص ۱۲) حضرت مولوی عبد الکریم صاحب مرحوم اپنی قرأت میں ہمیشہ بسم اللہ سورۃ فاتحہ سے پہلے بالجہر پڑھتے تھے اور فجر اور مغرب اور عشاء کی آخری رکعت میں بعد رکوع عموماً بلند آواز سے بعض دعائیں ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ پڑھا کرتے تھے (ذکر حبیب ص ۱۳)

(۸) عرف میں جس کو مقرر کئے ہیں۔ خواہ وہ دو تین کو س ہی ہو اس میں قصور و سفر کے مسائل پر عمل کئے (ملفوظات احمدیہ ص ۱۹۹)

(۹) یہ بات ہے حدیث شریف میں کسی جگہ اس کا ذکر نہیں آیا کہ نماز سے سلام پھرنے کے بعد دعا کی جائے (ذکر حبیب ص ۲۰۲)

قاریین کرام! یہ جملہ وہ مسائل ہیں جن پر غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کے معمولات تھے۔

حکیم نور الدین بھی غیر مقلد تھا | مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خلیفہ اول حکیم نور الدین بن غیر مقلد واپسی پر نور الدین نے وہابیّت اختیار کی اور ترک تقلید پر وعظ کیے اور عدم جواز تقلید پر کتابیں تصنیف کیں بھیرہ میں بیجان عظیم بپا ہو گیا و تاریخ احمدیت ص ۶۹ بحوالہ ترک تقلید کے بھیانک نتائج مولانا بشیر احمد قادری سرطرخان کا داغ غیر مقلد تھا | پاکستان کے سابق وزیر خارجہ سرطرخان اللہ خان لکھتے ہیں کہ۔ میرے دارا چودھری سکندر خاں صاحب مرحوم اپنے علاقہ کے بڑے بارہن زمیندار تھے جہاں تک مجھے معلوم ہو سکا ہے وہ احمدیّت فرقے سے متعلق لکھتے تھے و محمدیّت نعمت ص ۲ بحوالہ ترک تقلید کے بھیانک نتائج ص ۵

مولانا شمس الدین صاحب امرتسری نے جب حضرات سلف صالحین پر اٹھا ترک کر کے اپنی رائے سے عربی میں قرآن کریم کی تفسیر لکھی جس کا نام تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے تو خود غیر مقلدین حضرات بھی اس سے بڑھ کر کھلا کٹے چنانچہ ان میں سے بعض خداترس حضرات نے پُر زور الفاظ میں اس کی تردید کی ذیل کے حوالے غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت اہم مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت اہلحدیث کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے؟ بلفظہ در فیصلہ مکہ ص ۱۸۷ عبد العزیز پیکر ٹری مرکزہ اہلحدیث ہند لاہور)

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلویہ۔ اتحادیہ۔ جہمیہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اٹارٹا پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اس سے بچنا اور کنارہ کشی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکہ ص ۱۸۷ ترجمہ بلفظہ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف دمشقی مدرس عرم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک بُرا آدمی ہے، اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور بستی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی جرأت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اُسکی بدعت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ بلفظہ ص ۱۸۷، ۱۹۰)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفاسیر صحابہؓ کے مخالف ہے اور سلف صالحین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹۰)

(۴) سیلمان بن محمد بن جہور البجندی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام المؤمنین میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیکھی ہے اس کا مفسر خود بھی گمراہ ہے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جیسی ہے الی قولہ لیس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی ثناء اللہ سے مقاطعہ کہیں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زہر و توتیخ کہیں۔ اگر بایں ہمہ وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کہا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۲۱)

(۵) شیخ عبدالحزیز بن عبدالحمن آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام الہی صحیح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے بلکہ تردید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ تفسیر اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جاسکے (ص ۲۱)

(۶) مولانا عبد الواحد غزنوی نے بھی مولوی ثناء اللہ کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیر دل اور کلام مبین وغیرہ تالیفات میں یہ یہ مسائل آمنت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۲۱)

(۷) مقام آرمہ میں غیر مقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت بھی ملے ایک مکتب مولانا شمس الدین صاحب عظیم آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے معانی مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرق ضالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفت اس سے خوش ہوں اور عند المقابله اس تفسیر سے تمک کہیں (فیصلہ آرمہ ص ۲۱)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الواحد غزنوی لکھتے ہیں کہ۔ اور ثناء اللہ طحہ زندقہ اور جہم سے ہزار درجہ بدتر ہے بلکہ تمام کفار دینے زمین سے بدتر ہے چنانچہ کتاب اظہار کفر ثناء اللہ میں ص ۲۱ سے ص ۳۹ تک بہت وجہ سے بیان کیا گیا ہے تو وہ جہد بن درہم اور جہم بن صفوان سے زیادہ تر قتل کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلفظہ (الفیصلۃ الحجازیۃ السلطانیۃ بین اہل السنۃ و بین الجہمیۃ الثنائیۃ ص ۱ مطبوعہ امان سرحد ہنٹی پریس راولپنڈی)

اور نیز لکھتے ہیں کہ اس ثناء اللہ طحہ زندقہ کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۲۱)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور ثناء اللہ کثیر می تو سب اہل اہل اس سے زیادہ مجرمانہ اور اہل اس سے بھی بدتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ بچنا ضروری ہوا کیونکہ مرتد منافق زندقہ ہے بلکہ باقی جیسے ثناء اللہ

مبتدع کے بھی بدعت مستحدث ہیں جو سال بسال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (ص ۱۶)

اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ - یہاں راولپنڈی میں آریہ کے ساتھ بحث کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور عوام کو جمع کیا اور آریہ کو شیخ پر کھڑا کیا اس آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے - ان الله على كل شيء قدير یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اجمل الناس نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس اکثر الکافرین اجمل الناس کو کہ اس غبیست کے پدید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا الخ بیفظہ ص ۱۷

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح عظیم بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک تفسیر عربی مولوی ثناء اللہ کشمیری الاصل امرتسری الوطن میری نظر سے گزری تفسیر کیا ایک اغلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونیورسٹی کے فاضل کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط - معانی غلط - استدلال غلط بلکہ تحریفات میں یہودیوں کی بھی ناک کاٹ دی اھ (الاربعین ص ۱ پر تنگ پریس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ - ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے فلاسفہ اور پیچریوں اور معتزلہ کا مقلد ہے ناسخ منسوخ - تقدیر - معجزات - کرامات - صفات باری تعالیٰ - دیدار الہی - میزان - عذاب قبر - عرش لوح محفوظ - دابة الارض - طلوع شمس از مغرب وغیرہ وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ اجماعیہ ہیں اور آیات قرآنیہ ان پر شاہد ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی ثناء اللہ نے ان سب آیتوں کو بتعلیل کفرہ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و جہمیہ خذلہم اللہ محرف و بدل کر کے سبیل مؤمنین چھوڑ کر اپنے آپ کو و یسبح عین سبیل المؤمنین قولہ ما تولى و نصرہم جہنم و ساءت مصیرا کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکنار تفسیر بنوی سے کچھ سرکار نہیں اکثر تفسیر بنوی سے بر خلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۱۷)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفاسیر بقیہ صرف نقل کر کے اور ان کا رد کر کے آخر میں سابق متحدہ ہندوستان کے تقریباً اسی علماء کرام ان تفاسیر کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخط ثبت ہیں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند اور حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب بقیہ اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد العزیز الغزنوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو خود رائی و خود بینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا کہ اپنی رائے سے تفسیر کرتے سلف صالحینؒ تو بجا کے خود ہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔

(الاربعین ص ۵)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صالحینؒ پر اعتماد ترک کر کے اور اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے قارئین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیے شق ہوتے ہیں آنکھیں پر نہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔

ٹپک اے شمع! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے

سرا پا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری

ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے ثمن (یعنی آنکھوں حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت بغیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب اسے آنکھوں حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی لڑکیاں ہوں تو ان کو جائیداد سے ثلثین (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہو گا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرہان الساطع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں بیوہ کی فقط دو ہی عدتیں ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے اور اگر بغیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سسرال کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ متوفی اس کے گھر گیا ہے

اس کی عدت پانے کی شرعاً کیا وجہ ہے۔ جواب: عورت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے مَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا (اخبار الطحاوی ص ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ
ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَّخِذُوهُنَّ
فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا

اے ایمان والو! جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو
پھر ان کو قبل بائحد لگانے کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان
پر کوئی عدت نہیں جس کو تم شمار کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلا رہے ہیں۔
(۳) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل۔ اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس دن
ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب کے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح
پیدا کیے جائیں۔ جواب: بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں مخصوص ہے۔ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ

ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔ تین طہریاتین حیض پورے کرے۔ (اخبار الطحاوی ص ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

فاریں نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ
وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (پ ۲۔ بقرہ)

اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو روک رکھے
تین حیض۔

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور
جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔
(۴) مسلمانوں کا بچہ بچہ بھی جانتا ہے کہ سوٹیلی داری اور رضاعی نانی سے اور رضاعی بہن سے نکاح حرام
ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے۔ مگر مولانا شار
صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (بجوالہ البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک لکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترک تعلید اور تعلید سے نفرت کیا کیا ثمرات لائی۔
ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔
ماں نے زنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا تو بہ کر لے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار الطحاوی ص ۲۵ سوال ۱۳۴۳ھ)

وہ سے! مولانا ثناء اللہ صدقہ جاتوں میں سے۔

اک بگڑنے سے ترے لاکھ درستی اپنی اک عدوت سے تری لاکھ محبت ہم کو
تأسف بالکے تأسف | بعض آپ نے ملاحظہ کر لیں اور بات بہت طویل ہے۔

انہ کے بات کو غصہ و غم دل ترسیدم کہ از روہ ثنوی و گرتہ سخن بسیار است
 مگر ہزار در ہزار افوس ہے کہ غیر مقلدین حضرات کو فقہ اور تقلید کے عیوب خود تراشیدہ نظر
 آتے ہیں لیکن ترک تقلید کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا تو تقلید پر جو کتابیں ان حضرات نے تالیف
 کی ہیں وہ اس نظریہ سے پڑیں کم فرصت آدمی کو نتائج تقلید ہی ملاحظہ کر لیتی چاہیے ہم یہاں مشہور غیر مقلد
 عالم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

توضیعی امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابو حنیفہ تیرہ سال
 بڑے ہونے کے باوجود امام مالک کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبی
 نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل لکھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالک و امام نفعانی یعنی اسناد
 شاگرد میں کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس
 کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل التقليد پر عائد ہوتی ہے جو اس کوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ

دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ ہے بس وہی فقہ باقی ہے جو اختلافات و محدثات سے پرہیز اور
 جس میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا بلقلم (تاریخ المشاہیر حصہ دوم ص ۱۱)
 خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تعصب اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر
 مقلدین کے رگ و ریشے میں سرایت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور
 جعلی اور موضوع منکر و معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادوں
 کے اندھوں کی طرح ہمہ وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کتب فقہ میں مقام استدلال میں قرآنی آیات احادیث
 اور آثار حضرات صحابہ کرام سے نظر بالکل چوک جاتی ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن مقلدین حضرات
 کی کوشش سے کتب حدیث، شروح حدیث اور کتب اسماء الرجال وغیرہ مرتب و مدون ہوئیں وہ
 حدیثی خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اُلٹا یہ کہتے ہیں کہ مقلدین حدیث کا نام و نشان تک مٹانا چاہتے

ہیں لاجل ولاقۃ اللہ علامہ ذہبیؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے حدیث کی سماعت کی ہے وہ تو صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام اشعث بن عبد العزیزؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہؒ کو امام مالکؒ کے سامنے ایسے دیکھا جیسے بچہ اپنے باپ کے سامنے ہوتا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ
 فهذا يدل على حسن ادب ابي حنيفةؒ یہ بات امام ابوحنیفہؒ کے حسن ادب اور تواضع پر
 وتواضعه مع كونه اسن من صالک ثلاث دلائل کرتی ہے حالانکہ وہ امام مالکؒ سے تیرہ سال
 عشرة سنة (تذکرہ ص ۱۹۵) بڑے ہیں

اگر حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے کچھ علمی باتیں اخذ کی ہیں تو حضرت امام مالکؒ نے بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ سے ساتھ ہزار کے لیے ہیں جیسا کہ تاریخ الخطیب میں متعدد مؤرخین کے حوالہ سے لکھا ہے اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت امام ترمذیؒ حضرت امام بخاریؒ کے شاگرد ہیں محدث ابوہریرہؒ حضرت امام ترمذیؒ تصریح فرماتے ہیں کہ وہ شیخ حضرت امام بخاریؒ کے شاگرد ہیں (ترمذی ص ۱۲۲ و ۱۲۳ مطبعت دار الفکر) مشہور غیر مقلد عالم جناب مولانا قاضی عبدالواحد صاحب خانپوریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ پس اس زمانہ کے
 جھوٹے ائمہ حدیث متبعین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماجار الرسولؐ سے جاہل ہیں وہ صفت میں
 وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ و روافض کے یعنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دلیز کفر و
 نفاق کے تھے اور مدخل (دروازہ) ملاحدہ و زنا و فحشاء کا تھے اسلام سے نکلنے کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی ائمہ حدیث
 اس زمانہ میں باب اور دلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنا و فحشاء کے مثل اہل تشیع کے الی ان قال
 مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کہہ کے حضرت علی اور حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی
 غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی و دیدیں اور پھر جس قدر الحاد و زندقہ پھیلاؤں کچھ
 پرواہ نہیں اسی طرح ان جہال بدعتی کاذب ائمہ ثنویں میں ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے
 اور سلف کی ہتک کرے مثل امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت
 کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر اعتقادی اور الحاد اور زندقہ لقیست ان میں پھیلائے بڑی
 غوغاشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چیں بچیں بھی نہیں ہوتے اگرچہ علماء اور فقہاء اہل سنت
 ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے سبحان اللہ تعالیٰ ما اشدہ اللیلۃ بالبارحۃ اور سر درازا اس
 کا یہ کہ وہ مذہب و عقائد اہل سنت و الجماعت سے نکل کر اتباع سلف سے مستکف (عار بھنے
 والے) و تکبر ہو گئے ہیں فافهم و تدبیر الی ان قال پھر ملاحدہ مرزائیہ قادیانیہ نکلے۔ تو

انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور داخل سے داخل ہوتا اختیار کیا اور جماعات کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحظہ زمانہ دیکھ کر الوہیہ نکلے تو وہ بھی انہی کے دہلیز و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو اُن سے مرتد بنایا اور اب جب یہ مولوی شہار الدین خاتمہ الملحدین نکلا تو وہ بھی انہی جہاں اطمینان کے باب اور دہلیز سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اُس نے سید متین اور حسن جبین اسلام کہ اجماع اُمت مرحومہ اور اتباعِ صلیحین ہے کہ خیر القرآن ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور نفاق کو داخل کیا اور تحریفِ کلام الہی و قرآن مجید کی اوپر مذاہبِ ملاحدہ زمانہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد و جہمیہ اور منہج پر اور کفریاتِ فلاسفہ دھرتیہ کو اسلام میں بذریعہٴ مکر و فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بلفظ (کتاب التوحید والسنن فی رد اہل اللحاد والبدعۃ المستقب بہ اطہار کفر شہار الدین بن جمیع اصول اُمت باللہ ص ۲۶۲ و ص ۲۶۳)

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نہاد اہل حدیث کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفع یدین کرنا زور سے آمین کہنا اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت ائمہ دین پر خصوصاً حضرت اہم البخاریہ پر بلا سانس لے کر بنا وغیرہ ہی پیارا دین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور ہمہ وقت وہ اسی کے درپے رہتے ہیں کسی غیر مسلم کے مسلمان ہونے کی اکثر امنیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترکِ تقلید کر کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفع یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مشاہدہ کر دیجییں عجااں راجحہ بیاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں۔

پلٹ پلٹ کے تھک جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آشیانے کی

(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابوالاعلیٰ مہتمم صاحب میر سیالکوٹی (متوفی ۱۳۵۵ھ) فرماتے ہیں عنوان پنجم اہل حدیث کا مسلک سُبُہن کیا ہمارے حنفی بھائی ہم اہل حدیثوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عقول کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو (محاذ اللہ تعالیٰ) ٹھکھک دیا کریں اور مادر پدر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں

لیا عنوانات سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے (کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور رائے معتبر نہیں ہے۔ صفحہ ۱) وہ زیادہ تر حنفی مجتہدین کی تحریرات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر عائد کچھ نہیں تاکہ روزمرہ کی نزاع مٹ جائے اور ہم ہر دو فریق خوشی سے کہیں۔

کون کتا ہے کہ ہم تم میں حیدرائی ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی
(بلفظ تاریخ المحدثین ص ۱۱۸ طبع ۱۹۵۳ء)

اس کے بعد مولانا نے معیار الحق کے حوالہ سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی تقلید وقت لاعلمی الی قولہ غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کاتبین چھوڑتا رہے بلفظ معیار الحق ص ۱۱۸ نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں اہلحدیث کے مسلم پیشوا اور مجتہد امام شوقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) نے القول المفید میں اولیٰ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۱۷) کو اور آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (انجم پ ۲۷) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کمر اتباع رائے کی جائزہ اور ناجائزہ صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحب علم جو نصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر دکھتا ہو اور اس کو خدا نے علوم خاد میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی صلاحیت اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعت مہمل و بیکار سمجھی جائیگی اور بصورت فقدان نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت عالمگیر اور قائم قیامت قائم نہ جانی جائیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معقولی باتیں سمجھائی ہیں ان میں اہم مولانا الدین مرغینانی مصنف ہدایہ کی سعی معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گئی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ ہذا واللہ المادی رائتی بلفظ تاریخ المحدثین ص ۱۱۹ (ص ۱۲)

مصنف مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوف کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا تاقیامت پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے
 ماورِ پر آزاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جا سکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ جیسی علمی اور تحقیقی کتاب سے صرف نظر کی
 جا سکتی ہے؟ جو ایسا کہ یگا تو بقول مولانا موصوف وہ جاہل اور بے سمجھ ہو گا وہ عالم اور عاقل کہلانے کا مستحق
 ہی نہیں ہے جو غیر متقدمین حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا
 میر صاحب کا یہ مقولہ بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ اکمل مولانا مدنی نذیر حسین صاحب سے نقل کرتے
 ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوٹا رافضی جانتے ہیں۔

(بلفظ حاشیہ تاریخ اہل حدیث ص ۴۳)

ہدایہ کی خلاف تعصب اور جمالیات بدترین مظاہرہ | قادیان کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف
 و توصیف تو مولانا میر صاحب سے سن لی ہے اب
 آپ اس دور میں غیر متقدمین کے وکیل عظیم کی کتاب کا ایک ترجمہ بھی ہدایہ کے بارے میں چنانچہ وہ اس
 عنوان سے لکھتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کا باطل طوفان | مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دھڑک نڈر اور بے خوف ہے کہ
 جھوٹ و افتراء میں اسے انتہائی لذت و صلاحیت محسوس ہوتی
 ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انہما سند
 کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ ؓ لاندہ واطب علیہا الخلفاء الراشدون۔
 (ہدایہ ص ۱۱۱ مطبوعہ مجتہائی دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ
 سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

اصلیت واقعہ | یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی حسن یا کسی
 دوسرے شاگرد سے منقول نہیں اور قطعاً نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی مقدس
 دستند کتاب کا حکم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیس کا یہ عالم ہوا ہے حنفی مذہب کی اساس
 قرار دینا جنوں اور مذہب سے مسخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حافظ زین العابدین جو کہ حنفی مذہب کا ذمہ دار
 رکن اور تخریج ہدایہ کا بانیگ دہل مدعی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراء عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ
 و نامرد ہو کر اس پر کچھ ذکر کیے بغیر خاموشی سے گزر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجر جو تخریج ہدایہ پر تسلیم

اٹھاتے ہیں تو اپنی ناپید کیا علمی معلومات کے باوجود مصنف ہدایہ کے اس قول بطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں صاحبِ زمانہ یعنی مصنف ہدایہ کے اس قول کا کہیں تصریح و نشان نہیں ملا۔ جو من میں آیا ہے نام شریعت دے دیا

(انتہی بلطف نتائج التقلید ص ۱۵۸)

الجواب :- ہم مسئلہ تراویح کی بحث کو جو ہمارے پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں نہیں چھیڑنا چاہتے اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق شایع حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور مدون ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مولف نتائج التقلید کے جمل مرکب کا اختصار اتنا کہ مقصود ہے افوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبارت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے بارے میں حیرم و حیار کو بالائے طاق رکھ کر سنی الفاظ استعمال کرتا ہے ذیل کے اُمور بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ حسن بن زیادؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدینؓ نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی روایت بنا ڈالا ہے اور پھر خدا غنی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) امام حسن بن زیادؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینیؒ امام حسنؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاری ص ۱۸۱) اور امام ابو الفضل حمید الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی الحنفیؒ (المتوفی ۷۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام اسد بن عمروؒ نے امام ابو یوسفؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے تراویح کے بارے میں اور حضرت عمرؓ نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت ہو کہ وہ ہیں اور حضرت عمرؓ نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سجدہ و اجازت پر پہنچی ہے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی جماعت کو اپنی آگے فرماتے ہیں کہ

والصحابۃ متوافرون منهم عثمان
وعلی و ابن مسعود والعباس وابند
وطلمحہ والذبیر ومعاذ وأبی وغیرہم
من المهاجرین والانصار رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اجمعین وما دد
علیہ واحد منهم بل ساعدوہ
ووافقوہ وامروا بذلك
(الاعتیاد لتعلیل المختار ص ۶۸)

اس وقت حضرات صحابہ کرامؓ بکثرت موجود تھے جن میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دوسرے صحابہؓ اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کا رد نہیں کیا بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعادت اور موافقت کی اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابراہیم بن محمد الحلی الحنفیؒ (المتوفی ۹۵۶ھ) بھی امام حسنؓ بن زیادؒ کے حوالہ سے حضرت امام ابوحنیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (دکبری ص ۲۸۲)

اور مولانا عبدالحی لکھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا وجمہور العلماء واما ما نقلہ بعض اصحابنا ان التراويح مستحب فهو مخالفت للدرایۃ والروایۃ۔ (التعلیق المحمدی ص ۴)

اسی پر جمہور احناف اور جمہور علماء ہیں اور جو ہمارے بعض احناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب ہیں تو ان کا قول درایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔

غیر متقلدین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانٹے کی طرح چھبتا ہے اور وہ اس کے لیے مارنیم جان کی طرح پیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن حنبلؒ ابی یوسفؒ الشافعیؒ (المتوفی ۲۵۸ھ) نے سنن البکریؒ (ص ۴۶۶) میں ان روایات کی نشاندہی فرمائی کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو خلفاء راشدینؓ میں سے تھے بیس رکعت تراویح کا اقرار کیا اور ابھی اوپر عرض ہوا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور خلفاء راشدینؓ

کی موافقت سے یہی مراد ہے امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۶۲۰ھ) فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کیا تو وہ ابن کو سینس رکعت پڑھاتے تھے اس کے بعد مزید روایات اور حضرت علیؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وہذا کا اجماع (یعنی مجتہدین) اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

(۳) علامہ زملعیؒ نے صاحب ہدایہ کی دلیلوں کی تخریج کا بابا تک دہل دعویٰ نہیں کیا بلکہ انصاف اور دیانت سے ہدایہ میں وارد شدہ احادیث اور آثار کی تخریج کی ہے اور کہیں وہ بہت ہی گامیاب ہے ہیں۔

(۴) الدراریۃ ہدایہ کی احادیث کی تخریج کا پایدا کنار علمی ذخیرہ نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ نصب الرأیۃ للزمعیؒ کا ملخص ہے جیسا کہ الدراریۃ ص ۱۷ میں اس کی تصریح موجود ہے اور ان کے الفاظ یہ ہیں حدیث ان الخلفاء الراشدین واطبوا علی السواجیح لعماد

د الدراریۃ ص ۱۲۳) مگر یہ حافظ ابن حجرؒ کا دہم ہے کیونکہ صاحب ہدایۃ ان الخلفاء الراشدون واطبوا علیہا کے الفاظ سے کسی حدیث کا حوالہ نہیں دے رہے بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کے تعامل کا ذکر کر رہے ہیں اور وہ اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے اور اس کا انکار وہ روز روشن کا انکار ہے جو عقلا اس کے نزدیک مجموع نہیں ہے۔

مولانا محمد جوناگڑھی کا بیان | ایک طرف تو آپ مولانا میر صاحبؒ کا عالمانہ بیان پڑھ آئے فوراً ہی طرف جوناگڑھی صاحب کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس جو قرآن و حدیث میں ہے دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں دین کی باتیں وحی خدا یعنی قرآن و حدیث میں کامل مکمل موجود ہیں (بلفظہ طریق محمدی ص ۷۲)

بلاشبہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں دین کے اصول کلیات اور قواعد اور بے شمار تفصیلی احکام اور مسائل موجود ہیں اور اصول کے لحاظ سے وہ کامل و مکمل ہیں لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ تاقیامت پیش آنے والے حملہ مسائل اور تمام جزئیات بھی صراحتہ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں نہ اجاہلانہ دعوائے ہے۔ جس کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَاَسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (جس کے بعد بے ضرورت تشریح اسی پیش نظر کتاب میں درج مقام میں مذکور ہے) اور حضرت معاذ بن جبل (المتوفی ۱۸ھ) کی صحیح حدیث بالکل کافی ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذؓ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا چاہا تو فرمایا

کہ جب تیرے سامنے کوئی جھگڑا آئے تو اس کا ایک فیصلہ کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب اللہ میں تجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوئی کوتاہی نہیں کروں گا۔ آپ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر رضا اور شفقت کا ہاتھ مارا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی جس پر اللہ تعالیٰ کا رسول راضی ہے۔

كيف تقضى ان عرض لك قضاء قال
اقضى بكتاب الله قال فان لم
تجد في كتاب الله قال فبسنة
رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم قال فان لم تجد في سنة
رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم ولا في كتاب الله قال اجتهد
بما لي ولا آلو ف ضرب رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم صدره
فقال الحمد لله الذي وفق رسول
رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم لما يريد حتى رسول الله (ابوداؤد
ج ۱۲۹، والفظاۃ ومنذ طائسی ح ۱۵۹ و
دارمی ج ۲ طبع دمشق ونداء احمد ج ۲ و مشکوٰۃ ج ۲ و
سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ و کتاب الامتار ج ۱۴۳
لابن عیالبر و جامع بیان العلم ص ۴ لہ والبدایۃ والہیات
لابن کثیر ج ۱ و تفسیر ابن کثیر ج ۱)

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوتی کہ جو پیش کردہ مسئلہ قرآن و سنت میں نہ مل سکے اس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی رائے سے اس کو حل کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا موجب ہے اور آپ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو متلزم ہے غیر منصوص احکام میں اجتہاد و رائے اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ غیر منصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محترم جو انگریزی کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بتدریج ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا انکار ہے۔ جو ناگٹھی صاحب نے جو یہ کہا ”جو قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں، سوال یہ ہے کہ احناف اور دیگر مقلدین کی کتابیں تو چھوڑیں فتاویٰ نذیریہ۔ فتاویٰ شامیہ۔ فتاویٰ سناریہ اور فتاویٰ اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے اور یقیناً جواب اثبات میں ہو گا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحۃً قرآن و حدیث میں موجود ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ امام ابو عمرؒ حضرت بن عبد البر المالکیؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذہ صحیح مشہور
رواہ الاثمة العدول وهو اصل فی
الاجتهاد والقیاس علی الاصول
وسائر الفقہاء قالوا فی ہذا
الآثار وما کان مثلہا فی ذم القیاس
انہ القیاس علی غیر اصل والقول
فی دین اللہ بالظن واما القیاس
علی الاصول والحکم للشیء بحکم
ظہیر فہذا ما ینتہی فیہ
احد من السلف بل کل
من روی عنہ ذم القیاس
قد وجدلہ القیاس الصبیح
متصوماً لا یدفع ہذا الا جہل
او متجاہل مخالف للسلف
فی الاحکام بلقلم
رمایح بیان العلم وفضلہ ص ۱۱۱

حضرت معاذؓ کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس کو عادل الامول (اور راویوں) نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث اصول و کتاب و سنت و اجماع پر بنیاد رکھ کر اجتہاد و قیاس کے لیے اصل ہے اور تمام فقہاء کرام ائمہ آثار کے بائے میں جن سے قیاس کی مذمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذہب ہر ایسا قیاس ہے جس کا مبنی کوئی اصل نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے دین کے بائے میں محض اپنی رائے ہی کے کچھ کہا جانے باقی رہا وہ قیاس جو اصول پر مبنی ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے بائے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا اختلاف نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی مذمت مروی ہے اس سے صراحت کے ساتھ قیاس صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزدل جاہل بننے والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے فیصلوں کا مخالف ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسرے یہ کہ تمام حضرات سلف کا بغیر مخصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور تیسری یہ کہ قیاس صحیح اور قیاس مذہم کا علمی طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا مبنی قرآن و حدیث اور اجماع ہیں اور مذہم قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کر قاس اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا درجہ دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور چوتھی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اُس مذمت کا معنی واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے انشاء اللہ العزیز اسی پیش نظر کتاب میں قیاس مذہم کی مستقل بحث آکر ہی ہے ہم یہاں اس کو تطویل نہیں دیتے۔

حافظ ابو الفداء اسمعیل بن عمر بن کثیر (المتوفی ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في المسند والسنن
باسناد جيد كما هو مقرر
في موضعه (تفسير ابن كثير ۳/۱۱۸)

یہ حدیث مسند اور سنن میں جید اور کھری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ محمود اور مذہم رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعصل بالرأى في مسائل الشريعة
ان كان لعدم وجود الدليل في
الكتاب والسنة فقد رخص
فيه النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم كما في قوله صلى
الله تعالى عليه وسلم لمعاذ
لما بعثه قاضياً بهم تقضى
قال بكتاب الله تعالى قال
فان لم تجد في كتاب الله تعالى
قال فبسنة رسول الله صلى الله

شرعیات کے مسائل میں عمل بالرائے اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت و رخصت دی ہے جیسا کہ آپؐ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپؐ نے حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق۔ آپؐ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں تجھے نہ ملے؟ تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپؐ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب

قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَاِنْ لَمْ
تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ
تَعَالَى قَالَ اجْتَهِدْ رَأْيَ (الرَّحْمَةِ) وَهُوَ حَدِيثٌ
صَالِحٌ لِلْاجْتِهَادِ بِهِ كَمَا اَوْصَحَتْ

ذَلِكَ فِي بَحْثِ مَقْرَدٍ اِهـ (نَجْدُ الْقَدِيرِ ص ۲۱۹ طبع مصر)

بناب نواب صدیق حسن خان صاحب قاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے قائل بالذی سے لے کر وہو
حدیث صالح للاحتجاج بہ کما اوضح الشوکانیؒ ذلک فی بحث مقصد تک کی عبارت
مقام استدلال میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع تفسیر ابن کثیر ص ۳۲۲ طبع مصر ۱۳۰۱ھ
ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علمی طور پر یہ اشکال پیش آئے کہ ابو داؤد اور مسند احمد وغیرہ میں حضرت
معاذؓ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عَنْ نَاسٍ مِنْ اصْحَابِ مَعَاذٍ مِنْ اَهْلِ
حَمَّصٍ عَنْ مَعَاذٍ الْخِ (مسند احمد ص ۲۳۵) وَفِي لَفْظِ ابْنِ دَاوُدَ عَنْ اَنَاسٍ مِنْ اَهْلِ
حَمَّصٍ مِنْ اصْحَابِ مَعَاذٍ الْخِ (ص ۱۲۹) اور یہ اناس مجہول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں روایات
کی جہالت سند کی صحت پر اثر انداز ہوتی ہے اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں بخلاف
صحابہ کرامؓ کے کہ وہ کلمہ عدول ہیں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیمؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) نے
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عِبَادَةُ بْنُ خُشَيْبٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَنَسَةَ
عَنْ مَعَاذٍ الْخِ
اور فرماتے ہیں کہ

وَمِنْ اَسْنَادٍ مُتَّصِلٍ وَرِجَالُهُ
مَعْرُوفُونَ بِالثَّقَةِ

(اعلام الموقعین ص ۱۷۶م)

حضرت عبدالرحمن بن نعمؒ کے صحابی اور غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہے (متخلف فی صحبۃ
تہذیب التہذیب ص ۲۵) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ علیؒ فرماتے

میں نہ پاسے تو پھر کیا کرے گا؟ حضرت معاذؓ
نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور
یہ حدیث قابل احتجاج ہے جیسا کہ ہم نے الگ
بحث میں اس کی وضاحت کی ہے۔

یہ سند متصل ہے اور اس کے تمام راوی
مشہور ثقہ ہیں۔

ہیں کہ وہ شامی تابعی ثقہ من کبار تابعین تھے اور امام یحییٰ بن شیبہ فرماتے ہیں مشہور من ثقات الشافعیین اور محدث ابن حبان انہیں ثقات تابعین میں رکھتے ہیں اور علامہ ابن سعد بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے در میں مسلمان ہوئے لیکن آپ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذؓ کی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افقہ اہل الشام تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعین کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالیت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۷۸ء میں ہوئی و محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵۱ و ص ۲۵۲ حصص ملک شام کا مشہور شریعہ حافظ ابن القیم اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی تلقی بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۶)

الغرض اصول حدیث اور تعامل امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی ہتھی اور ہٹ و حرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

سے اک طرز قفائل ہے سو وہ ان کو مبارک اک عرض تمنا ہے سو ہم کہتے رہیں گے

لواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العامی تقلید والاخذ
بفتواہ وقد استفاض الخیر عن
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن
قال یا معاذ فی الحدیث (لقطة الجلال
فیما تمسک الی معرفتہ حاجۃ
الانسان ص ۱۲ طبع قضاہی کاپنور)

اس عبارت سے یقین باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ لاعلم اور عامی آدمی پر محدث کی تقلید کرنا اور اس کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذؓ کی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سوم یہ کہ یہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانی بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسکول میں اگر قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو عمل بالرائی پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت

دی ہے جیسا کہ حضرت معاذ شاہ کی حدیث سے ثابت ہے (فتح القدیر ص ۲۱۹ طبع مصر)

(۱۰) مولانا شمس الدین صاحب (المتوفی ۱۳۶۶ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قریباً سچ ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید ضرور چاہیے (بلفظ تقلید شخصی ص ۱) مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجائے لیکن آجکل کے اکثر غیر مقلدوں کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ شرک کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظریہ کو سیدار قلب میں اُٹائے ہوئے ہیں۔

خوشی کو آئے دیتی ہے نہ غم کو جانے دیتی ہے در دل پر کسی کی یاد بھیجی پاس باں ہو کہ

(۱۱) حضرت مولانا محمد امجد امجد صاحب (المتوفی ۱۳۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔
ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے، قرآن سنت۔ اجماع امت اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس (پیش لفظ معیار الحق ص ۱)
اور نیز تفقہ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود دنیا کے حوادث لا متناہی ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے بچہ نہ رہا ہونا ممکن نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے
فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ (نحل)
جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
انما شفاء العی السؤل ابنان آدمی کے لیے صحت منہ طریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا ہر زمانہ میں اہل علم نے اس ذمہ داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تفصیلات کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے غیر منصوص حوادث کے فیصلے منصوص یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے مصالح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (بلفظ پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور مسائل لا متناہی یعنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل نہیں ہوتے بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم

لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہوگا اور اس پر وہ نص قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

فرق ثانی کے شیخ النکل حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) اپنی مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید کی قسمیں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لا علمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہمیت کی لا علی الثعین جس کو مولانا شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے باتفاق امت اور اس کی علامت لکھی ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافق سنت کے ہو تو عمل کئے جائیں گے اگر وجوب معلوم ہو کہ مخالف ہے سنت کے تو اس کو پھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم عموماً صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بڑا نہ جانے اور علامت اور تبرک نہ کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ سمجھے کہ بھی لے اور حنفی ہو کہ کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث حرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے بطور تعین کے بزم و وجوب کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لا علمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر مہذو ض مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد بدستار و بدعتات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدعت سبب کے نادرل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہم کی لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کا نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں۔ لکن قسم ثالث اور رابع بے شک معرکہ آرا اور محط انظار ہے سو دلائل قسم ثالث کے تو سجدت تقلید

کے اس حکم اور امر کی تعمیل میں کسی علم والے اور مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے تو اس کا یہ مجموعہ و مجموع کے درجہ سے آخر کو مباحث کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فاسئلہ میں امر کا صیغہ ہے جو واجب کے لیے ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اقيموا الصلوة واتقوا الزکوة میں امر و واجب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوٰۃ دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز نہ پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوٰۃ نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؟ فریق ثانی کے شیخ اکل نے تقلید شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب غلط نکتا لایا ہے معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو واجب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقرار سے تقلید کا وجوب بھی ثابت ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ یہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تقلید شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ اکل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب نہایت کریں کہ لاطمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جیت تک معتد دال علم سے سوال نہ کر لے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر معتد دال علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیز صراحت کے ساتھ باحوالہ کتب تاقیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے دیدہ باید بلکہ یہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ امام ابن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول
الواحد السائل المستفتي لما يخبره
به العالم الواحد اذا استفتاه
فيما لا يعلمه وقبول الواحد العدل
فيما يخبر به مثله التمهيد
لابن عبد البر. ص ۱۸۱ المكتبة القدسية

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لاطمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل راوی جب اپنے جیسے راوی کو خبر بتائے تو اس کا قبول کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ ممکناتوں کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ تو مستغنی کے لیے تعدد شرط ہے اور نہ مفتی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی عالم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا تو کافی ہے وہ سب علماء سے پوچھنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ الکل کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر وجوب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پورا ہو جاتا ہے اور سب دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابل توجہ ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت فَناسْتَمْلُوا سے (یعنی امر کے ساتھ باتفاق شیخ الکل فریق ثانی) حکم وجوب کا پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیف سے اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطق ہے جب وہ وجوب کا مکلف ہے تو وجوب ہی کی ادائیگی سے وہ عمدہ بڑا ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مبتدی سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۲) جب وقت لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ الکل کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ برا بھی ہوتا ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کون ہو گا؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ برا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی وجوب ہی کہتے اور متعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریق ثانی کے شیخ الکل کا یہ ارشاد کہ اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ خالص دفع الوقتی اور سخن سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ماننے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ برا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے۔ کیا محض اس لیے کہ فریق ثانی کے شیخ الکل تقلید شخصی سے گریزاں ہیں؟ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ فریق ثانی کے شیخ الکل اپنی وسعت علمی اور پیرائہ سالی کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو معیار الحق میں انہوں نے

مقلدین کے رد میں پیش کیے ہیں کہ وہ نصوص اور احادیث کو اپنی خواہش کے تابع بنا کر تویل اور تحریف کے ترکیب ہیں ان کی اس واضح کاروائی کے بعد کیا وہ سب فریق ثانی کے شیخ اکمل پچسپاں نہیں ہوتے؟ یقیناً ہوتے ہیں لاشک فیہ ولا ریب۔

(۳) اور فرماتے ہیں کہ ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے جیسا کہ وہ لاعلم مہکف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اسی طرح ایک کی تقلید و اتباع میں سہولت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ خود ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے (اور ظاہر امر ہے کہ باہوش آدمی کے اپنے اقرار سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے) بِقَظْمِ بِلَا شَيْبَةٍ يٰ اَيُّهَا هِيَ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے هَاجَعَكَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ کہ اللہ تعالیٰ نے تم پر دین کے سلسلہ میں کوئی تنگی نہیں کی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے ان الدین یُسَد (بخاری ص ۳۶) کہ بے شک دین آسان ہے بقول میاں صاحب جب آیت کریمہ فاسئلوا اهل الذکر الذین سے وجوب تقلید ثابت ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے بھی مہکف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے تو خود میاں صاحب اور ان کے اتباع تقلید منہی کرنے والوں کے لیے سہولت کا یہ دروازہ بند کرنے کا کیوں ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟ اور ان پیچاڑوں کو شرعی سہولت سے فائدہ کیوں نہیں اٹھانے دیتے؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ سوائے اس کے کہ غیر مقلدین کا غلو اور تعصب اس میں کارفرما ہے اور کوئی معقول عقلی اور نقلی وجہ تو کچھ نہیں آرہی باقی تقلید کی جو قسم شرک ہے ہم باحوالہ واضح الفاظ میں اسی کتاب میں اس کا شرک کفر اور حرام ہونا ثابت کر چکے ہیں اس کو درمیان میں لا کر غلط محبت کرنا علما تو کیا عقلدار کی شان سے بھی بالکل بعید ہے۔

اور خود میاں صاحب ہی تصریح کرتے ہیں کہ تقلید کی یہ قسم شرک نہیں ہے۔ چنانچہ وہ علامہ ابن حزم الظاہری (المتوفی ۵۶۵ھ) سے تقلید کی حرام قسم (جو نصوص کے مقابلہ میں ہو) پر حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ اور وجہ حمل ہونے اس کلام کی تقلید بمعزل نصوص ظاہر ہے اس لیے کہ مطلق تقلید کہ جو کہ وقت لاعلمی کے کی جاوے اور اس میں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا (معیار الحق ص ۹۲) الغرض جس تقلید کی بحث ہو رہی ہے وہ عند تحقیق واجب اور بقول میاں صاحب مباح ہے ممنوع اور شرک ہرگز نہیں۔

(۱۴) میاں صاحب نے اس عبارت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کرنی چاہیے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دوسرے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بُرا نہ جانے اور ملامت اور نکیر نہ کرے اللہ میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشورہ ہے کہ آلی ہمیشہ دو ہاتھ سے سمجھتی ہے ایک ہاتھ سے نہیں سمجھتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے آلی بجا ہے ہیں وہ اس طرح کہ جب بقول میاں صاحب تقلید شخصی مباح ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین الیہ مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ (بلکہ ایسا مقلد ثواب دارین کا مستحق ہے۔ چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانی رح کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السنہ نہ پائے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بفظہ معیار الحق ص ۱۹) تو کیا میاں صاحب اور ان کے اتباع کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرا نہ جانیں اور انہیں ملامت نہ کریں اور نہ ان پر نکیر کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے جرات مردانہ کا ثبوت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ دُرس بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُجاگر کرنا چاہیے تھا تا کہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے برابر کا فائدہ اٹھائیں اور ان کا تنفر بھی کم ہو، لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب جلسہ عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص حلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرمانے کے عوگم ہیں اور دوسرے کو یکسر نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر منصوص مسائل میں تقلید کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی سختی سے ڈاٹھ پلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے تان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ سمجھی کہ بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کُسنے والے پر طعن نہ کرے انتہی بلفظ حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی بکھڑا اور دونوں طرف ٹھیک ہے۔ اولاً اس لیے کہ مسئلہ ترک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صریحہ کی

پیر دی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح البو عوانہ ص ۹۹ اور سند حمیدی ص ۲۲ میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔

پنچاچہ الامام الحافظ الثقات البکیر ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سندوں سے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن الیوب المحرمی
وسعدان بن فضی وشعیب بن عمرو
فی آخرین قالوا ثنا سقیان بن
عییة عن الزهری عن سأل
عن اییة قال رأیت رسول الله صلی
الله تعالی علیه وسلم اذا افتتح
الصلاة رفع یدیه حتی یجاذی
بهما وقال بعضهم حذو منکیه
واذا اراد ان یرکع وبعد ما یرفع
رأسه من الركوع لا یرفعهما
وقال بعضهم ولا یرفع بین
السجدتین والمعنی واحد
(البو عوانہ ص ۹۹)

ہم سے عبد اللہ بن الیوب المحرمی اور سعدان بن
نضر اور شعیب بن عمرو اور دیگر راویوں نے بیان کیا
وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سقیان بن عیینہ نے
بیان کیا وہ زہری سے اور وہ سالم سے اور وہ
اپنے والد حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے
ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جس وقت نماز شروع کرتے تو
دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے کندھوں کے برابر کرتے اور ان میں
بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے
اور جب آپ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے
سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں
سجدوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور معنوم و
معنی سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں واذا اراد ان یرکع وبعد ما یرفع رأسه من الركوع لا
یرفعهما کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کر تا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یدین ثابت ہے۔
خاف اگر رفع یدین نہیں کرتے تو اس صحیح صریح سند اور مرفوع حدیث پر اعتماد کر کے ہوئے
نہیں کرتے نہ یہ کہ وہ ترک رفع یدین میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ الکحل کی عبارت سے متبادر ہوا
ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یدین کے مرفوعی راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دو رنگ تھا ان سے رفع یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔
 جیسا کہ جزا رفع یدین للبخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۰۴ھ) فرماتے
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو صرف افتتاح صدقہ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔
 (مصنف ابن ابی شیبہ منہج ۱۴ طبع ۲۳ طبع حیدرآباد دکن و طحاوی ص ۱۱۱) بسنا و صحیح بلاد حبشہ
 اس کو باطل اور موضوع قرار دینا قطعاً مردود ہے) حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق دیتے
 ہیں کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن
 وهو انه لو یکن یسأه واجباً
 فعله تارة وتركه تارة
 (فتح الباری ص ۲۲۲ طبع مصر)
 دوںوں روایتوں میں جمع ممکن ہے وہ یوں کہ
 حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے
 تھے کبھی کہ لیتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے۔

اور مشہور غیر مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ
 بان تركه لذلک اذا ثبت کما
 رواه مجاهد یكون مبیناً
 لجوازه والله لا یراه واجباً
 (ریل السلام ص ۲۵۸)
 علامہ ابن حزمؒ الظاہریؒ جن کی متعدد عبارات سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں نمونے
 لے لے کر تم کو تفہیم پر استدلال کیا ہے وہ منکر رفع یدین کے بارے فرماتے ہیں کہ
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح طور پر
 ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر اقلیل کے بعد سر جھکاتے اور
 سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت
 ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ مباح ہے فرض
 نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح منہ ز
 پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کر کے نماز پڑھی تو ایسی ہی

فلما صح انه علیه السلام کان یرفع
 فی خفص ورفع بعد تکبیر الاحرام
 ولا یرفع کان کل ذلک مباحاً لا فرضاً
 وکان لنا ان فصلی کذلک فان رفعتا
 صلینا کما کان رسول اللہ صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یصلی وان

لہو نرفع فقد صلینا کما کان
علیہ السلام یصلی -

راہلحی ص ۲۳۵ طبع مصر

نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترک رفع یدین کرتے ہوئے
نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی -

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل رفع اور ترک دونوں بتا رہے
ہیں اور رفع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مباح قرار دیتے ہیں اور فریضہ کی نفی کرتے ہیں مگر انہوں
سے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کار وائی پر مقرر ہیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ
ترک رفع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور مسئلہ تقلید کے سلسلہ میں اخلاف کے عدم
رفع یدین کے فعل کو جو بالکل غیر متعلق ہے ذکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حوالہ یوں کو یہ باور کرانے
کے درپے ہیں کہ اخلاف ترک رفع یدین میں تقلید کرتے ہیں اور مابعد ولایت حدیث پر عامل ہیں اس سے
زیادہ تعصب اور کیا ہو گا؟ یا ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً حضرت میاں صاحبؒ کا غلطی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ
ترک رفع یدین کے مخصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر مخصوص
مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رفع
الیدین کا مسئلہ بیان کر کے اخلاف کو وعظ فرمایا ہے، اسی کے ساتھ ہی وہ غیر مقلدین کو بھی رفع الیدین پر
شدید اصرار کرنے پر بھی دوچار کلمات خیر مناشیتے کہ وہ بھی کبھی کبھی ترک رفع الیدین پر عمل کر لیا کریں کیونکہ وہ بھی
صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رفع الیدین نہ کرنے
والوں کو نہ ملامت کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی
جماعت کے غالیوں اور محدثوں کو سمجھانے کی مطلقاً ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف ادنیٰ
سا اشارہ ہی کیا ہے بلکہ ان کو اپنے وعظ سے بالکل محروم رکھا ہے۔ اور اپنے وعظ کا مخاطب صرف
اشناف کو بنایا ہے۔

قیامت ہے دل مجبور کا احساں تنہائی لکھلے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں جہتے ہیں

حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علی اور مایہ نماز کتاب معیارالحی میں تقلید
کی دوسری قسم کو مباح سمجھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے متعصب، غالی اور ہوشیار

قسم کے شاگردوں (مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب، ڈیرا نوئی، مولانا محمد حسین صاحب
 بٹاوی، مولانا حافظ عبداللہ صاحب، غازی پوری اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے ان کا خوب سا
 گنجیرو کیا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی لٹیا ہی ڈبو دی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم بھی مباح
 ثابت ہو گئی تو ہم مقلدین حضرات کے زعم سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر تو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے تلامذہ کے اس دباؤ میں آکر
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیٹیر بدلا اور جملہ قسم ثانی مباح الا کے حاشیہ میں (اور ظن غالب ہے
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مکتبہ نذیریہ قصور سے زر کثیر خرچ کر کے اب کی معیار الحق
 طبع کرانی گئی ہے) یہ تحریر فرما کر نہایت ہی سستے طریقہ سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں بہ سبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحقیق
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۹۲ پر ص ۹۱ - انتہی بحفظ (حاشیہ معیار الحق ص ۶۷)
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۱۲۷ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج
 ہے کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہر العتفطن المنصف ان الفاظ سے
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لوری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع فاسئلوا اہل الذکر الذیہ لقل کیا ہے کہ لا علمی کے وقت
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ۔ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید یہ کما اشار الیہ
 المحقق ابن الہمام فی التخرید وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۶۷) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ فاسئلوا اہل الذکر میں واسطے اتباع اہل کے عملاً صادر ہوا ہے
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۶۷) ان عبارات سے صراحتاً یہ بات ثابت ہوئی
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع موجود اور وارد ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر بیک جنبش قلم
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متذکرانہ گزارش ہے کہ کیا اسی

جنس کا نام عند تحقیق الحقیق ہے؛ خطاب شارع کے مقابلے میں اس تحقیق الحقیق یا تار عنجبوت کی کیا حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؛ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور وسعت فطری کے قائل ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے آئینی حصار سے نکل کر واضح دلائل اور ثبوت اپنے صریح بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا صفا و موعہ کا کردار یہ عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فریق ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن تیسرے شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک اہم کی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کہ متعدد ائمہ کی تقلید توجیہ و سنت بن جاتی ہے۔ اگر ایک اہم کی تقلید شرک فی الہیہ سالہ ہے تو متعدد ائمہ کرام کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاذ اللہ تعالیٰ منبر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے تو متعدد کے بٹھانے سے کون سی خرابی یہ ہو سکتی ہے بھی ہے۔ آزادی کیوں نہ ہو جائے؛ مگر وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی سنی ضرور ہے دیکھی نہیں کہیں میں نے مولانا رشید احمد صاحب گنجوی تقلید شخصی اور غیر شخصی کے ایک مسئلہ تقلید اور حضرت مولانا گنجوی طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب بہ تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامور من اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عند امتثال سے فارغ ہو جاتا ہے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور پوجہ مصلحت ایک پر عمل کرنا درست ہے پس فی الواقع اصل یہی ہے لہذا جو تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو علم کہتے ہیں اور جو بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گنہگار ہے کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام بتاتا ہے دونوں ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنے رائے سے مقید کرنا بدعت ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اشارۃً ہو یا صراحتاً اگر مقید کرے تو درست ہے پس اب سنو کہ تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور علوم کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اس میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی وقت

ملک ہے کہ کچھ فساد نہ ہو اور تقلید غیر شخصی میں وہ فساد وقت نہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور ائمہ کو سب و شتم اور اپنی رائے
 فاسد سے برہنہ نصوص ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہدہ ہو رہا ہے تو اس وقت ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام
 اور شخصی واجب ہو جاتی ہے اور یہ حرمت اور وجوب لغیرہ کہلاتا ہے کہ دراصل جائزہ مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے
 حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فساد عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرابی دین میں پیدا کرے تاہم خود مولوی
 محمد حسین بٹاوی ایسے مجتہدین جملہ کو فاسق لکھتے ہیں پس اس رفع فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور
 غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہوا اور اس کی نظر شرع میں موجود
 ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا بہت
 زبان عرب میں حق تعالیٰ سے جائزہ کر لیا اور علی سبیل البدل کسی نعمت میں پڑھو جائزہ ہے اور اس وسعت
 کو آپ علیہ السلام نے بڑی مشقت و سعی سے حلال کر لیا اور حق تعالیٰ نے اجازت و فائزہ مجتہدین اس
 اختلاف لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزاع کا ہوا تو باجماع صحابہ قرآن شریف کو
 ایک لغت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیے گئے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاحف
 جلا دیے اور جبراً چھین لیے گئے دیکھو بیان مطلق کو تمقید کیا مگر جو یہ فساد امت کے۔ لہذا جب کہ تقلید غیر شخصی
 کرنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرط انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب لغیرہ شخصی کو کہا جاوے
 اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائے نہیں بلکہ حکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ رفع فساد واجب
 ہر خاص و عام ہے الحاصل جو کچھ سائل نے لکھا وہ درست ہے مگر یہ اس رائے وقت تک ہے کہ فساد نہ
 ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو کچھ خود مشاہدہ ہو رہا ہے وجوب
 شخصی کا بالرائے نہیں بلکہ بالنصوص ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۳ و ۱۲۴ طبع جزیہ بقی پریس دہلی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہی کے اس فتویٰ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔
 موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بہتر اور مفید اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی۔
 جو ہے پردوں میں پنہاں شہر بنیاد کیجیے۔ زمانے کی طبیعت کا تقاضا دیکھ لیتی ہے
 یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت امام بخاری وغیرہ کے کسی اور
 امام پر تصحیح و تضعیف کے سلسلہ میں اعتماد کرنے سے اسلام پر کوئی حرف نہیں آتا حالانکہ تصحیح و تضعیف

بھی اجتہادی امر ہے ملاحظہ ہو مقام ابی حنیفہؒ اور سند حدیث میں ان پر اعتقاد کیا جاتا ہے تو درایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتقاد کرنے سے جن کی فقہی قابلیت ناقابل انکار حقیقت ہے اور باقر افریقہ ثانی وہ عقل کا خارقہ ہیں کیوں دفعۃً خرابیاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی و درایت ہے اور یہی منزل ہے اور سند و روایت تو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رٹ لینا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابو عمر یوسفؒ بن عبد البر المسلمیؒ فرماتے ہیں کہ

اماطلب الحديث على ما يطلبه
كثير من اهل عصرنا اليوم دون
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه
فمكروه عند جماعة اهل العلم

حدیث کا طلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس میں تدبیر کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت کے ہاں مکروہ ہے۔

(جامع بیان العلم ص ۱۲ طبع مصر)

امام موصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بجا فرمایا اور کتب حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرتے سے اور نسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بجز گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں مکروہ نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ص ۳۳۳ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے ہمبستری کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف وضو ہے غسل نہیں۔ اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اور غسل نہ کرے تو یہ گمراہی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ یہ حکم منسوخ ہے یا مثلاً بخاری ص ۲۱۱ اور ترمذی ص ۱۱۱ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہوا خارج ہو اور اس کی آواز اور بوجھوس نہ ہو تو وضو نہیں ٹوٹتا۔ اگر کسی کی ہوا خارج ہو اور آواز و بوجھوس کرے اور نماز پڑھتا ہے تو یہ کوئی دینیہ امر ہی ہوگی؟ اور ایسے واقعات پیش آتے جتے ہیں ہمارے ایک مخلص محدث اور مفسر دوسرے ہیں انہوں نے کہا کہ میری ایک بہو الحمد للہ ہے وہ کہتی اور اس پر اصرار کرتی ہے کہ حدیث سے غسل جنابت کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ تین چلو پانی سر پر ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سارے بدن پر پانی ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا

کشیگی پیدا ہوئی کہ ملاقات تک نہ ہو سکی۔ اور واقعی یہ حدیث بخاری ص ۲۱۰ وغیرہ میں موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اپنے سر پر دو لڑکے ہاتھوں سے تین چلو پانی ڈالتا ہوں (۱) اما انما فایض علی راسی ثلاثاً (۲) و اشار بیدیه کلینہما (۳) حالانکہ تفصیلی روایت میں ثلث یعنی فیض علی سائر جسدہ کے الفاظ بھی ہیں یعنی آپ نے پھر سارے بدن پر پانی ڈالتے تھے یا شاید کہ کسی شخص سے علاقہ میں جب کہ ہمارا قبلہ معزنی سمت پر ہے قضائے حاجت کے وقت بخاری ص ۲۱۰ کی حدیث مستحقاً اور عندہا پر عمل کرنا شروع کر دے تو کیا پر عمل بالحدیث ہوگا؟

الحاصل اگر عوام کہ ہر حدیث پر عمل کرنے کی کھلی چھٹی دیدی جائے تو وہ یہی کچھ کریں گے اس لیے یہ بھی نہایت ہی ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کرنے کے لیے نسخ و منوع اور مطلوب و مقصود معانی کا سمجھنا بھی انہیں ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کرے تو مکروہ بلکہ گناہ ہوگا اور امام ابن عبد البر کا کہنا بالکل درست ہے **لطیف**۔ امام ابو منصور بن محمد الفقیہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن یمن کے علاقہ شہر عدن میں تھا کہ دیہات کے ایک صاحب تشریف لائے اور ہم سے ساتھ انہوں نے ذکر کیا اور اشار گفتگو میں انہوں نے یہ بھی کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو اپنے سامنے بکری کھڑی کر دیتے تھے (نصب بین یہ شاة) میں نے اس کا انکار کیا تو وہ صاحب ایک لکھی ہوئی کتاب اٹھا لائے اور اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے نصب بین بید یہ عنذہ (معرفت علوم الحدیث لکھنؤ ص ۱۳۸ طبع القاہرہ) لفظ عنذہ اگر فون کے سکون کے ساتھ ہو تو اس کا سنی بکری کے ہوتے ہیں اور وہ صاحب یہی سمجھے تھے اور لفظ عنذہ فون کے فتح سے ہو تو اس کے معنی ایسی لالچی جس کے آگے لوٹ لگا ہو آپ جب کھلی جگہ نماز پڑھاتے تو لالچی سامنے گاڑ دیتے تھے تاکہ سر نہ بن جائے اور یہاں یہی مراد ہے اور یہ روایت بخاری ص ۲۱۰ وغیرہ میں موجود ہے۔

فتاویٰ تدریجیہ کا ایک حوالہ | سوال: بعض عالم تقلید کو فرض بتاتے ہیں اور آیت فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اور آیت يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاولی الامر منکم میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مراد لینے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے؟ | الجواب: بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مراد نہیں ہیں بلکہ پہلی آیت

ہے انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت کے بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحبؒ کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ذمہ داری حضرت میاں صاحبؒ پر ہی عائد ہوتی ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحبؒ اپنی معیاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو (اور تقلید بن حضرت بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابلہ میں وہ بھی تقلید کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ صفحہ ۱۰۱) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر (معیار الحق ص ۶) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ معیار الحق میں تو حضرت میاں صاحبؒ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کرتے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور ائمہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحبؒ کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کر لیں۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحبؒ ہی یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول حجت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحبؒ نے علامہ شریعتیؒ کی کتاب حجتہ الفرید کا پھر فاضل قندھاریؒ کی کتاب مفتاح الحصول کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے ترجمہ

میاں صاحبؒ ہی کا ہے)

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا معنی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا لفظ آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں ٹھہرے گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشہور لوگ ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا مقلد ہے۔ اہم الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور عزالی اور آمدنی اور ابن حاجب نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے بلغظ (معیار الحق ص ۶۷) اس عبارت میں پس ثابت ہوا الخ سے جو حضرت میاں صاحب کا اپنا قول اور فیصلہ ہے ایک تو یہ بات ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشہور قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفسر اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحت معلوم ہوا کہ اولی الامر حکم اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں حالانکہ عمومًا نہ تو ان کے پاس حکومت اور اقتدار رہا ہے اور نہ وہ حکام اور امر کی مد میں ہیں اور فتاویٰ مذہبیہ کی عبارت کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین، علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار و اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف ارباب حکومت اور با اختیار لوگ ہیں قارئین کرام غور فرمائیں کہ حضرت میاں صاحب کو ان کے ذہین اور شاطر محقق متعصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراہے پر لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے ماذن نہ پاس کے رفت۔ محترم جناب میاں صاحب اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین مصداق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر (المتوفی ۴۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ

ولم تختلف العلماء ان العامة علیہا تقلید علماءہا وانہم المرادون بقول اللہ عز وجل فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون واجمعوا علی ان الاعمی لا بدله من تقلید غیرہ ممن یشق یمینہ بالقبلة افا اشکلت علیہ فکذلک من لا علم لہ وان علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام لوگوں پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون سے علماء ہی مراد ہیں اور علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نابینا شخص پر جب قبلہ کی تعیین کا اشکال ہو تو اس کے لیے ضروری ہے کہ غیر کی حق پر اعتقاد ہو تقلید کرے جو اُسے قبلہ کی تمیز کر سکے سو اسی طرح جس شخص کو دینی امور میں علم و بصیرت نہ ہو اس پر لازم ہے کہ وہ عالم کی تقلید کرے

بعضی معنی مایدین بہ لا بدلہ من

تقلید عالمہ الخ (جامع بیان العلم وفضلہ) ۱۵ طبع مصر

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بالفاظی علماء جاہل کے لیے عالم کی تقلید ضروری ہے اور اہل الذکر کا مصداق علماء ہیں۔ یعنی اولین مصداقی اس کا علماء ہیں اور دوسرے بھی بالفتح اس میں شامل اور داخل ہیں اور خود حضرت میاں صاحبؒ نے مسلم الثبوت کے حوالہ سے اہل الذکر کی تمام مجتہدین اور علماء کا ملین کے لیے تعظیم نقل کی ہے اور آخر میں اپنا فیصلہ یہ دیا ہے۔ سو جو عموماً اہل ذکر کا انکار کرے اس پر نہایت ہی افسوس ہے خداوند ہم کو حق دکھا اور باطل باطل انتہی بلقطہ (حاشیہ فتاویٰ نذیریہ ص ۱۸) ہمیں بھی حضرت میاں صاحبؒ پر یاد جود ان کی قدر کرنے کے نہایت ہی افسوس ہے کہ اپنی بات کا بھی جسے وہ خود تحریر فرماتے ہیں کوئی احساسِ حیا اور لحاظ نہیں رکھتے اور اہل الذکر کو جو عام ہے۔ اہل کتاب سے مخصوص کر کے سستے طریقہ سے مگر خلاصی چاہتے ہیں جو مشکل ہی نہیں علمی طور پر ناممکن بھی ہے۔

مزید سنیے حضرت میاں صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ واضح ہو کہ جاہل نادانوں پر بمقتضائے
لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ الشَّعْبِ الْيَتِيمَ الَّذِي يَكْتُمُونَ الَّذِينَ يَعْلَمُونَ
وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ الْآيَةُ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وغیرہا
من الآیات مسائل کا پوچھنا اور سیکھنا شرعاً فرض واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم
اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو خواہ فاضل ہو کیونکہ اہل الذکر عند تحقیق عام ہے مسئلہ
دریافت کہ لیا کہہ سے خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھ لے یا دوسرے فی الجملہ جس سے تسلی اور دلچسپی ہو پھر
جب ایک سے یا دوسرے مثلاً دریافت کہ لیا عمدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی
پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ انتہی بلقطہ (فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶) ملاحظہ فرمائیں کہ اس فتویٰ میں تصریح ہے کہ لاعلمی
کے وقت جاہل کا عالم اہل الذکر سے مسائل دریافت کرنا اور اس کی طرف رجوع کرنا شرعاً فرض اور واجب
ہے عام اس سے کہ وہ عالم افضل ہو یا مفضول کیونکہ عند تحقیق اہل الذکر سب کے لیے عام ہے اور اگر ایک
اہل ذکر عالم سے بھی مسئلہ پوچھ لیا تو مواخذہ نہ رہا اور مکلف عمدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اور اسی پر قطعاً اجماع
ہو چکا ہے۔ اس صریح فتویٰ کو بھی دیکھیے اور شاطر قسم کے شاگردوں کے آگے نے پر مقلدین حضرات
کی قوی گرفت سے بچنے کے لیے حضرت میاں صاحبؒ کا اس فتویٰ پر دستخط ثبت کرنا بھی دیکھیے

جس میں اہل الذکر کو اہل الکتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علماء کو جنگی شہادت لیکھمونی کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کر دیا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا مستعبانہ طریقہ اختیار کرنا اور قرآن میں مبتلا ہو کر ایسی علمی تلون مزاجی ہرگز مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم مراد ہیں اور لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے (اور تقلید کرنے) سے بھی مکلف عمدہ تکلیف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہو چکا ہے لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لاعلمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے زروکیں اور ان کو دونوں جہانوں کے ثواب ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہاں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل الاستدہن پاوے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلغظہ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر امر ہے کہ ثواب تو نبیؐ پر ملتا ہے گناہ پر تو نہیں ملتا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دارین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے متعصب۔ ہندی اور گروہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیتہً رد کر دیں۔

(۱۴) اس افتاء میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہؑ مراد نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

الجواب: فارغین کرم! بخور فرمائی کہ عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور سجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی آڑ لے کر جان چھڑانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے اور طے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہہ کر اعتبار عموماً الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوصاً مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے متعدد دھڑکنے والوں سے اس پر احسن الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ مذہبیہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

طویل مضمون کے ضمن میں درج ہے کہ اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ خصوص محال (محل کی جمع ہے یعنی مورد اور سبب کے مصداق) جیسا کہ حاجی اکتب احادیث و کتب اصول فقہ اور اسناد لالات صحابہ سے واضح ہوتا ہے۔ بلفظ (فتاویٰ نذیریہ ۱۹۵) اس سے بستر جواب حضرت میاں صاحب کو اور کیا دیا جاسکتا ہے؟ اور یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ جمہور اہل اسلام اور خود حضرت میاں صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرات کے بیان کی مطابقت اہل الذکر سے اہل علم مجتہدین اور ارباب فتویٰ مراد ہیں اور اولی الامر میں حکام و امراء کے ساتھ علماء بھی شامل ہیں جیسا کہ پہلے اہم رازئی علامہ قاضی شاکانیؒ اور جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔ لہذا مجتہدین۔ فقہار اور علماء کو اولی الامر کی تفسیر سے خارج کرنا اور اس کو صرف ائمرا اور حکام پر بند کرنا سب سے زوری ہے اور بغیر کسی شرعی اور قطعی دلیل کے (جو یہاں بالکل ناپید ہے) تخصیص کیونکر درست ہو سکتی ہے؟ اور اس کو تسلیم بھی کون کرے گا؟ جب کہ خود حضرت میاں صاحب ہی ایک مقام میں تحریر فرماتے ہیں بلکہ یہ تخصیص بلا تخص عادت یهود اور نصاریٰ کی ہے کیونکہ وہ لوگ عموماً تو ریت اور انجیل کی بلا تخص شرعی تخصیص کر لیا کرتے تھے الخ بلفظ (معیار الحق ص ۳۸)

گستاخی معاف! کیا اس مقام میں اہل الذکر سے اہل کتاب کو اور اولی الامر میں حکم اطاعت کا مخاطب صرف اہل مکہ کو قرار دینا اور بلا تخص (قطعی اور شرعی) کے ان کے ساتھ ہی اس حکم کو خاص کر دینا میوہ و نصاریٰ کی پیروی نہیں؟ لہذا کچھ تو فرمایئے کہ بات کیا ہے؟ آپ حضرات اپنی غامی عقل اور نظر سے لے کر اللہ تعالیٰ کے عام احکام کو کیوں کفار سے خاص کرتے ہیں؟ اور صحیح بات کی تہ کو کیوں نہیں پہنچتے مگر سے عام ہیں اس کے الطاف شہیدی سب پر تجھ سے کیا حند تھی اگر تو کسی فتیل ہوتا بلکہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ اولی الامر کا اولاً اور بالذات مصداق ہی حضرات مجتہدین ہیں تو بے جا نہ ہوگا۔ چنانچہ اہم الیومیر الجصاص الزامی فرماتے ہیں۔

ووجه تخصیص المجتہدین انہ جاء فی الآیۃ الثانیۃ وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَی السُّوْلِ وَاِلَی اُولِی الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِیْنَ یَسْتَبِطُوْنَ مِنْهُمْ فَفَرَّ اُولِی الْأَمْرِ اور اولی الامر کی مجتہدین کے ساتھ تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ اگر وہ لوگ اس معاملہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اور لوگوں میں سے اولی الامر کی طرف لوٹاتے تو ان میں

بَاطِلِ السُّبُطِ وَهُوَ الْمَجْتَمِعُونَ
(احکام القرآن ص ۲۵۶)

سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان پلٹے تو
اس میں اولی الامر کی تفسیر اہل استنباط سے کی گئی ہے اور وہ
صرف مجتہدین ہی ہیں۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین
ہیں مگر فریق ثانی اور ان کے شیخ اسکل فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و امراء مراد ہیں جن کے
ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مکمل حضرات کے صریح اور روشن حوالوں سے انماض کو ناظمی اور تحقیقی طور پر
کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ نہ

ژدبنا تھا جو کشتی کا مہت زیارب آنکھ کے سامنے اے کاش نہ ساحل ہوتا
(۱۵) اس اقتار میں ممکنوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کہ کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے
کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و مسئلہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا
فرض اور ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب
ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح ممکن حاکم وقت کی اطاعت اور اہم دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر
واضح طور پر پاپائیت (اہل علم کو بخوبی جانتے ہیں علوم کے افادہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے
بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم
کو بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں یہی قوت
بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرکاری کاٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا) کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام
پر اس طویل بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بقدر ضرورت باحوالہ اس کی
بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس
صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۰۵۰ کی روایت
میں ہے انما الطاعة فی المعروف اور مسلم (ص ۱۲۵) کی روایت میں ہے لا طاعة فی معصية الله
افما الطاعة فی المعروف اور الجامع الصغیر (ص ۲۰۳) کی روایت میں ہے۔

لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق (وقال صحیح) الغرض جب بھی کوئی صحیح مسلمان
حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے تو محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر

اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی مفتی اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو بھی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قطعی میں فناسئلوا اور اطیعوا کے امر کے صیغوں سے اے حکم ہے اور صغیر امر بے صدف محمول بہ وجوب است (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ والمنسوخ مثلاً نواب صدیق حسن خان صاحب) علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لاعلم مسلمان پر قرآن حدیث کے رو اہل علم کی بات ماننا فرض اور واجب ہے اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی ضمیر کی آواز ہے ۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستان اپنی
زباں رک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ تمسک کی

(۶۱) اس افتار میں یہ بھی درج ہے کہ المختصر تقلید نہ تو آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے الخ سو گزدارش ہے کہ خود جناب بیاں صاحب لاعلمی کے وقت تقلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے ۔ اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے لاعلمی التبعین الخ (معیار الحق ص ۵۷) اور فرماتے ہیں کہ اور قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے الخ (ص ۶۱) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں الخ (ص ۶۱) اور نیز وہ فناسئلوا اہل الذکر الا یہ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر الخ مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتار میں وہ فرماتے ہیں کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ سے ثابت نہیں ہے انتہائی تأسف ہے اس مغالطہ آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھٹے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر فٹ کرنے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں اور من و طعن وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اماموں کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں فٹ کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چپاں نہیں کہ اٹکا چور کو توال کو ڈانٹتے سچ ہے

اس تہار از تو آید و مرداں چنین کنند

۴

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی محقق اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث سے باقرار فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے مقدمہ باز بزرگ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلمیٰ کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آئے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے انما شفاء العی السوال انجان آدمی کے لیے صحت منظر لیتی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا اور اسی رجوع کا نام معرفت عام اور ارباب اصول کے مشہور قول کے مطابق تقلید ہے کما فرعن معیار الحق الحاصل فتاویٰ تدریجہ کے اس مغالطہ آفرین فتویٰ میں یہ خالص بیسہ بنیاد و دعویٰ کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نرمی ہٹ دھرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی قرآن و حدیث کو محض اپنے نامور مسک پر فٹ کرنے کے مترادف ہے عرض کیا کہ تقلید کے سلسلہ میں اس فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لالچی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی ذرہ بھر کوئی وقعت نہیں ہے۔ یہ شب تاریک ہے کہ دو کٹھکانا کرے۔ ہم اٹھائے ہوئے سورج کا علم آتے ہیں۔

(۱۳) غیر مقلدین کے مدرس علم مولانا عبد العزیز بن محمد نورستانی لکھتے ہیں کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلموا تعلما من علماء سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔ انما شفاء العی السوال۔ سوائے اس کے نہیں کہ نادانی کی بیماری کی شفا پوچھنا ہے و صاحبہا فکلوہ الی عالمہ اور جو نہ جانو اس کو اس کے جاننے والے کی طرف سوچو و فوق کل ذی علم علیہ۔ ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ اُمّی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لاعلیٰ التعین پوچھے بلفظ (حقیقۃ الاحادیث یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۹۲ طبع باب الاسلام پریس گڑھی) اس عبارت میں موصوف نے لاعلمی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے باقی باتیں تو بالکل عیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لاعلیٰ التعین پوچھے، قابلِ توجہ ہے وہ اس طرح کہ مکلف جاہل شرعاً اس امر کا تو ہرگز پابند نہیں کہ اپنے دور یا علاقہ کے سب علماء سے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو بقول ان کے شیخ الکمل کے وہ عمدہ

تکلیف فارغ الذمہ ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا تو وہ متعین ہو گیا لا علی التیین لغیرہ ہا علوہ
انہیں واضح طور پر لاعلم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم سے سوال نہ کرنے اور پھر کون سی کون سی قطعی اور صریح دلیل موجود
ہے؟ سگریہ نہ پوچھئے کلمۃً ہو قائلہا۔

حدیث المناشیر العی | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت جابرؓ
کی حدیث کا خلاصہ یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک سفر میں تھے ہم میں سے
ایک شخص کو سر پر پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اُسے احکام ہو گیا اُس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ
کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ بولے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے
کی رخصت نہیں پاتے اُس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب
ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے
ارشاد فرمایا کہ

قتلوه قتلہم اللہ تعالیٰ الا سألوا
اذلوا یعلموا فانما شفاء العی السوال
الحدیث (البدایہ و النہایہ ۲/۲۲۸ سنن البیہقی ۲/۲۲۸)
مشکوٰۃ ۱/۱۵۱، نصب الرایہ ۱/۱۸۶، وسیل السلام ۱/۱۵۱
وہ لوگ اُس کے قتل کا سبب بنے میں اللہ تعالیٰ
انہیں عارت کرے جب خود نہیں جانتے تھے تو انہوں
نے دریافت کیوں نہ کیا؟ یقینی بات ہے کہ انجان کی
شفا تو سوال کرنے ہی میں ہے۔

اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مروی ہے (مسند احمد ۳/۳۳۳، ابن ماجہ ۳/۳۳۳،
دارمی ۱۵۸، دارقطنی ۶۹، مشرک ۱/۱۵۱، مشکوٰۃ ۱/۱۵۱، البیان والتعلیل ۱۱۹، وقال رواہ
الضیاء فی المختارۃ وصحیح الحاکم ومنتقى الأخبار مع النیل ۲/۲۴۹، وقال الشوکانی ووصحیح ابن السکون والتعلیق للنفی
۶۹ وقال صحیح ابن السکون)

غرضیکہ یہ حدیث متحد و کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ امام بیہقیؒ
اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحدیث اصح ما روی فی هذا الباب مع
اختلاف فی اسنادہ (نصب الرایہ ۱/۱۸۶ وشرح النقایۃ ۳/۳) اور فریق ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس
سے استدلال کرتا ہے جیسا کہ مولانا مفتیؒ اور مولانا نور مآنیؒ وغیرہ کے بیان سے بالکل عیاں ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم اس
حدیث کو سنتے ہیں سہ تجھ کو مری وفا کا یقین نہ ہو سگے تیری جھان میں میری محبت کو ناز ہے

باب دہم

حضرت امام کا تقلید سے منع کرنا

حضرات ائمہ کرامؑ کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف ان مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کوئی بھی مسلمان اس صورت میں کسی امام کی تقلید کو جائز نہیں کہتا اور نہ اس کو مانتا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات ائمہ اربعہؑ سے ان کی اپنی تصریحات نقل کریں تاکہ معاملہ بالکل صاف اور بے غبار ہو جائے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ نفعان بن ثابتؒ (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ:

انہ کو قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے قول کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں

اذا صح الحدیث فهو مذهبی (شامی ص ۱۶۱) جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔

اور حضرت امام ابو حنیفہؒ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہو اسے ترک کر دو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں بھی میرا قول ترک کر دو، پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرامؓ کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (عقود المجید ص ۵۳ طبع مجتہبی دہلی)۔

یہ سارا بیان حضرت امام ابو حنیفہؒ کا خود اپنا ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ایسا نام نہیں ہے۔

حضرت امام مالک ابن انسؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر أُخطئُ وأُصيبُ فاقطروا
فی رأی فکل ما وافق الکتاب والسنة
فخذوا به وکل ما لم یوافق الکتاب
والسنة فاتركوه (جامع بیان العلم
وفضله ۳/۲۲) والاحکام فی اصول الاحکام
۱۴/۱۹) وإیضا الهمم ص ۷۷

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو رائے قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ جہل قابل اخذ ہے اور رائے کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت سے متنبط ہو اور اسی کا نام تقلید ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ تو کسی امام کی رائے کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں امام کی تقلید اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ منصوص حکم میں تقلید کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی امام کی رائے کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروغ عن ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (محمد بن اور سیس المتوفی ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں کہ

اذا صحت الحدیث فهو مذهبی
واذا رأیتہ رأی یخالف الحدیث
فاعملوا بالحدیث واضربوا بکلامی
الحفاظ (معجم الجید ص ۹۹) ودراسات اللیب ص ۹۱
والروض الباسم ص ۱۸۸

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت امام شافعیؒ نے (قرآن و حدیث کے خلاف اپنی رائے کو رد کرنے کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأی الا وذاعی رأی مالک و رأی
ابی حنیفة و کلام رأی وهو عندی

حضرت امام اور داعی حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کی آراء سب رائیں ہیں اور حجت تو ہر حال

احادیث ہیں۔

سواء وانما الحجۃ فی الآثار۔

الفاظ الہیہ مطبع مصر وجامع بیان العلم

لا بن عبد البر ص ۱۴۹

اور نیز فرماتے ہیں کہ

والحدیث الضعیف احب الی من الراۃ

توضیح النظر فی شرح نخبۃ الفکر ص ۲۴۲

حضرات ائمہ اربعہ کے ان واضح اقوال اور ارشادات گہر بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی بات تھی اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے جتنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا محمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو نہ مسموع قبیح اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو نصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں تو ان میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کہنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاعلمی کے وقت جاہل آدمی قرآن و حدیث کے رد سے اس بات کا مکلف اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سرقرسرت ہیں تو ان کا قول تسلیم کرنا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے ہاں جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولہ سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لیے حضرات ائمہ کرام کے نزدیک تقلید منع ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

متع الاثمة عن التقليد انما هو فی حق القادر علی اخذ الاحکام عن الادلة

کہ حضرت ائمہ کرام کا تقلید سے منع کرنا اس شخص کے حق میں ہے جو احکام کو ان کے اولہ سے اخذ کرنے کی قدرت رکھتا ہو۔

(فتاویٰ ص ۲۳۳)

سابق بحث تو اس کی تھی کہ حضرات ائمہ مجتہدین نے تقلید سے منع کیا ہے اور ان کی واضح عبارات کی روشنی میں یہ عرض

دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا

کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے مخالف اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن و حدیث کے مخالف نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب محمود ہے اور یہی سخی طور پر صحت مندر طریقہ ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر فقہاء کرام اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی

ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فرقی ثانی سادہ لوح مسکافوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہن بگاڑتا ہے بہت سے اکابر علماء کرام کے اقوال اور عبارات میں تقلید کی پُر زور تردید آئی ہے جو بالکل بجائے نہ تو ہمارا مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ ہمارے بس اور اختیار میں ہے۔ غرضتہ اذخرارے چند حوالوں سے ہی یہ حقیقت بالکل بے نقاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

فرقی ثانی کے شیخ اکل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب قول سدید اور حضرت ملا علی نقی کی کتاب شرح عین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اکل کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) جان لے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لاویں (قول سدید) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء
او يقلدوا علماء ان كانوا جہلہ (معیار حق)

کہ حدیث پر عمل کریں اگر عالم ہیں اور اگر انجان ہیں تو علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارات میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مؤمن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور مکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی میں حنفی مالکی شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہ راست سنت پر عمل کرے اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی و مالکی ہے اور نہ شافعی و حنبلی ہے بلکہ سب مؤمن ہیں منصوص احکام میں کسی کے حنفی اور مالکی وغیرہ ہونے کا کیا معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او يقلدوا علماء ان كانوا جہلہ یعنی اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارض ادلہ میں تطبیق و ترجیح کی اہلیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر نسخ و منسوخ کی پرکھ کر سکتا ہے اور اجمالی طور پر احکام کو چاہتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ ادلہ یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارات میں حضرت ملا علی القاریؒ کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ اسیں ترکہ تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ ہاں البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت

مجل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت صلی اللہ علیہ وسلم میں مذکور ہے فاذا كان انسان جاهل في بلاد الهند الى قوله وجب عليه ان يقلد لمذهب ابو حنيفة ويمسك عليه ان يخرج من مذهب الى معنى جاهل آدمی پر جو مثلاً ہندوستان کا باشندہ ہو، امام ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلن اس کے لیے حرام ہے۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء کے لیے وہ تقلید کو منع اور جہلاء کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً حقیقی ہیں کہ جن غیر مخصوص مسائل یا ان کے اولہ میں اس طرح کا علم اور درک انہیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور متقدمین فقہاء اخلاف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ و متقدمین فقہاء کرامؒ اور کتب فقہ پر کمالی اعتماد کرتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ تو صاف لفظوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ

وبعد ان قرآن وحديث مدر اسلام برفقة امت قرآن وحديث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے

(قرة العين ص ۱۸ طبع مجتہبائی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے علاوہ دوسرے بزرگوں کی بعض مجمل عبارات سے ترک تقلید یا مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا خالص سطحی اذہان کی پیداوار ہے۔ لاشک فیہ حضرت شاہ صاحبؒ پر اگر علمی طور پر اعتماد ہے۔ تو ان کی مفصل باتوں کو کبھی تسلیم کریں محض ان کے نام اور ادھوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا۔

بدلتا ہے تو سے بدلو، طریقے کشی بدلو وگرنہ ساغر و مینا بدل جائے تو کیا ہوگا؟

بفضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عقائد اور اصول دین |
تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال | میں تقلید جائز اور درست نہیں ہے اور نہ ہی مخصوص قرآن کریم اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان بیش آئیدہ مسائل میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحتاً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے اور حضرات متقدمین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے المجتہد یخطئ ولا یخطئ مگر غیر متقدمین حضرات کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالعزیز بن محمد نور سانی ناجائز اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کی چند عبارات اور حوالے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں۔

مدعی سست اور گواہ چست

برادرانِ اہل تقلید! کیا لطف کی بات ہے کہ ائمہ حضرات فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور مقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ ائمہ بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہم پر فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح باتیں الٰہی ان کا نقل ائمہ عظامؒ تو فرمائیں کہ تقلید ہرگز نہ کرے اور مقلدین فرمائیں کہ براہِ راست قرآن و حدیث پر ہرگز عمل نہ کرے کیونکہ تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظامؒ تو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارا قول لینا حرام ہے اور مقلدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے الخ بلطفہ و حقیقۃ الاحادیث یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷، مطبع باب الاسلام پریس کراچی۔

الجواب :- اس مضمون میں جو دلیل اور تلمیذ کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر خالص افتراء اور فزاہتان ہے چونکہ حضرات ائمہ کرامؒ مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہادی بات میں صواب و خطا دونوں پہلو متحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہادی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کیونکر کی طرح انہیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرامؒ کی عبارات میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول متروک ہے اور جملہ مقلدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کے اقوال کو متروک ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالکؒ کا یہ ارشاد بھی جس کو مؤلف نے بھی حقیقۃ الاحادیث ص ۲۳ میں نقل کیا ہے (انما انا بشر اصاب و اخطی الخ یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور خطا بھی کر جاتا ہوں مگر افسوس ہے کہ مؤلف نے مذکور کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں نصیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرامؒ کی اجتہادی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور صرف اخطی کا لفظ ہی نظر آتا ہے جیسا کہ سادوں کے اندھے کو ہر اسی ہر نظر آتا رہتا ہے۔

(۳) حضرات مقلدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرامؒ کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو یخطئی و یصیب کا مصداق ہیں۔ حضرات ائمہ کرامؒ کی عصمت کا باطل دعویٰ صرف روافض کا ہے جن کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے تفہیمات الیہ اور در ثمن میں اور حضرت مجدد الف ثانیؒ

نے رد و افضل میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزی میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبدالشکور صاحب لکھنوی (المتوفی ۱۳۸۲ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر ہیں میں کہ ہے اور و افضل کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۲ میں بھی تحریر ہے کہ حضرات مقلدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگانا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قطعاً باطل صریح افتراء اور مضید جھوٹ ہے اور براہ راست قرآن و حدیث پر عمل سے اُس کو منع کرتے ہیں جو نسخ و نسخ میں فرق نہ کر سکتا ہو یا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ مگر غیر مقلدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے کہ وہ بلا تفصیل مقلدین پر بستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مسئلہ کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کرام سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو چلا چلا کر کہتے ہیں کہ مجتہد مصیب بھی ہوتا ہے اور غلطی بھی غیر مقلدین کا یہ کہنا اور کیسا واضح جھوٹ ہے جو علوم الناس کو منہ لٹھ کے لیے اور اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے اور یہ صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل ائماء یترشح بمافیہ (یعنی ہر رتبہ سے وہی کچھ ٹپکتا ہے جو اس میں ہوتا ہے) (۵) یہ بھی کسی مقلد نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں نصرت کی جا چکی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و غلط، دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فرق ثانی کے شیخ اہل کا یہ حوالہ بھی گنہگار چکا ہے کہ لاعلمی کے وقت لاعلیٰ التبعین کسی ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ گو حضرات احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم فرض و واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر حضرات کے ہاں فرض واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ رائج ہو اور اسی ہی کی کتابیں میسر ہوں تو وہاں (اس خارجی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید عوام ہے وہاں حضرات مقلدین بھی اسے عوام ہی کہتے ہیں اور لاعلمی کے وقت فرق ثانی کے شیخ اہل بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو دل کو بہلا لے کے لیے ساتھ لاعلیٰ التبعین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کماثر۔ کیونکہ ایک کی تقلید سے بھی امثال امر ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقلدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ ورنہ الحادہ مذکورہ اور بے دینی کا زہر بند ہو نوالا

باب یازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات | اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو چنے مخصوص خوبیاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیہ حضرات مجتہدین سے ممتاز ہیں۔ مثلاً یہ کہ وہ حدیث لوکان الایمان عند الثریا الحدیث کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صد افسوس ہے کہ غیر مقلدین کے شیخ اہل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مُسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابت شدہ حقائق کا رد کیا ہے ہم ترتیب وار ان کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فریق ثانی کے شیخ اہل تحریر کرتے ہیں کہ تلخیص الصغیر میں سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لوکان الایمان عند الثریا النالہ رجال من فارس تو بھی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ثابت ہوتا کیونکہ اور ائمہ بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یوشن ان یضرب الناس اکباد الا بل یطلبون العلم فلا یجدون احداً اعلم من عالم المدینہ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔ مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبد الرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے اور امام شافعیؒ تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوویؒ نے ان احادیث کو تہذیب میں خوب تفصیل سے وار کیا ہے (معیار الحق ص ۳۱)۔

الجواب :- دیگر احادیث کا مصداق دوسرے حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لوکان الایمان عند الثریا النالہ ، اگر ایمان ثریا ستارے میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس

میں سے کئی سرویا ایک مرد ضرور حاصل کرے گا۔

رجال اور رجل من هؤلاء الخمدی ص ۲۴۰
واللفظ له وسلم ص ۲۴۰

اور حدیث

لو كان العلم بالشيء بالتناوله ناس من
ابتداء فارس وتمدن ص ۲۴۰ ورواد الطمان ص ۲۴۰
اگر علم شریا میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس کے کئی لوگ
لازمًا حاصل کر لیں گے۔

کا اولین مصداق حضرت امام ابو حنیفہؒ ہیں جیسا کہ امام سیوطیؒ نے تبيين الصيغہ ص ۱ اور امام ابن حجر مکیؒ نے الخيرات
الحمان ص ۱۲ اور علامہ محمد معین سندھیؒ نے دراسات اللیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شاہ ولی
صاحبؒ کلمات طیبات ص ۱۶۵ اور ازلة الخصار ص ۲۴۰ میں اور نواب صدیق حسن خان انکشاف الغبار ص ۲۴۰
میں حضرت امام ابو حنیفہؒ اور فارسی النسل حضرت فقہار کرامؒ اور محدثین عظامؒ کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ
حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی اور اقدم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً
وہ بالطبع دوسرے حضرات بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا مضائقہ ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہؒ ص ۸۲ تا ۸۶
میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہاں قدر سے بسط سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یفرب الناس اکباد الابل الحدیث ترمذی ص ۱۹۹ اور مشکوٰۃ ص ۳۱۱ میں ہے اور امام ترمذیؒ فرماتے
ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذیؒ میں امام عبد الرزاقؒ اور امام سفیانؒ بن
یعقوبؒ کے حوالہ سے امام مالکؒ بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذیؒ ہی میں امام سفیانؒ بن یمانؒ سے دوسری
روایت میں اس کا مصداق عبد العزیز بن عبد اللہ العمری الزاہدیؒ بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملکؒ
اس کا مصداق حضرت عمر بن عبد العزیزؒ بتاتے ہیں (مرقات طیبہ ص ۳۱ و حاشیہ مشکوٰۃ ص ۳۱) اور صاحب لمعات
اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں جب دنیا کے تمام اطراف سے ایمان بھٹ
کہ مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہوگا کہ حاشیہ ترمذی ص ۱۹۹ اپنے دور میں اہل مدینہ
میں حضرت امام مالکؒ بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت امام شافعیؒ کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ مجلس اور مہم احادیث
میں جو فضیلت آئی ہے امام شافعیؒ اُس کا مصداق ہیں تو علی الراس والعین کون ان کی بزرگی مفتی اور علی خدا
کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہو کہ محدثین اور ائمہ کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث موقوف

اور جعلی ہیں جیسے سراج امتی ابو حنیفہؒ کے مضمون کی روایتوں کو شیخ الکلی جعلی بیان کرتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الکلی ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر رئیس المحدثین عصر محمد الدین صاحب ناموس سفر السعادت میں فرماتے ہیں در فضائل اہم ابی حنیفہ و اہم شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایثاں چیز سے صحیح ثابت شدہ و ہر جہ و راں معنی مذکور است مجموع معتبری و موضوع است انتہی (معیار الحق ص ۳ و ۳۲) یعنی حضرت اہم ابو حنیفہؒ اور حضرت اہم شافعیؒ کے فضائل اور مذمت میں (نام کی تصریح کے ساتھ) کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب جھوٹی اور جعلی ہیں۔

اس سے بہتر علمی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟

احسان اتنا شیخ جواب وقار ملا ہم جس کے بعد پھر کوئی ارمان نہ کر سکے

حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہی فوقیت | حضرات ائمہ اربعہؒ اور دیگر بے شمار حضرات فقہار کرامؒ اپنے خدا و افقی کمال کے لحاظ سے قابل صد احترام ہیں لیکن ان میں جو فقہی مقام حضرات ائمہ اربعہؒ کو اور ان میں بھی علی الخصوص حضرت اہم ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقہی فوقیت اور برتری کی وجہ سے ان کو بقیہ حضرات فقہار کرامؒ پر مزیت حاصل ہے اور اسی فقہی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوشہ چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام ابی حنیفہؒ میں ٹھوس حوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فقاہت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اسی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت اہم شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہؒ لوگ فقہ میں حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے خوشہ چین ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ۱۶۱ و کمال ص ۶۲۵)

حضرت اہم شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمولی شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔

(۲) علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی (المتوفی ۷۷۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الامام ابو حنیفہؒ جاحلاً ومن حیلة العلم عاطلاً ما تطابقت جبال العلم من الحنفیة علی الاشتغال اگر اہم ابو حنیفہؒ جاہل ہوتے اور علم کے زیور سے خالی ہوتے تو احاف میں علم کے پہاڑ مثلاً قاضی ابوالریضؒ اہم محمد بن الحسن شیبانیؒ اہم طحاویؒ اور اہم کرمیؒ اور ان

بمذاہبہ كالقاضي ابی یوسف و محمد
بن الحسن الشیبانی والطحاوی والی الحسن
الکرخی و امثالہم واضعافہم فعلہا
الطائفۃ الخنفیۃ فی الہند والشام
ومصر والیمن والجزیرۃ والحرمین
والعراقین من مائۃ وخمسین
من الهجرة الی هذا التاریخ یزید
علی ستائۃ سنۃ فہم أوف لا
یحصون وعولم لا یحصون من اہل

جیسے دیگر حضرات اور ان سے کئی گن زیادہ کبھی بھی اہم
ابوحنیفہؒ کے مذہب کے گرویدہ نہ ہوتے احناف
کے گروہ کے علماء ہندوستان شام مصر یمن -
جزیرہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ عراق عرب اور عراق عجم میں
ایک سو پچاس ہجری سے لے کر آج کے دن تک
چھ سو سال سے زیادہ عرصہ سے چلے آئے ہیں اور وہ
ہزاروں ہیں شمار تیں ہو سکتے اور ملکوں میں پھیلے ہوئے
ہیں احاطہ سے باہر ہیں اور وہ سب اہل علم ارباب
فتویٰ اصحاب ورع اور تقویٰ ہیں۔

العلم والتقویٰ والورع (الروح الباسم ۱۶)

غیر مقلدین حضرات تو یہ کہتے ہیں کہ تقلید چوتھی صدی سے شروع ہوئی ہے لیکن علامہ وزیر یانیؒ غیر مقلد
محقق عالم کی صریح تحریر سے ثابت ہوا کہ حقیقت ایک سو پچاس ہجری سے چلی آرہی ہے اور دنیا کا کوئی خطہ
ان کے جعید علماء بلکہ علم کے پیادوں سے خالی نہیں رہا اور وہ اس کثرت سے ہوئے اور ہیں کہ شمار سے بھی
باہر ہیں اور یہ گرویدگی حضرت اہم ابوحنیفہؒ کی دیگر خدو اوصفات کے علاوہ ان کے فقہی کمال اور بہتری کی وجہ
سے ہے اور اسی وجہ سے علم کے پیادوں نے حضرت اہم ابوحنیفہؒ کی فقہ کو ترجیح دی ہے اور ان کے قول
کو صواب و یختل الخطا سمجھا ہے۔ مگر فریق ثانی کے شیخ اسکل فرماتے ہیں کہ یہ مقلد کو چاہیے کہ چاروں
مذہبوں کو برابر جانے (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ ائمہ اربعہ کے مقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں نہ یہ کہ اپنے
اہم کے مذہب کو صواب اور متحمل خطا اور دوسرے ائمہ کے مذاہب کو خطا متحمل الصواب سمجھیں (معیار الحق ص ۱۵۵)
ان الفاظ میں وہ دینی ہوئی زبان سے حضرت اہم ابوحنیفہؒ کی فقہی فوقیت کا انکار کر رہے ہیں کہ جب وہ دوسرے
کے برابر قرار پائے تو پھر کسی کو ان کی تقلید کی کیا مجبوری پیش آتی ہے؛ لیکن اتنی بات کہ بالکل نظر انداز کر دیا ہے
کہ وجہ ترجیح کے بغیر کوئی کسی اہم کی فقہ کو کیسے اپنائیگا؟ اور اصول فقہ والوں نے وجہ ترجیح یہی بیان کی
ہے کہ اپنے اہم کے قول کو صواب و یختل الخطا اور دوسروں کے اقوال کو خطا و یختل الصواب سمجھے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہیں

مشہور قدیم اور ثقہ مؤرخ امام ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ) حضرت امام ابوحنیفہؒ کے بارے لکھتے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من الصحابة في الفرس سن تصنيف ۲۹۸ھ صحابہ کرام سے ہیں اور بہت سے حضرات صحابہ کرام سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔

اس عبارت سے بصرحت حضرت امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرام سے ملاقات کرنا ثابت ہوا۔

حضرت ملا علی بن القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد ثبت رؤيته لبعض الصحابة واختلف في روايته عنهم والمعتمد ثبوتها الى قوله فهو من التابعين الاعلام كما صرح به العلماء الاعيان (ذیل الجواهر ص ۴۵۲)

امام ابوحنیفہؒ کا بعض حضرات صحابہ کرام کو دیکھنا تو بلاشبہ ثابت ہے ہاں ان کی حضرات صحابہ کرام سے روایت کرنے میں اختلاف ہے اور قابل اعتماد بات یہی ہے کہ ان کی ان سے روایت ثابت ہے (چھر فرمایا) تو ثابت ہو کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ بڑے تابعین میں سے تھے جیسا کہ علماء کرام کی بڑی شخصیتوں نے اس کی تصریح کی ہے۔

ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہے کیونکہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ولادت اکثر علماء کی تحقیق سے ۸۰ھ میں ہوئی ہے (جامع المسانید ص ۲۵) و تذکرہ ص ۱۵۹ و تہذیب التہذیب ص ۴۲۹ و الجواهر المنصیہ ص ۲۱) اور متعدد حضرات صحابہ کرام کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن الحارث بن جمر (المتوفی ۸۵ھ یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تہذیب التہذیب ص ۱۶۹)

(۲) حضرت واثق بن الاسقع کی وفات امام ابوہریرہؓ اور حضرات محدثین کرام کی ایک جماعت کے نزدیک ۸۶ھ میں ہوئی (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

(۳) حضرت انس بن مالک (المتوفی ۹۳ھ) وهو قول خليفة بن خياط وهو صحابي ۹۵ھ میں کما قالہ جریر بن حازم و شعب بن الحجاب (تہذیب التہذیب ص ۳۶۹) حضرت امام بخاریؒ نے تاریخ صغیر میں علامہ ابن سعد نے طبقات ص ۱۶ میں اور علامہ ذہبی نے العصر ص ۲۸ میں حضرت انسؓ

کاسن وفات ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ لکھا ہے۔

(۴) حضرت محمود بن لبید المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاری اور امام ابن حبان اور امام ترمذی ان کو صحابی بیان کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۶۶)۔

(۵) حضرت محمود بن الریح المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے (تہذیب التہذیب ص ۶۲) روایت کی ہے۔

اور بخاری ص ۱۱۱ میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہر اس بن زیادہ الباہلی حافظ ابن حجر فرماتے ہیں روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔ حضرت حکم بن عمار فرماتے ہیں کہ میری ان سے ۳۲۰ میں ملاقات ہوئی تھی۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۸) ظاہر بات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تہذیب الکمال علامہ ابوالحاج المزی (المتوفی ۴۲۲ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۳۲۰ کے بعد ہوئی ہے۔ (امش تہذیب ص ۲۸)۔

(۷) حضرت ابوالفضل عامر بن واثر۔ حضرت امام مسلم فرماتے ہیں کہ ۳۲۰ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقی اور خلیفہ فرماتے ہیں کہ ۳۲۰ میں ہوئی اور کثیر بن اعین فرماتے ہیں ۳۲۰ میں ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی تھی اور جریر بن عازم جو ثقہ راوی ہیں فرماتے ہیں کہ ۳۲۰ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالفضل کا جنازہ ہے (تہذیب التہذیب ص ۲۸)۔

ہم نے اختصار تقریباً نصف درجن حضرات صحابہ کرام کے نام اور سنین وفات باحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرام کے قاعدہ کے مطابق جس پر حضرت امام مسلم نے مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۲ میں علمی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے اسکا نقل قرار ہی کافی ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشائع المتفق علیہ بین اہل العلم بالخبر والروایات قدیمہا وحديثہا کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہؒ کی سن تیز میں ان سے قاعدہ ممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف عند تعصب کی پیروی ہے اور انشاء اللہ العزیز باحوالہ یہ بات بیان ہوگی کہ تابعی ہونے کے لیے قاعدہ اور روایت کافی ہے طول

صحبت اور روایت کرنا شرط نہیں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں رَأَى النَّاسَ (تہذیب التہذیب ص ۲۲۹ م) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔ رَأَى الْإِنْسُ بْنُ صَالَتٍ عَنِ مَرْقَلٍ قَدْ مَ عَلَيْهِمُ الْكُوفَةُ وَتَدَكَّرَهُ ۱۵۸ م ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوفہ تشریف لے جاتے تھے۔

جب حضرت امام ابوحنیفہؒ نے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کئی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو سولہ انیس۔ بیس۔ یا بیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے امکان لغار کے طے شدہ فائدہ کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور ان کی رویت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض ردیہ امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلمہ حقیقت ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ امام دارقطنیؒ خطیب بغدادیؒ امام نوویؒ امام ابن عدیؒ۔ علامہ ذہبیؒ علامہ شمسائیؒ علامہ عراقیؒ حافظ ابن حجرؒ اور امام سخاویؒ وغیرہ امام ابوحنیفہؒ کے روئے تابعی ہونے پر متفق ہیں تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ ملاحظہ ہو بغدادی ص ۲۲۴ تذکرۃ الموضوعات ص ۱۱۱ وقانون الموضوعات ص ۲۳۶ علامہ شمسائیؒ محمد طاہرؒ بلکہ علامہ طاش کبریؒ زادہ فرماتے ہیں

فقد اُتفق المحدثون على ان اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام في الحياة وان تنان عوا في الرواية عنهم (مفتلح العادة ص ۶۴)

کہ حضرات محدثین کرامؒ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؒ زندہ تھے اگرچہ حضرت محدثین کرامؒ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف کیا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ان بھٹوس حوالوں کے رد سے تابعی ہونے کو دیکھئے اور فریق ثانی کے پیش اہل کا یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳ سے لیکر ص ۲۹ تک ایمری چوٹی کا رد صرف کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحمانیؒ وغیرہ انتہائی کمزور اور جعل ساز راویوں پر گم فتن بھی کی ہے جو بجا ہے مگر ہمارا استدلال ان پیش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے ہم نے جو حوالے درج کیے ہیں وہ قارئین کرام کے سامنے ہیں عیاں راہیں ہاں۔

خیال یار کو میں بھول جاؤں ناممکن جھلا سکے تو جھلا دے غیب ال یار مجھے

شیخ اکل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل اہم صاحب کے تابعی ہونے کے قائل نہیں الخ
 (معیار الحق ص ۱۸) اور بحث کا اختتام اس پر کیا ہے کہ۔ اقول اہم صاحب اس آیت (رحمیں اتبعوا
 بلحسن ہے۔ صفحہ ۱۸) کے مصداق تباہ ہوتے ہیں کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن
 ہو گیا تو فضیلت اہم کی باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے مٹی تو نہ رہی پھر تابعی نہ ہونے میں
 چاروں برابر ہیں الخ (معیار الحق ص ۲۹) مگر شیخ اکل صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت اہم ابو حنیفہ
 کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نمرود کا انکار ہے جب کہ باقی تینوں
 حضرات ائمہ کرام میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے
 حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔
 جن پر شیخ اکل صاحب کلی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث
 و اسماء الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ ترمذی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علم و مکان سے سب
 علماء راوی اور اعلیٰ واقعہ ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے
 (بلفظ معیار الحق ص ۲۸) الحمد للہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت
 اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ کی مرثیہ دیکھا ہے اور مجبور کے نزدیک تابعی ہونے
 کے لیے تقاریر و روایت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

حافظ ابن کثیرؒ: حافظ ابو العزیز اسماعیل بن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۴ھ) رقمطراز ہیں کہ

احد النکمة الاربعة اصحاب الطهاہب
 المتبوعة وهو اقدمهم وفاة
 لوفه ادرك عصر الصحابة و رآی
 انس بن مالك قيل وغیره
 وذكر بعضهم انه روى عن
 سبعة من الصحابة قاله تعالى اعلم
 (البقرة والنہایہ ص ۱۱)

اہم ابو حنیفہؒ حضرات ائمہ اربعہ میں سے اور اُن نے انہیں
 والوں میں سے جن کی (بکثرت) پیروی کی جاتی ہے ایک میں
 اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی
 ہے کیونکہ اہم ابو حنیفہؒ نے حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا ہے
 اور حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان
 کے علاوہ اوروں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے
 بیان کیا کہ اس حضرات صحابہ کرامؓ سے انہوں نے روایت
 کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مزید کسی تفسیر کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی سات حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

اور حاضر کے مشہور اور محترم مورخ حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ۔ علامہ نعمانیؒ مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ شافعی صحیح مسلم۔ علامہ ذہبیؒ حافظ ابن حجرؒ زین الدین عراقیؒ سخاویؒ۔ ابوالحسن دمشقیؒ نے جن پر اب حدیث روایت کا مدار ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا سیر النعمانؒ مباحث کبریٰ لاہور) تابعی کی تعریف : امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو الاظهر (تقریب الروای مع التدریب ص ۱۶ طبع المکتبۃ المنورۃ) زیادہ ظاہر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر تر قول کے موافق جس مسلمان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے طول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجر شتاب الدین ابوالفضل احمد بن علی الحفصانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهو من الصحابی الى قوله وهذا المختار (شرح منجۃ الفکر ص ۸۴) تابعی وہ ہے جو صحابی سے ملا ہو (اگے فرمایا) اور یہی قول مختار ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وعليه الحاكم قتال ابن الصديق وهو اقرب قال المصنف وهو الاظهر قتال العراقي وعليه عمل الاكثرين من اهل الحديث (تدریب الروای ص ۱۶)

اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ یہی بات حق کے قریب تر ہے مصنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر تر قول کہا ہے امام زین الدین عبد الرحیم تادہ حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۶ھ) العراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۴۰۵ھ) نے اپنی اصول حدیث کی کتاب معرفۃ علوم الحدیث (ص ۲) طبع قاہرہ میں تابعی کی تعریف من شانہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام کے سامنے اور زور و زور ہوا ہو۔ بالفاظ دیگر صرف ملاقات ہی ہوئی ہو۔ امام ابو عمر بن عبد الرحمن الشرنوبی الشیر بابین الصلاح (المتوفی ۶۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والا كفاءة في هذا بمجرد اللقاة والرؤية اقرب علوم الحديث كإطع المدينة المتوق اور حضرت طاعون القاہی (المتوفی ۱۰۳ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ان جسدوا العلماء من اهل الحديث على ان الرجل بمجرد اللقاة للصحابي يصير تابعياً ولا يشترط ان يصحبه مدة ولا ان ينقل عنه روايته (ذیل الجواهر ص ۴۵۳)

جمہور حضرات محدثین کرام کی تحقیق یہ ہے کہ مسلمان آدمی صحابی سے صرف ملاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا اور اس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

ان تمام مٹوس حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھ لے اور اس سے ملاقات کر لے تو وہ اظہر اقرب مختار اور صحیح قول کے مطابق جمہور محدثین کرام کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اس سے روایت کرنا اور دیر تک اس کی خدمت میں رہنا مجبور کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔

حضرات محدثین کرام کا اس بات میں خاص اختلاف ہے کہ کس عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے مجبور کا نظریہ ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماع حدیث کا مجاز ہے

پنچم حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ

وفتق القاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ ان اهل الصنعة حدّوا اول زمن يصح فيه السماع بنحو سنين وعلى هذا استقل العمل وتقريب التزويد مع التدریب ۲۳۶ طبع المدینۃ المنورۃ)

قاضی عیاض نے نقل کیا ہے کہ ابن حدیث والوں نے ابتدائی اس زمانہ کی جس میں سماع (حدیث) صحیح ہے۔ پانچ سال کے ساتھ تحدید کی ہے اور اسی تحقیق پر عمل مستقر ہے۔

اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

وَنَسَبُهُ غَيْرُهُ لِلْجَمْعِ وَقَالَ ابْنُ

الصَّلَاحِ وَعَلَى هَذَا اسْتَقَرَّ الْعَمَلُ

بَيْنَ أَهْلِ الْحَدِيثِ إِنَّ قَالَ

وَقَالَ الْقُسْطَلَانِيُّ فِي كِتَابِ الْمَنْهَجِ

مَا اخْتَارَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ هُوَ التَّحْقِيقُ

وَالْمَذْهَبُ الصَّحِيحُ (تدريپ الراوی ص ۲۲۸)

قاضی عیاضؒ کے بغیر دوسرے حضرات محدثین کرامؒ نے
جمہور کا یہی مذہب بتایا ہے اور امام ابن الصلاحؒ کہتے
ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کے ہاں اسی تحقیق پر عمل مستقر
ہے دھڑاگے فرمایا کہ علامہ قسطلانیؒ نے اپنی کتاب
المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاحؒ نے جس قول
کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام
محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے باب مثنیٰ یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچے
کا سماع کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے؟ پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الرِّبِيعِ قَالَ عَقَلْتُ

مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ نَحْتًا جَهْدًا فِي وَجْهِي وَأَنَا ابْنُ

خَمْسِ سَنِينَ مِنْ وَلَدٍ (بخاری ص ۱۲۸)

اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وَحُجَّتُهُمْ فِي ذَلِكَ مَا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

وَعِيره مِنْ حَدِيثِ مُحَمَّدِ بْنِ الرِّبِيعِ

(تدريپ الراوی ص ۲۲۸)

جمہور کی اس سلسلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاریؒ
وغیرہ نے حضرت محمد بن الربیعؒ سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن مصطفیٰؒ المعروف بطاش کبریٰ زادہؒ (المتوفی ۹۶۲ھ) مولانا احمد السکراتیؒ کی التوحید
البحاری الحی ریاض البخاری کے حوالہ سے حضرت محمد بن الربیعؒ کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ اقل زمانہ جس میں حدیث سنی جا سکتی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حق بات یہ ہے

قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ اسْتَدَلَ الْجَمْعُ

بِهَذَا الْحَدِيثِ عَلَى أَنَّ أَقْلَ زَمَانٍ

يَجُوزُ فِيهِ تَحْمِلُ الْحَدِيثِ خَمْسَ

ثم قال والحق انه ليس في الحديث
ما ينفي الاقل والمناط قدرة الصغير
على الضبط وهي متفاوت بحسب الفطرة
(مفتاح السعادة ص ۲۳)

کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سماعت
کی نفی نہیں ہوتی مگر اس پر ہے کہ چھوٹا بچہ ضبط پر
قادر ہو اور یہ بحسب فطرت متفاوت ہے۔

حضرت ام ابو حنیفہ کا تابعی ہونا صریح اور واضح حوالوں سے
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیرؒ کا
حوالہ بھی دیکھ چکے کہ بعض نے سات حضرات صحابہ کرامؓ سے

امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور
حافظ ابن حجرؒ کے مفصل حوالے

ان کی روایت کا ذکر کیا ہے اور ملا علی القاریؒ کا یہ حوالہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت ام ابو حنیفہؓ کی
حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کے بارے میں اختلاف ہے والمعتمد بشوقہما قابل اعتماد بات
یہی ہے کہ ان سے ان کی روایت ثابت ہے ام ابن عبد البرؒ نے پہلے مذکور کے ساتھ (مذہبہ) خبرنا ہے
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصید لانی المکی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن مرسئ العقیلی وابو علی عبد اللہ
بن جعفر الرازی ومحمد بن سماعۃ عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفۃؒ (پھر آگے تصریح ہے کہ ام ابو حنیفہؓ فرماتے
ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرزؒ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنی فسمعتہ یقول قال
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم من تفقہ فی دین اللہ کفاه اللہ ہمۃ ودرقہ من حیث لا یجتنب
یہ یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت الحنفی نہیں ہے۔ صمدی روایت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

امام ابو عمر ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سعدؒ کا بت
واقعہ ہی نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ نے حضرت
انسؓ بن مالک اور حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرزؒ کو دیکھا

قال ابو عمروؒ محمد بن سعدؒ کاتب
الواقعی ان ابا حنیفۃؒ رأى انس بن مالک
وعبد اللہ بن الحارث بن جرزؒ

(جامع بیان العلم ص ۲۳ طبع مصر)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

ام ابو حنیفہؒ سے عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ
میں پیدا ہوئے اور اس وقت حضرت اصحاب کرامؓ کی ایک جماعت زندہ تھی
تو اس لحاظ سے وہ انشاء اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ تابعینؓ
میں شامل ہیں سوا بلاشبہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے امام محمد بن سعدؒ

ولد ... فی سنة ثمانین فی خلافة عبد الملک
بن مروان بالکوفة وذلك فی حیاة جماعة من
الاصحابۃ رضی اللہ عنہم وكان من التابعین لہم
ان شہد اللہ باحسان فانہ صحیح اللہ رأى انسؒ
بن مالک اذا قدمہا انسؒ قال محمد بن سعدؒ

حدثنا سيف بن جابر انه سمع ابا حنيفة يقول
رأيت الصادق عليه السلام في سنة (مناقب الامام ابي حنيفة)
وصاحبه للذهبي مك ومطبع مصر

اور حافظ ابن حجر مزي فرماتے ہیں کہ

ادرك الامام ابو حنيفة جماعة من الصحابة لا نذكر
ولنا الكوفة ستة ثمانين من الهجرة وفيها يوهب
من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى فاته مات
بعد ذلك بالاتفق بالبصرة يومئذ انس بن مالك
ومات سنة تسعين اربع مائة وقد اورد ابن سعد

لا بأس به ان ابا حنيفة رأى انسا وكان غلب هذين
وعبد الله بن ابي اوفى وانس (احياء في البلاد) وقد جمع
بعضهم جزءا فيما ورد من رواية ابي حنيفة عن الصحابة
لكن لا يخلو اسناده من ضعف والمعتد على ادراكه ما قلنا
وعلى رويته لبعض الصحابة مما اورد ابن سعد
في الطبقات فمن هذا الاعتبار من طبقة التابعين
ولم يثبت ذلك لاحد من ائمة المعاصرين لله
(مجموع الفتاوى ج ۱ ص ۸۳)

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہ کے تابعی ہونے پر نص ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شخص اور مزاج والی حضرت امام ابو حنیفہ
کا رویہ بھی اور رویہ بھی تابعی ہونا ثابت، لاریب فیہ اسکا انکار بھی کرنا کتابہ جو متعصب مروج آپ ہی بے بہرہ ہے جو معتبر نہیں۔
مذاہب اربعہ میں فقہ حنفی کی تربیت کے وجہ سے حضرت امام حنفی خدا اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہ کی فہم
سب پر دل ہے جس کے کئی وجوہ ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہ نورۃ درویش تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا
جبکہ باقی حضرات امام ثلاثہ میں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو درجہ شرف خیرات تابعین کا ہے وہ بعد ازاں کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہ کا فہمی کمال ایک مسلم امر ہے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی
البحر حنیفۃ (تذکرۃ ص ۱۶) لوگ حق میں امام ابو حنیفہ کے خوشہ چیں ہیں اور...

فرماتے ہیں مجھ سے سیف بن جابر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ انہوں
نے امام ابو حنیفہ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت انس
بن مالک کو دیکھا ہے۔

امام ابو حنیفہ نے حضرت صحابہ کرام کی ایک جماعت کو دیکھا ہے
کیونکہ وہ کوثر میں ۸۰ میں پیدا ہوئے اور کوثر میں اس وقت
حضرت صحابہ کرام میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی موجود
تھے کیونکہ بالاتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے ہیں اور بصرہ

میں اس وقت حضرت انس بن مالک تھے انکی وفات ۹۰ میں
کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعد نے صحیح سند سے نقل کیا ہے
کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس کو دیکھا ہے اور ان دو کے علاوہ
بھی شہروں میں حضرت صحابہ کرام مذکورہ تھے اور بعض حضرات نے
امام ابو حنیفہ کی حضرت صحابہ کرام سے روایت کے سلسلے میں جزیرہ
جمع کیا ہے لیکن اس کی سند ضعیف سے خالی یقیناً عمدہ بات ہے
کہ انہوں نے بعض صحابہ کرام کو دیکھا ہے جیسا کہ علامہ ابن سعد نے بطریق
میں نقل کیا ہے سوائے اس اعتبار سے طبقہ تابعین میں شامل ہیں اور ان کے
معاصر امام کرام میں جو شہروں میں موجود تھے ایک کو یہ شرف حاصل نہیں ہے

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہ کے تابعی ہونے پر نص ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شخص اور مزاج والی حضرت امام ابو حنیفہ
کا رویہ بھی اور رویہ بھی تابعی ہونا ثابت، لاریب فیہ اسکا انکار بھی کرنا کتابہ جو متعصب مروج آپ ہی بے بہرہ ہے جو معتبر نہیں۔
مذاہب اربعہ میں فقہ حنفی کی تربیت کے وجہ سے حضرت امام حنفی خدا اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہ کی فہم
سب پر دل ہے جس کے کئی وجوہ ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہ نورۃ درویش تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا
جبکہ باقی حضرات امام ثلاثہ میں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو درجہ شرف خیرات تابعین کا ہے وہ بعد ازاں کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہ کا فہمی کمال ایک مسلم امر ہے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی
البحر حنیفۃ (تذکرۃ ص ۱۶) لوگ حق میں امام ابو حنیفہ کے خوشہ چیں ہیں اور...

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ افتخار الناس میں امام زید بن ہارونؒ انہیں افتخار کئے ہیں۔
(تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فقہی جلالت شان اور کمال کے بارے میں راقم الشیم کی کتاب مقام ابی حنیفہؒ کا مطالعہ کریں یہاں تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فقہی بہتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرویدہ تھے اور اُنہی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارکؒ۔ امام دیکش بن الجراحؒ۔ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ امام یحییٰ بن سعیدؒ امام یحییٰ بن زکریاؒ بن ابی زائدہؒ وغیرہ وغیرہ حلیل القدر حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہی مسائل میں حضرت امام ابوحنیفہؒ پر کئی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ حدیث کے خلاف ہوتی عیاں کہ غیر مقلدین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ اور رائے کو نہ اپناتے حالانکہ امام یحییٰ القطانؒ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے امام ابوحنیفہؒ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کاثر۔

(۴) حضرت امام ابوحنیفہؒ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افتخار و اعتل تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فقہی مسائل بحث و تمحیص و مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ انفرادی رائے سے اجتماعی رائے جو شورائی میں ملے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو سکتی ہے

چنانچہ علامہ صیرمیؒ اور حافظ خطیبؒ بغدادیؒ افتخار حنفی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

كان اصحاب ابو حنيفة ريعون
معه في المسئلة فاذا لم يحضر عافيه
ربن سيزيد الا ودي في رواية عن ابن
معين ثقة مامون عند ادي
ص ۲۱۱ وذكره النسائي في الثقات الجواهر
المضية ص ۲۶ قال ابو حنيفة لا ترفعوا
المسئلة حتى يحضر عافيه فاذا حضر
عافيه ووافقهم قال ابو حنيفة
اثبتوها وان لم يوافقهم قال

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد فقہی مسلوں میں ان سے
بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہؒ حاضر نہ ہوتے
تو حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے کہ عافیہؒ کے حاضر ہونے کے
بغیر مسئلہ مست پیش کر و جب تک کہ وہ نہ آجائیں جب
امام عافیہؒ حاضر ہوتے اور مسئلہ میں ان سے موافقت
کرتے تو حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے کہ اب مسئلہ کو راجع
کردو اور اگر امام عافیہؒ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت
امام ابوحنیفہؒ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو

الْبُحَيْفَةُ لَا تُثَبِّتُهَا

وَاخْبَارُ الْبُحَيْفَةِ وَاصْحَابُهَا ۲۹۹ طبع بیردت واللفظ لہ

وَمَاتَ رَجُلٌ بَعْدَ ۳۰۸

اور یہ عبارت علامہ صیمری کے حوالہ سے ایچ اے اے المصنفہ ۲۶۶ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شراعی تھی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ ہے

(۵) قبولیت عامہ۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ چونکہ کئی وجوہ سے اقرب الی الصواب تھی اس لیے اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرام کی فقہ کو حاصل نہ ہو سکی اور تھوڑے سے عرصہ میں دور دراز علاقوں تک حتیٰ کہ مدینہ سکندری کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں کو غیبت وقت سے تو تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ نواب صاحب کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کاربند ہے جیسا کہ امیر ٹھیکہ ارسلان کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مؤرخ ابن ندیمؒ فرماتے ہیں کہ کتاب الفقہ الاکبر کتاب رسالۃ الی البشی کتاب العالم والمتعلم اور کتاب الرد علی القدریہ۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

وَالْعُلَمَاءُ بِهَا وَبِحَدِّ مُشْرِقًا وَغَدِّاً لَجْدًا
وَقَرِيبًا تَدْوِيَةً رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
حنفی اور سمندر مشرق اور مغرب بعد اور قرب میں علم
حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ہی مدون اور مرتب کردہ ہے

والفهرست ۲۹۹

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق تا مغرب قرب و بعد حنفی و محمد ہر جگہ رفعت
اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔

(۶) چونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ و اتباع کی فقہ اور رائے میں تنگاہ نہایت ہی گہری تھی اور باریک سے باریک فقہی پہلو بھی ان سے اوجھل نہیں رہتے تھے۔ چنانچہ علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں فقہ ابی حنیفہؒ فقہ دقیق (طبقات الشافعیۃ الجری ۴۴۴) کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے انہوں نے اپنی فقہی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسلوں کو ایسی پیش آمدہ جزئیات و مسائل میں کمی نہ ہو

دستوری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی گرویدگی بھی سب سے زیادہ ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سرمد روٹی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ فقہ فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا دماغ پہنچ جاتا تھا سب کم کسی کی رسائی وہاں تک ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ جھٹیلتی بلفظ (سیرت اہم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۴) مسلم پہلی کیشنز لاہور

حضرت اہم ابو حنیفہؒ کا تالبعی ہونا الفقہ الاکبر وغیرہ کتب کا انکی تالیفات ہونا۔ ان کی فقہ کا شورائی ہونا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہونا آپ پر مدد چکے ہیں اب ایک غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب سیالکوٹی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر حنفی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کرنا کیونکر واجب ہو گیا؟ افسوس جس امر سے اہم صاحب ڈرتے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا فقہ کا طوار بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا (بسمیل رسول ص ۲۴۲ طبع خاں پرنٹنگ پریس سیالکوٹ)

وادیجئے اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر مقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔

عترض جب احناف کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تقلید کے لیے صرف اہم ابو حنیفہؒ ہی کیوں متعین کر دیے گئے ہیں؟

الجواب: ہم نے قدسے تفصیل سے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں احناف دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں اور صاحب قاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ۔

زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع حق ہے (ہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا غرابی ہے) چیز کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں ہو جاتی۔

غایۃ ما یلزم من ذلك ان یکون ما اجمعوا علیہ حقا ولا یلزم من کون الشئ حقا وجوب اتباعہ۔
(الجنة فی الاموال الحسنۃ بالسنة ص ۱)

جیسے غیر مقلدین حضرات کے رئیس الطائفہ اور پیشوا کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و مظلوم نہیں ہیں کہ جو حق ہو اس کو تسلیم بھی کیا جائے بس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں ان سے عفو جرم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کوئی اپنی خطا مجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت و زہد و تقویٰ | کتب تاریخ و رجال اور مناقب غیر حائیں قواعد سے حضرت امام صاحبؒ کی کثرت عبادت و قرأت

قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرنا آفتاب نیروز کا انکار ہے حضرت امام صاحبؒ نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں (مفتاح السعادة ص ۵۵) و ذیل الجواب ص ۴۹۵ اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گویا روزانہ چار عمرے (ذیل الجواب ص ۴۹۵) اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پڑوسی ان پر ترس کھاتے تھے (بخاری ص ۲۵۴) مگر صدافسوس ہے کہ حضرت امام صاحبؒ کی یہ کثرت عبادت بھی فرقہ فانی کے شیخ ابکل کو گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحبؒ کی کتاب (تنویر الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحبؒ کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے طحاوی میں نقل ہے کہ جس مقام پر امام نے وفات پائی وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تاریخ بغداد میں خطیب نے لکھا ہے کہ تیس باچا بیس برس تک امام نے ایک و صغیر سے نماز عشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب واہیات ہے اور موجب ذم کا ہے نہ یہ کہ مدح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاق اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت مونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ثلث جاگتے اور دو ثلث سوتے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت و نصرت

کرتے ہیں اور یہ ہم سے نہیں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا بھی سات دن کے ورے درست نہ رکھتے۔
 اور فرماتے کہ تین دن سے کم مدت میں پڑھنے والا قرآن کو سمجھتا ہی نہیں لہذا اس کے بعد انہوں نے چند
 احادیث نقل کی ہیں ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان ینام نصف اللیل ویقوم
 ثلثہ الحدیث دوسری یہ کہ ینام اول اللیل ویحییٰ آخرہ الحدیث اور تیسری یہ کہ حضرت
 عائشہؓ فرماتی ہیں وقد اعلیٰ ان نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ القرآن
 کلہ فی لیلۃ ولا قام لیلۃ کاملۃ حتی الصیاح ولا صام شہراً کاملہ غیر
 رمضان الحدیث اور چوتھی یہ کہ قالی انام واصلی واصوم واقطر وانسکح النساء الحدیث
 اور پانچویں یہ کہ فصرم وافطر ونحو وقم وصوم من الشہر ثلاثہ ایام الحدیث
 اور چھٹی یہ کہ آپؐ نے فرمایا من رغب عن سننک فلیس منی الحدیث اور ساتویں یہ کہ علیکم
 بما تطیعون من الاعمال الحدیث وغیرہ یہ احادیث باحوالہ نقل کرنے کے بعد پھر دن اور رات
 کے اجزاء کا تجزیہ کیا ہے کہ کچھ وقت کھانے پینے سونے طہارت اور وضو وغیرہ کے لیے صرف ہو
 جاتا ہے اور بقیہ وقت میں چھ نماز رکعت واجبات سنن اور مستحبات کو ملحوظ رکھ کر کس طرح پڑھی
 جاسکتی ہیں؟ اور اگر سر جھکا کر ہی رکعت پوری کرتے تھے تو یہ کیا تقرب اور ثواب ہوا؟ (مخلصہ) اور
 آگے لکھتے ہیں کہ ایسا ہی ستر ہزار ختم جس کے تحینا تین ختم ہر روز ہوتے ہیں بھی دشوار ہے اس لیے
 کہ اہم صاحب کاروبار تجارت بھی کرتے تھے جیسا کہ کلام میں ابن طاہر کے جو کہ مجمع البحار سے نقل
 کیا گیا ہے گذر چکا اور اجتہاد مسائل بھی کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباشرت اور مشورہ شاگردوں سے
 کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بھی شاغل رہتے تھے پس بایں ہمہ ہر روز تین ختم قرآن کے کس طرح کھتے
 ہوں گے اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ کدامت سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اس لیے کہ کدامت تو
 ایک امر اتفاقی ہے کہ خارق عادت کے ہوتی ہے نہ مدامی اور عادی حالانکہ یہ شعار اہم کے بقول ختم
 کے مدامی تھا کہ خوب ثابت ہوا کہ ایسی شاذ عبادت شرعاً بدعت ہے اور عادت دشوار ہے الخ
 (معیار الحق ص ۲۱ تا ۲۵)

الجواب: فرق ثانی کے شیخ اکل نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے قابل التفات نہیں ہے۔
 اولاً ان کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ

نوافل نہیں پڑھے مجموع نہیں ہے بخاری ص ۲۱۱ و ۲۱۲ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارگاہ رکعت تہجد پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۴ کی روایت میں
حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور مسلم ص ۲۵۱ کی
روایت میں ہے کہ آپؐ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سفر اسحادت علیٰ امش
کشف الغمہ ص ۲۵۱، مسند احمد ص ۲۵۱ وغیرہ کی صحیح روایات وتروں کے بعد دو رکعت
نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہؓ حضرت ابوامامہؓ اور جماعت من الصحابةؓ کی روایتوں کا تذکرہ موجود
ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو چودہ رکعت
زافل بنتے ہیں کچھ بھی ہوشیخ اکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے۔

وثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیرہ رمضان
کی قیسم مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۱۱ اور مسلم ص ۲۴۲ وغیرہ میں حضرت عائشہؓ کی روایت میں یہ
تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپؐ واجبی لیلہ، والیقظ اہلہ، ساری ساری رات
جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جگاتے اور اگر ان کی مُراد رمضان مبارک علاوہ کسی اور رات
جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

وثالثاً علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ بیست سال تک اہم ابوحنیفہؒ عشاء کے حضور سے فجر کی نماز
پڑھنے (مکرول الاسلام ص ۱۱۶) اور اہم خطیب بغدادیؒ اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ
حضرت اہم ابوحنیفہؒ سے جو فعل محفوظ چلا آ رہا ہے یہ ہے
کہ انہوں نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے
حضور سے پڑھی ہے (پھر آگے فرمایا کہ) اور یہ واقعہ
بھی اُن سے محفوظ چلا آ رہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات
ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن
کمیم ختم کیا ہے۔

صلی ابوحنیفہؒ فیما حفظ علیہ
صلوۃ الفجر بوضوء صلوۃ العشاء
اربعة سنۃ الی قولہ وحفظ علیہ
انہ ختم القرآن فی الموضع الذی
توفی فیہ سبعة آلاف مرة

(بغدادی ص ۲۵۴)
(۱۳۶)

اور مفتاح المعادۃ ص ۲۱۱ اور ذیل الجواب ص ۹۲ میں سبقتاً لاف ختمتہ کے الفاظ موجود ہیں، اور

مفتاح السعادة میں یہ بھی ہے کہ حضرت اہم صاحب ہر ماہ میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور رمضان المبارک میں بائیس مرتبہ ختم کرتے تھے (ص ۲۶۱) ایک جگہ میں سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت اہم نوویؒ لکھتے ہیں کہ اہم ابو بکر بن عیاشؒ (المتوفی ۱۹۳ھ) نے اپنے گھر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا (شرح مسلم ص ۲۶۱) اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ مسکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (تذکرہ ص ۲۴۵)

الغرض صحیح بات سات ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحبؒ کو طبع حساب کی زحمت گوارا نہ کرنی پڑے اور ہی طحاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا ماخذ البدایہ والنہایہ ہے چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی۔

وختہ القرآن فی الموضع الذی
توفی فیہ سبعین الف مرة۔
اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار
مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البدایہ والنہایہ ص ۱۴۱)

ستر ہزار کا عدد یا تو کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیرؒ کا دھم ہے یہ عدد سات ہزار ہے کماثر
حضرت اہم ابو حنیفہؒ کا یہ فعل تو فریق ثانی کے شیخ اکل کو مستبعد
معلوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر
کیا ان کو مشہور محدث اہم یزید بن ہارونؒ (المتوفی ۲۰۶ھ جو حافظ
القدوة اور شیخ الاسلام تھے) کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا ایسا ہے کہ انہوں نے چالیس
سال سے زیادہ عرصہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۲ و بغدادی ص ۲۲۹)
کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا پیشوا (قدوة) اور
شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ اہم سلیمان بن طرخانؒ (المتوفی ۱۴۳ھ) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے
تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۱۱) اور چالیس سال تک ان کا یہی معمول رہا (دول الاسلام ص ۱۳۱)
علامہ ذہبیؒ

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا
امت مرحومہ میں ایسے بے شمار حضرات گذرے

ہیں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرام میں حضرت عثمان بن عفان (المتوفی ۲۵ھ شہیداً) و ترقی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸) قیام الیل صلاطبقات ابن سعد ص ۵۳ و ذیل الجواہر ص ۴۹۳) حضرت تمیم دارمی (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم کریم ختم کر دیتے تھے (طحاوی ص ۲۰) و تہذیب التہذیب ص ۵۱ و ذیل الجواہر ص ۴۹۳) حضرت عبداللہ بن الزبیر (المتوفی ۳۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰) و قیام الیل ص ۶۳) حضرات تابعین میں حضرت سعید بن جبیر (المتوفی ۹۴ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸) طحاوی ص ۲۰ و ذیل الجواہر ص ۴۹۳ و تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے اور حضرت امام شافعیؒ صرف رمضان مبارک میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۹) حضرت امام وکیع بن الجراحؒ ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۱۳۴) امام الجرح والتعديل یحییٰ بن سعید القطانؒ جو بیس گھنٹوں میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے۔ (بغدادی ص ۱۴۱) و تہذیب الاسماء واللغات نسوی ص ۱۵۴) علامہ سیبکیؒ فرماتے ہیں کہ

وكان يختتم بالنهار في كل يوم ختمه
ويكون ختمه عند الاقطار كل ليلة
ويقول عند كل ختمه دعوة مستجابة
وطبقات الشيخة الكبرى ص ۴ و كذا في
المطبعة في ذكر الصحاح الستة ص ۲۲)

الغرض ایسے بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حوالے درکار ہوں تو شوقِ حدیث حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔
حضرت امام نوویؒ حافظ ابن حجرؒ اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے
حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات انعام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم
پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض بیس دن میں اور بعض دس دن
میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے تین دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے
و کثیر فی کل یوم وليلة وبعضہم اور بہت سے حضرات ہر دن اور رات میں اور

فی کل لیلۃ و بعضہم فی الیوم واللیلۃ
ثلاث مرات و بعضہم ثمان ختمات
شرح مسلم ص ۲۶۶ واللفظ لا یفتح الباری ص ۸۹ و

تفسیر القرآن ص ۲۸ اردو

ان میں سے بعض ہر رات میں اور بعض ان میں سے
دن اور رات میں تین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات
میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں ختم کرنا خلاف حدیث و بدعت اور سنت سے
نفرت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت ام ابو حنیفہؓ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہاء کرامؓ
محدثین عظامؓ اور بزرگان دینؓ اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی ان کے
ہمتوار ہیں کائنات کا۔ اس گناہیت کہ در شتر شامیز کند
مگر تن آسانی کا شوگر یہ کہ سکتا ہے۔

چمن میں بہتے والوں سے تو میں صحرائیں اچھا بہار آگے چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی ۔
اہل الظاہر تو لاصم من صم الابد کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے
قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام نوویؒ اس کی شرح
صوم الدھر میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضی و غیرہ و ذهب جماہیر
العلماء الی جوازہ اذا لم یصوم
الایام الممنی عنہا وہی العید ان
والتشویق (شرح مسلم ص ۲۶۵)
قاضی (عیاض) وغیرہ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کرام صوم الدھر
کے جواز کے قائل ہیں جب کہ ان دنوں کا روزہ نہ رکھا
جائے جن میں روزہ رکھنے سے منع کیا گیا ہے اور وہ عیدین
اور ایام تشریق کے روزے ہیں۔

اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابوطالبؓ (زید بن سل) حضرت عائشہؓ و غلات
من السلف (اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق) صوم الدھر پر عامل تھے (شرح مسلم ص ۲۶۵)
حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

و ذهب آخرون الی استحباب صیام
الدھر لمن قوی علیہ ولم یفوت فیہ حقاً
والی ذلک ذهب الجمہور (الفتح الباری ص ۱۲۶)
دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے
جو اس پر قوی ہو اور اس کی وجہ سے کوئی حق فوت نہ ہو
ہوتا ہو مستحب اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔

اہم شیعہ بن الحجاج صائم الدھر تھے (مقدمہ تحفۃ الاسود ص ۲۲۲) اہم دیکھ بن الحجاج صائم الدھر تھے (غلامی ص ۳۴) حضرت اہم بخاری صائم الدھر تھے (میزان المیزانی ص ۵۸) اور ایسے اور بے شمار حضرات صائم الدھر تھے بغیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا عبد اللہ صاحب روٹپی صائم الدھر تھے (منہاج التقلید ص ۳) یہ تمام احادیث جو فرقہ ثانی کے شیخ الکمل نے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے خلاف بطور مستحیاء کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے سامنے بھی تھیں کہ یہ تمام حضرات مخالف حدیث سنت سے نفرت کرنے والے اور بدعتی تھے؟ اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت اہم ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ تھے اور یقیناً نہ تھے تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ بھی ہر گز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادات میں کثرت کرنا اور حسب توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں ادا کرنا بدعت نہیں ہے۔ بغیر مقلدین حضرات کیا چھوٹے کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبد الحی صاحب لکھنؤی کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ الذکاء فی العبادۃ یس بسعدۃ قابل دید رسالہ ہے۔ حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لیے تو جناب میاں صاحب تقسیم و تفریق کے حساب پر اتر آئے ہیں کیا وہ حضرت اہم زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے بارے بھی حساب کریں گے؟ حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

اقلہ کان یصلی فی کل یوم ولیلۃ الف رکعة الی ان مات (تہذیب التہذیب ص ۲۱۲ ذرۃ الخصال ص ۱۱) وہ وفات کے وقت تک دن اور رات میں ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

اہم مہمون بن مہرانؑ (المتوفی ۱۱ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تہذیب التہذیب ص ۳۹۲)

حضرت مرثد بن شریح الہمدانیؑ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پر اکتفا کر لی (البدایہ والنہایہ ص ۸)

حضرت علی بن عبد اللہ بن عباسؑ (المتوفی ۱۱ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

(تہذیب التہذیب ص ۳۵۸)

حضرت عمیر بن ہانیؑ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح پڑھا کرتے تھے (ترمذی ص ۳۶۸ و تہذیب التہذیب ص ۱۵۱ و فیض الباری ص ۱۹۸)

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعت کو ملحوظ خاطر رکھ کر نماز کے واجبات ٹنسن اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے چوبیس گھنٹوں میں ہزار رکعت کی ادائیگی کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور آجر کے ساتھ حساب کا خاص تعلق ہوتا ہے۔

سدا خوش ہے جو جفا کرنے والے دُعا کر رہے ہیں دُعا کرنے والے

احادیث نبیؐ کا مطلب | حضرت امام نوویؒ نے صوم الدھر کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب عیدین اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تکلیف ہوتی ہو یا روزہ کی وجہ سے (بیوی وغیرہ) کے کسی شرعی حق پر زداقتی ہو تو تب صوم الدھر منوع ہے ورنہ نہیں (شرح مسلم ص ۲۶۵) اور حدیث من رغب عن سننی فلیس منیٰ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی سنیت کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور خفیف سمجھ کر اُس سے اعراض اور دوگروانی کرتا ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امامن ترك النكاح على الصفة التي
يسحب له تركه كما سبق او ترك
النوم على الفراش لعجزه عنه
او اشتغاله لعادة ما دون فيها او نحو
ذلك فلا يثناوله هذا الذم والنهي
(شرح مسلم ص ۲۲۹)

بہر حال جس شخص نے مذکور طریقہ پر نکلج کر ترک کیا جس پر اس کے لیے ترک کرنا مستحب ہے (کہ وہ مصائب نکلج نہیں پاتا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ کرنا چاہتا ہے وغیرہ) یا بستر پر اس لیے نہیں سوتا کہ اُسے میسر ہی نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے جس کی اجازت ہے یا اس جیسے اور اعذار ہیں تو یہ مذمت اور نہی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجرؒ فصن رغب عن سننی فلیس منیٰ کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطريقة لا التي
تقابل الفرض والرغبة عن
الشيء الاعراض عنه الى غيره والمراد
سنة سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض کے مقابل ہے اور رغب عن الشيء کا مطلب اس سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ ہے کہ

من ترك طريقتي واخذ بطريقته
غيري فليس مني ولمح بذلك
الى طريق الرهبانية فانهم
ابتدعوا التشديد كما وصفهم
الله تعالى وقد علمهم بانهم
ما وفقوا بما التزموه لا

(فتح الباری ص ۱۱۵)

جس نے میرا طریقہ ترک کیا اور غیر کا طریقہ اپنایا تو وہ میرا
نہیں اور اس میں رہبانیت کے طریقہ کی طرف اشارہ
ہے کیونکہ ان لوگوں نے تشدید اختراع کی جیسا کہ اللہ
تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے اور ان کو محبوب قرار دیا
ہے کہ وہ اس چیز پر پورے نہیں اترے جو انہوں نے
گھڑی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مراد نہیں جو فرض کے مقابل
ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے
مخالطہ کھاتے ہیں بلکہ فریق ثانی کے شیخ اکل نے بھی مخالطہ کھایا ہے جیسا کہ وہ اس سنت کے مقابلہ
میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور حافظ ابن حجر
ہی فلیس منی کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ

ان كان الرعية بضرب من
التأويل يعذر صاحبه
فيه فمعنى فليس مني اى على
طريقتي ولا يلزم ان يخرج عن
الملة وان كان اعداء وتنطعا
يفضى الى اعتقاد رجعية عمله
فمعنى فليس مني ليس على ملة
لان اعتقاد ذلك نوع من الكفر

اگر اعتراض کسی تاویل کی وجہ سے ہو تو ایسا کرنے والا
معذور ہے اس صورت میں فلیس منی کا یہ مطلب
ہوگا کہ وہ میرے طریقہ پر نہیں ہے اور اس سے یہ
لازم نہیں آتا کہ آپ کی امت ہی سے نکل جائے اور
اگر اعتراض اور گریز اس اعتقاد تک پہنچا دے کہ وہ
شخص اپنے عمل کو آپ کے طریقہ سے زیادہ راجح سمجھتا
ہے تو فلیس منی کا یہ معنی ہے کہ میری امت سمجھتی ہے کہ
ایسا اعتقاد کفر کی ایک نوع ہے۔

گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیارے طریقہ سے اعراض اور اعراض میں فرق ہے عذر
کی وجہ سے ہے تو باعث طاعت نہیں اور اگر اعراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے ارجح سمجھتا ہے تو کفر کی
نوع کا مرتکب ہے اور علامہ عینی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور معنی فیز ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے اعراض کرتے ہوئے اُسے ترک کیا تو وہ مذموم اور بدعتی ہے اور اگر اس نے ترک کیا کہ ترک اس کے لیے زیادہ موافق ہے اور عبادت میں زیادہ معاون ہے تو اس پر کوئی ملامت نہیں ہے۔

فان تركه راغباً عن سنة النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم فهو
مذموم مبستدع ومن تركه من
اجل انه ارفق له، واعون على
العبادة فلا ملامة عليه اه

(جملۃ الفتاری ص ۶۵)

غیر متقدمین حضرات کے علماء کرام کو تو یقیناً یہ معلوم ہوگا کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ نے جن کی تحقیق پر وہ کلی اعتماد کرتے ہیں مدت العمر شادی نہیں کی تو کیا یہ حضرات فمن رغب عن سنتی ولس منیٰ کی نذر میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی نذر سے ان کو نکالیں گے اُسی دلیل سے احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب دارین کے سخت ہوں صرف یہی بات پلے زبانی کہ خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف ہی بیان کر کے علوم الناس کا ان پر اعتماد اٹھانا ہی دین کی اصل خدمت ہے جیسا کہ ان کے دثیرہ سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام میں بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو معاف نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور درج و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں۔
زبان مصلحت اندیش کا کیونکر یقین آئے اُدھر کچھ اور کہتی ہے اُدھر کچھ اور کہتی ہے

لے علامہ محمد ابو زہرہؒ فرماتے ہیں کہ - قلمی - لسانی اور بدنی جہاد میں اس قدر اسہاک و استغراق رہا کہ حافظ ابن تیمیہؒ (کو شادی کی نوبت ہی نہیں آئی)۔ (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہ ص ۱۶۶) تالیف محمد ابو زہرہؒ ترجمہ رئیس احمد جعفری ندوی بحوالہ ذیل طبقات النخائلہ ص ۳۹۵)

۷ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ

امام یحییٰ بن شرف النوویؒ سرور تھے اور شادی نہیں کی تھی۔

كان ينجي رحمه الله تعالى سيّدا وحصوداً

(طبقات الشافعية ص ۱۶۶)

باب ہوازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے
اور قیاس پر مبنی سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سرسری ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ
حدیث کے سامنے تسلیم خم کرنے کے جو گرتھے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔

بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے یہاں صرف
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ محمد بن عبد اللہ اللامیؒ

(المتوفی ۵۴۳ھ) کے نزدیک حسن حدیث حجت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً
تنگ ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لیے سخت کڑی شرطیں لگائی

ہیں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے
لکھا ہے وهذا مذهب شدید (تذریب الراوی ص ۱۷) اور یہ سخت مذہب ہے

اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو سماعت احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چننا دلچسپی

نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے تھے ان پر خالص بہتان اور زرافتر ہے ہم نے کھرا
تعالے صریح اور ٹھوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں یہ بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن مجید

حدیث شریف، اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں
کرتے تھے ہاں اگر ان آدمیوں سے کوئی تصریح نہ ملتی تو قیاس کرتے اور خوب کرتے حتیٰ کہ بڑے بڑے

اکابر علماء بھی دیرینہ رہ سکے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر استوی جیتے تھے اور حضرت امام
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جلد عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جو حدیث آحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم فلی الرأس والعین (نظر الامام قی ص ۱۸۲) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر

بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد بن حزم الظاہری (المتوفی ۴۵۶ھ) نے

ذکر ابن حزم الإجماع علی ان مذهب
ابی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث
اولی عندہ من الرأی والقیاس
اذا لم یجد فی الباب غلیظہ
(دلیل الطالب علی ریح المطالب، التواب صدیق حسن خان)

اس بات پر (علماء کا) اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت
امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ضعیف حدیث بھی (جو موضوع
اور جعلی نہ ہو) رائے اور قیاس سے بہتر ہے جب کہ اس
باب میں اس کے سوا اور کوئی دلیل ان کو نہ ملتی۔

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ حنفی نہیں تاکہ جانب داری کا شبہ
ہو سکے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ
بلکہ امام ابو حنیفہؒ جو رئیس اہل السنۃ ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال عجایب کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے
ہیں اور ان کی مخالفت کو رد و انہیں رکھتے رد ورفض ص ۲۲ مترجم اردو

غرضیکہ امام صاحبؒ کی طرف یہ نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور رائے اور قیاس
ہی سے کام لیتے تھے خالص جہالت اور نہرے تعصب کی پیداوار ہے جس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

حضرت امام صاحبؒ کے مشہور تلامذہ | حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بے شمار تلامذہ تھے جن میں تین شخصیتیں جن
کی بدولت ان کا علم چار دانگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا بڑی
مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحبؒ کے بڑے شاگرد تھے
ان کے متعلق حضرت امام ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المرزانی الشافعی (المتوفی ۲۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔
ابویوسف اتبع القوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۹) امام ابویوسفؒ قوم (یعنی حضرات فقہاء)
میں سے زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام گنجی بن معین (المتوفی ۲۲۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یس فی اصحاب الرأی اکثر حدیثاً
اصحاب الرأی (یعنی فقہاء کرامؒ) میں امام ابویوسفؒ

ولا اثبت من ابی یوسف

سے بڑھ کر کثرت سے حدیثیں اور کسی کے پاس نہ تھیں اور ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔

(تذکرہ ص ۲۶۱)

اور نیز فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)

(۲) امام محمد بن الحسن الشیبانی (المتوفی ۱۸۹ھ) تصریح فرماتے ہیں کہ

لو صاحباء من الآثار كان القياس على ما قال اهل المدينة ولكن لا قياس مع اشر وليس ينبغي الا ان يتفاد للاثار انتهى کتاب المجتہ علی اهل المدينة ص ۲۳ طبع مصر
یہ عبارت صاف اعلان کر رہی ہے کہ حضرت امام محمد حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقعت نہ دیتے تھے

(۳) حضرت امام زفر بن النذیل (المتوفی ۵۸۱ھ) فرماتے ہیں کہ

لا تأخذ بالروائی ما دام اشر واذا جاز الا شرکنا الرائی
ذیل الجملہ ص ۵۳۲ وفائدہ البصیۃ ص ۷۷
جب حدیث موجود ہو تو ہم قیاس سے کام نہیں لیتے اور جب حدیث مل جائے تو ہم رائے اور قیاس کو ترک کر دیتے ہیں

الحاصل حضرت امام ابو حنیفہ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں رائے اور

قیاس کا قائل نہیں۔ مولف بعض الناس فی دفع الوسواس لکھتے ہیں

واقصای عملون بالقیاس عند عدم الحدیث الا ص ۲۸
کہ امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب جب حدیث نہ ملے تو پھر قیاس پر عمل کرتے ہیں۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے وفائی برتتے تھے وہ جہالت ضد اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریخی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں امام ابو حنیفہ اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے وفار اظہر من الشمس اور ان کی حقیقت ہے لایعنی الزمات سے ان کا کچھ نہیں بچتا۔

گزر جائیں گے اہل درود رہ جائیگی یاد ان کی وفار کا درس جب ہو گا تو ان کے ذکر پر ہو گا

فائدہ: بعض اوقات سنی قلم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانست کے مطابق وہ اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی امام کا قول اُسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے سینے کے پناہ جذبات زبان اور قلم کی نوک پر عیاں ہونے لگتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آشنا نہیں ہوتا ہم بات کو مبراہن کرنے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم وزیر الیانیؒ لکھتے ہیں کہ

لَا نَشَافِعُ تِلْكَ الْعَصْلَ بِظَاهِدِ
أَحَادِيثِ رَاهَا وَعِلْمُهَا لَكِنْ قَامَ
الدَّلِيلُ عِنْدَهُ عَلَى طَعْنٍ فِيهَا
أَوْ نَسْخِهَا أَوْ تَأْوِيلِهَا أَوْ خَوْذَاتِهَا

(الروض الباقم ص ۱۱۱)

جو سطحی قسم کا آدمی اُن دلائل سے واقف نہیں ہو گا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعیؒ پر تارک حدیث ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کار اور گنہگار ہوگا اور یہ بات صرف امام شافعیؒ کے بارے میں ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کے متعلق بھی ہے اور ایسے ہی سطحی قسم کے ظاہر بینوں کو حضرات ائمہ کرامؒ کی مخالفت حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ موطا امام مالکؒ میں ستر سے زائد احادیث ایسی ہیں جن پر خود حضرت امام مالکؒ نے عمل نہیں کیا (مقدمۃ فیض الباری ص ۵۸) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ حضرت امام مالکؒ تارک حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب دلیلی ہی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں رکھیے مگر صدافسوس کہ۔

دوست کرتے ہیں علامت غیر کرتے ہیں گلہ کیا قیامت ہے جُحیٰ کو سب بُرا کہنے کو رہیں

غیر مقلدین حضرات کو پرشبہ کہ حضرات فقہاء احناف قیاس و رائے کو حدیث پر مقدم وجہ معالطہ لکھتے ہیں اُن کی بعض عبارات سے ہوا ہے ظاہری طور پر اُن کا شبہ بجا نظر آتا ہے لیکن تحقیق کے بعد بالکل کا فور ہو جاتا ہے۔ تمام یا اکثر عبارات اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے اُن کے جہالت عرض کرنا تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے بات کو مبراہن کرنے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصراۃ (یعنی وہ مادہ جالور جس کا

دودھ تھنوں میں روک کر خریدار کو دھوکہ میں ڈال گیا ہو کہ اس کا دودھ زیادہ ہے حدیث میں آتا ہے کہ جب اُسے اس عیب پر آگاہی ہو جائے تو اُسے اختیار ہے کہ اُسے رکھے یا جانور بائع کو واپس دیدے اور اُس کے ساتھ ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دیدے خواہ دودھ کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چارے کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو) اہلے ہاں معمول یہ نہیں اس لیے کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابوہریرہؓ ہیں جو فقیہ نہ تھے (در الزاوار ص ۱۸۳ و اصول الشاشی ص ۱۸۳) **الجواب** پوچھتین احناف نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو رد کیا ہے اولاً اس لیے کہ یہ روایت صرف حضرت ابوہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔ (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فقہانیت کے بارے میں امت میں سے کسی کو اختلاف نہیں و ثانیاً حضرت ابوہریرہؓ اپنے وقت میں قاضی اور جج بھی تھے (بخاری ص ۳۲۳) حالانکہ غیر فقیہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا و ثانیاً خود حضرات احناف نے حضرت ابوہریرہؓ کے فقہی مقلد اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ الشیخ عبد العزیز بن احمد البخاری الحنفی (المتوفی ۷۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ

لا فسلو ان اباہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لم یکن فقیہاً بل کان فقیہاً ولم یعدم شیئاً من اسباب الاجتہاد وقد کان یفتی فی زمان الصحابۃ و ما کان یفتی فی ذلک الزمان الا فقیہ مجتہد اور کشف الاستار شرح اصول بدوی ص ۳۶ طبع مصر

ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بلکہ وہ فقیہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں معدوم نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں فتویٰ صادر فرماتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقیہ اور مجتہد ہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ امام ابو محمد عبد القادر القرشی الحنفی (المتوفی ۶۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ امام عبد العزیز نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقیہ اور مجتہد ہی فتویٰ دیتے تھے، ان کی بات ختم ہوئی میں (قرشی) کہتا ہوں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہار صحابہ کرامؓ نہیں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہار صحابہ کرامؓ میں ان کا تذکرہ کیا ہے

اور جہاں سے استاد محترم شیخ الاسلام تقی الدین سبکی نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزیرہ جمع کی ہے وہ جزیرہ میں نے خود اُن کے سنی ہے (الجواہر المضية ص ۱۸۴)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن الہمام الحنفی (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ

والصائفة الذین توفی عنہم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
لا یبلغ عدۃ المجتہدین الفقہاء
منہم اکثر من عشرين کالخلفاء
والعبادۃ وزید بن ثابت ومعاذ
بن جبل وانس وابی ہریرۃ و
قلیل والیاقون یرجع الیہم
و یتفتون منہم الخ
(فتح القدیر ص ۱۴۱ طبع مصر)

حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت
(تقریباً) ایک لاکھ حضرات صحابہ کرامؓ تھے ان میں مجتہدین
اور فقہاء کی تعداد بیس سے زیادہ نہ تھی مثلاً حضرت
خلفاء راشدینؓ عباد اللہ حضرت عبد اللہ بن مسعود حضرت
عبد اللہ بن عمرؓ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ حضرت
عبد اللہ بن الزبیرؓ حضرت زید بن ثابتؓ —
— حضرت معاذ بن جبلؓ حضرت انسؓ حضرت
ابوہریرہؓ اور ان کے علاوہ اور تھوڑے سے حضرات باقی
سب ان کی طرف رجوع کرتے اور ان سے فتویٰ لیتے تھے

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی الحنفی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ ہدایہ آخرین ص ۱۱۱ والمصنف ص ۱۱۱) اور مولانا عبدالحلیم لکھنوی الحنفی (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ
وان کان فقیہاً الا قراقرام حاشیہ نور الانوار ص ۱۸۳) ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیؒ فتح الملہم
ص ۱۱ میں نور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے۔ غرضیکہ جس طرح دوسرے
حضرات۔ حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔
بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے
خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ المصراۃ کی حدیث پر کشف الاسرار (ص ۳۳)
فتح القدیر (ص ۱۴۱) حجتہ اللہ البالغہ (ص ۱۶۱) و (ص ۱۶۱) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ)
(ص ۱۱) اور نور الانوار للتحفانیؒ میں قدسے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ
صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اہم کمرخیؒ اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی حجت

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور یہ حضرات فرماتے ہیں کہ فقہ ہست راوی کی شرط ہمارے اصحاب سے منقول نہیں بل المنقول عنہم ان خبر الواحد مقدم علی القیاس۔
 (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۶۱ طبع مصر) بلکہ ان سے یہ منقول ہے کہ خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے۔
 اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ جواب در کہ یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے
 یا حضرت ابو ہریرہؓ ضعیف فقیہ ہیں (باطل ہے اس کی طرف
 التفات نہ ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک
 قدیم زمانہ سے یہ جواب مجید طعن بنا ہوا ہے اور
 اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ احناف رائے کہ حدیث
 پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل
 پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت
 اہم ابو حنیفہؒ سے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب
 و تلامذہ سے ہاں اس مسئلہ کی نسبت اہم علی بن ابانؒ
 کی طرف کی گئی ہے جو حضرت اہم شافعیؒ کے معاصر تھے
 اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردید ہے۔

حضرت اہم ابو حنیفہؒ بجلالہ کب کہہ سکتے ہیں جب کہ
 اہم سنی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اہم ابو حنیفہؒ اہم محمدؒ اور
 اہم ابو یوسفؒ سے حدیث کی زیادہ انبیاء کرتے
 تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب
 کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ
 بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی
 جرات کر سکتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ نہ
 تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب صحابہ کرامؓ

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه
 ولم يزل مطعاً للخصوم منذ قدیم
 زمن ولمثل هذا اشتهر ان
 الحنفية يقولون الراي على
 الحديث وحاشاهم ان يقولوا
 بمثله فان هذه المسئلة
 لم تصح نقله عن ابي حنيفة
 ولا عن احد من اصحابه نعم
 نسبت الى عيسى بن ابان المعاصر
 للشافعي وهى ايضا محل ترد عندى
 كيف وقد قال المنزى ان
 ابا حنيفة اتبع لا اثر من محمد
 والى يوسف الى ان قال وبالجملة
 هذا الجواب اولى ان لا يذكر فى
 الكتب وان ذكره بعضهم ومن
 يجترئ على ابي هريرة فيقول انه
 غير فقيه ولو سلمنا فقد
 يدويه افعههم اعنى ابن مسعود
 ايضا فيعود المخذور واجاب عنه الطحاوى

بالمعارضۃ بحديث الخراج بالضم
والجواب عندي ان الحديث محمول
على الديانة دون القضاء لما في فتح
القديس في باب الاقالة ان العسر
اما قولی او فعلی فان كان العسر
قولیا فان قاله واجبة بحكم القاضي
وان كان الثاني تجب عليه الاقالة
ديانته ولا يدخل في القضاء الخ
(فيض الباري ص ۲۳۰ و نحوه فی الوت الشری ص ۲۳۶)

سے زیادہ فقیہ حضرت ابن مسعود بھی اس روایت کو
نقل کرتے ہیں پھر وہی خرابی لوٹ آئے گی اہم محادی
نے المصنوعہ کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخراج باضمان
یعنی جتنا کسی کا نقصان ہوتا اس کو نفع بھی آئے گا۔
الغرض بالغرض م کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ
فتح القدیر باب الاقالة میں ہے کہ دھوکہ یا قولی ہو گا یا
فعلی اگر قولی ہو تو اقالہ قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو
اقالہ دیانۃ واجب ہے اور یہ داخل تحت القضاء نہیں۔

(حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی قیاس کا غیر فقیہ راوی کی روایت پر مقدم ہونے کا مذہب اہم علی
بن ابان کا بتایا ہے (حجۃ اللہ ص ۱۶۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی (کہ رائے حدیث پر مقدم ہے اور
یہ کہ حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ تھے) تردید کھل کر سامنے آگئی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ
یہ عذر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے (محصلہ حجۃ اللہ ص ۱۶۱) جن حضرات فقہاء احناف نے (جن میں ہر فرست
اہم یوسفؒ ہیں ملاحظہ ہو کشف الاسرار ص ۳۰۶) حدیث المصنوعہ کو معمول پر قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو
دیانت اور حسن اخلاق پر محمول کیا ہے (کھلمر آغا) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (ابو دار النور مکتب)
اور مصالحت و مشاورت اور دیانت شرعاً مرغوب ہے ان میں بڑا ہی اور مساوات کے قیاسی اصول ہے
بالآخر ہو کہ معاملہ کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے معذرت کی ہے تو اس لیے
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور رائے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث ان کی تحقیق سے بظاہر نص
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز استدلال میں علمی طور پر ان سے بحث کرنے
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے محض اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور
رائے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعذار یہ ہیں۔

۱۔ یہ حدیث فَاَعْتَدُوا عَلَیْہِ بِمِثْلِ مَا اَعْتَدَا عَلَیْکُمْ کے قرآنی ضابطہ سے
متعارض ہے (فتح القدیر ص ۱۶۱) یعنی نفث شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے۔ عام اس سے کہ

مثل صوری ہو یا مثل معنوی یعنی قیمت اور صاع من تمر نہ مثل لبن ہے اور نہ قیمت لبن ہے۔

(۲) یہ حدیث اخراج بالضمآن کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث ابو داؤد ص ۱۳۹، طحاوی ص ۱۶۹ اور سنن البکری ص ۲۲۱ میں ہے۔) وفي رواية الفلة بالضمآن سنن البکری ص ۳۲۷ یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہو گا چونکہ مشتری دودھ دینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا حقدار بھی وہی ہے جو عادیہ چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلے میں اُسے بائع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جب کہ حدیث المصرة میں صاع من التمر دینا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دنوں کی کھالی کو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہو گا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ الغنم بالغرم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا مالک ہو اور ان برداشت کرتا ہے تو اسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ کلیہ کی اصلیت اور اس کا ماتخذ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے اخراج بالضمآن (حجۃ اللہ البالغۃ ص ۱۶۹ طبع مصر و مترجم اردو از مولانا عبد الرحیم صاحب ص ۶۷۱)۔

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نیتہ مع جائز نہیں دودھ اور تمر کا طعام ہونا تو واضح ہے اور نیتہ بھی ظاہر ہے کہ دودھ دھونے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صاع من تمر ادا کرنے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المصرة اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزاف (تخمینہ والی چیز) کو مکمل موزوں کے مقابلہ میں بچھا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاف ہے اور وہ مجہول ہے اور صاع من تمر معلوم ہے اور حدیث المصرة اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے۔

(۵) اہم طحاوی فرماتے ہیں کہ حدیث المصرة پہلے کی ہے اور حرمت ربا کا حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ ربا کی حرمت نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم مشورہ ہے۔

(شرح معانی الآثار ص ۱۶۸)

(۶) اہم طحاوی ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث نہی عن بیع الکائی بالکائی یعنی بالدين بالدين کے خلاف ہے (طحاوی ص ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تمر کا صاع وصول

کیا تو یہ دین بالذین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔
 (نصب الرأیہ ص ۳۸ عن الطبرانی) اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے ان کی روایت
 دارقطنی ص ۳۱۹ سنن الکبریٰ ص ۲۹، طحاوی ص ۱۶۹، مستقی الاخبار مع النیل ص ۱۵۶، الجامع الصغیر للسیوطی
 ص ۱۹۲ والسرچ المنیر ص ۲۴ اور مستدرک ص ۵۴ میں مروی ہے امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ
 روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الرأیہ ص ۳۸ تعلیق المغنی ص ۳۱۹ اور
 نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمدؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن عدیؒ سے اس روایت کے ایک آدمی
 پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مقرر نہیں کیونکہ امام احمدؒ ہی
 فرماتے ہیں کہ

وَلَكِنْ أَجْمَاعُ النَّاسِ عَلَى أَنَّهُ لَا
 يَجُوزُ بَيْعُ دِينَ بَدِينٍ (نیل الاوطار ص ۱۶۶)
 (اگرچہ حدیث میں ضعف ہے) لیکن سب لوگوں کا
 اتفاق ہے کہ بیع الدین بالذین جائز نہیں ہے۔

یعنی یہ حدیث مؤید بالاجماع ہے جس طرح حدیث لا وصیۃ لوارث ضعیف ہے لیکن
 امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھیے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف
 نہیں ہے۔

قارئین کرام! ہمارا مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ ذمہ داریا
 بعضاً منوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو علمی طور پر ان سے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر
 ہے کہ جن جن حضرات اخلاف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے
 اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی، اور احادیث اور اجماع
 سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ معمول بہ نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے
 اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے وائے اور قیاس کے خلاف ہونے
 کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود تحقیق علماء امت
 نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوکہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۷۰ اندازِ بیاں گہرہ بہت شوخ نہیں ہے شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحررات کے سلسلہ میں قرآن وحدیث کی خلاف ورزی

اگر کوئی شخص اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے نکاح کرے اور اس سے ہمبستری بھی کرے تو اہم ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں ہاں عقوبت اور تعزیر ہے (ربایہ وغیرہ) اور ان کا یہ نظریہ قرآن وحدیث اور اصول دین اور عقل کے سراسر خلاف ہے اور یہ زمانہ کے جواز کے مترادف ہے۔

المجواب: اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابو حنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی مسئلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے ورنہ اس اعتراض کی نوبت ہی نہ آتی ہم اختصاراً عرض کرتے ہیں کہ یہاں دواصر ہیں۔

اسراوّل یہ کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت کے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عقوبت بیغہ (انتہائی سزا) اور تعزیر ہے جو قتل ہی کی صورت میں جادی کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا تو اس پر حد ہوگی محض اور شادی شدہ پر رحم ہے اور غیر شخص اور غیر شادی شدہ پر سو کوڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من تزوج امرأة ابیه او ذات محرم منه فدخل بها (یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت کے نکاح کیا پھر ہمبستری کی) پھر ایسی کاروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔

سنہ اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ اہم طحاوی سب لوگوں سے زیادہ قوم کی سیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔

وكان عالماً بجميع مذاهب الفقهاء رحمہم اللہ تعالیٰ (راجع بیان العلم ص ۲۲ طبع مصر) اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فقہ اور محکمہ تھے لہذا مختلف مسئلہ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲) انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اور حافظ ابو الفضل احمد بن علی ابن حجر العسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعار بدن کے مسئلہ کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

ويتبعين الرجوع الى ما قال الطحاوي فانه اعلم من غيره بالقوال اصحابه (فتح الباری ص ۲۹۲ طبع مصر) کیونکہ وہ اپنے اصحاب راخان کے اقوال کو دوسرے کے زیادہ بہتر سمجھتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ حضرت اہم ابو حنیفہ وغیرہ علماء احواف کے اقوال کو جس طرح اہم طحاوی جانتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔

پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان من تزوج ذات
محرم منه وهو عالم بحرمتها
عليه قد دخل بها ان حكمه حكم
الزاني وان له يقيم عليه حد الزنا
الرجيم او الجلد واحجبوا في ذلك
بهذه الآثار وممن قال بهذا
القول ابو يوسف ومحمد رحمهما
الله تعالى وخالفهم في ذلك آخرون
فقالوا لا يجب في هذا حد الزنا
ولكن يجب فيه التذير
والعقوبة البليغة وممن قال
بذلك ابو حنيفة وسفيان
الثوري رحمهما الله تعالى.

(شرح معانی الآثار ص ۳۲)

اس عبارت میں امام طحاوی نے حضرات فقہاء کرام کے دو فریقوں کا ذکر کیا ہے ایک فریق اس
صورت میں حد زنا رجیم اور کوڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرے فریق جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے
ہیں جو حضرت براء بن عازبؓ (المتوفی ۷۲ھ) سے یوں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم نے ان کے ماموں حضرت ابوبکر بن نیار کو اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چچا کا ذکر ہے ممکن
ہے کہ وہ نسبی ماموں اور رضاعی چچا ہوں یا بالعکس اور ہشیم کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمر کو
ابن ماجہ ص ۱۹۰ جہنم یاد کیا

ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

تک رجل تزوج امرأة ابیه من

ایک قوم اس طرف گئی ہے کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم
عورت سے نکاح کیا اور وہ اس کی حرمت کو جانتا بھی تھا اور
پھر اس سے ہمبستی کی تو اس کا حکم زانی کا ہے اس پر
زنا کی حد قائم کی جائے گی (شادی شدہ ہے تو) رجیم اور
(غیر شادی شدہ ہے تو) کوڑے اور ان حضرات نے
اس مسئلہ میں ان (مذکورہ) احادیث سے استدلال کیا
ہے اور جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام
ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ بھی ہیں اور دوسرے حضرات نے
اس مسئلہ میں ان کی مخالفت کی ہے چنانچہ وہ فرماتے
ہیں کہ اس صورت میں زنا کی حد واجب نہیں ہے
بلکہ اس میں تعزیر اور انتہائی سزا واجب ہے اور
جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام ابو حنیفہؒ
اور امام سفیان ثوریؒ بھی ہیں۔

کے بعد اسکی بیوہ سے نکاح کر لیا تھا کہ اس کی گردن اڑا دیں یا یہ فرمایا کہ اس کو قتل کر دیں۔

بعدہ ان اضرب عنقه اوقتله -
ابوداؤد ۲۵۶۷ ترمذی ۱۶۲۰ وثنائی ۳۶۰ و ابن ماجہ ۱۹۰
وموارد الطحاوی ۳۶۲ و معتنی الاخبار مع النیل ۱۲۲
وقال رواہ الخمیسی والطحاوی ۳۶۲ و کتاب الکبائر للذہبی
ملاہ و مصنف عبدالرزاق ۲۷۱

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانید ہیں (اسانید کثیرہ) ان میں سے بعض سندوں کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں ریل الاوطار ۱۲۲) اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عید اللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه
ابن ماجہ ۱۸۶ متدرک ۳۵۶ قال الحاکم صحیح اللان
ومجمع الزوائد ۲۶۹ و کتاب الکبائر ۵۴
کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم عورت کے بغلی کی تو اس کو قتل کر دو۔

اہم طحاویؒ حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وفي الحديث ايضاً انه بعثه الى
رجل تزوج امرأة ابیه و ليس
فيه انه دخل بها فاذا
كانت هذه العقوبة وهي القتل
مقصوداً بها الى المتزوج لتزوجه
دل ذلك انها عقوبة وجبت
بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون
ذلك الا والعقد مستحل لذلك هو
اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے قاصد کو ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے
اپنی ماں سے نکاح کر لیا تھا اور اس حدیث میں ہمبستری
کا ذکر نہیں سو جب یہ منکر جو قتل کی تھی اس شخص سے
مقصود تھی جس نے اپنی ماں سے صرف نکاح ہی کیا تھا
تو اس میں یہ دلالت ہے کہ یہ منکر نفس عقد نکاح پر ہوتی۔
نہ کہ ہمبستری کی وجہ سے اور یہ اسی صورت میں ہوگا
جب کہ نکاح کرنے والا اس کو ملال سمجھے۔

(۲۶۰ ص ۳۷۱)

یعنی اپنی محرم عورت سے ہمبستری تو کجا نفس عقد نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد اہم طحاویؒ
اپنی سند سے مجرم کی گردن اڑانے اور اس کے مال سے خمس نکالنے کی دو حدیثیں نقل کرتے ہیں پھر قتل

اور تحفیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
 قلما امر رسول صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فی ہذین الحدیثین
 باخذ مال المتزوج وتخصیہ دل
 ذلک ان المتزوج کان
 بتزوجہ مرتداً محادياً
 فوجب ان یقتل لردتہ وکان
 ماله کمال الحربیین الخ

(رج ۲ ص ۴۷)

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھنے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے
 ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام ابو حنیفہؓ کا مسلک دیگر تمام حضرات ائمہ کرامؓ کے مسلک
 سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ امام صاحبؒ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے
 حضرات ائمہ کرامؓ اُسے مشکمان سمجھ کر اس پر حد زنا جاری کرتے ہیں و ثانیاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ
 ایسے شخص پر ٹھن (شادی شدہ) ہو یا غیر ٹھن (غیر شادی شدہ) ہو بہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔
 جب کہ دوسرے حضرات ٹھن ہونے کی صورت میں رجم اور غیر ٹھن ہونے کی صورت میں سوا کھڑوں
 کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کھڑوں سے عادتاً بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے رائج الوقت
 فوجی کھڑوں کے کہ یہ چند کھڑے بھی جان لیوا ثابت ہو سکتے ہیں و ثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ
 کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہستری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح
 ہی سے اُس پر بخت کے لیے قتل کی مصیبت لے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں زنا
 کے لیے دخول اور بہستری شرط ہے وہ بغیر بہستری اور دخول کے حد زنا جاری نہیں کرتے۔

قارئین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہ چکنے کے بعد بھی امام صاحبہؓ
 مطعون ہیں۔ آخر کیوں؟

جہاں بانی سے ہے دشوار تر کار جہاں مینی جگر خوں ہو تو چشم دل میں ہوتی ہے نظر پیدا

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

واما من زلّ باختله مع علمه بتحریمه
ذلك وجب قتله والحجة في ذلك
ما رواه البراء بن عازب قال مرّني
غالي ابو بردة راء الخزرجي ابن تميمه (۲۲۶)

بہر حال جس نے اپنی بہن سے حرام جانتے ہوئے زنا کیا
تو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث
ہے جو حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
میرے پاس سے میرے ماموں حضرت ابو بردہ رضی اللہ عنہ سے الخ

اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پیش کی ہے جو پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد زنا جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

اور مشہور غیر مقلد عالم قاضی شوکانی حضرت براء کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
ولكنه لا بدّ من حمل الحديث
على ان ذلك الرجل الذي امر
صلى الله تعالى عليه وآله وسلم
بقتله عالم يتحرّمه وفعله
مستحذّ وذالك من موجبات
الكفر والمردّة ليقول للأئمة

لیکن ضروری ہے کہ اس حدیث کو اس پر حمل کیا جائے
کہ جس شخص کے قتل کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم نے دیا تھا وہ اس فعل کی حرمت کو جاننا تھا
اور اُسے حلال سمجھ کر کیا اور یہ کفر کے موجبات میں سے
ہے اور مرتد کو قتل کیا جائے گا جیسا کہ دلیلیں آگے آ
رہی ہیں۔

(نیل الاوطار ص ۱۲۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کہ حلال سمجھنے کی وجہ سے مرتد تھا اور مرتد کی سزا
قتل ہے حافظ ابن الہمام نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تعزیر اور سیاست لکھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ
ارتداد بھی لکھی ہے (فتح القدیر ص ۱۴۸) یعنی اگر حلال سمجھ کر یہ کاروائی کرتا ہے تو مرتد اور واجب القتل ہے۔
اور اگر حرام سمجھ کر کرتا ہے تو مرتد بہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر مقلد عالم بلکہ ان
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں کہ

ويحدّد الزنا من نكح بحرمه ووطئ
مع العلم بالتحريم او يقتل تعزيراً
اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے
نکاح کیا اور ہمسری کی تو اس کو حد زنا لگائی جائے گی یا
قتل کر دیا جائے گا۔

(نزل اللہ لیلار ص ۲۹۸)

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک زنا ہے تو زنا کی سزا، رجم یا کوڑے تو قرآن و حدیث میں
متصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں سے؟ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب کا
فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابل اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہمنوائی
ثابت ہو گئی۔ ع۔ یہ بھی لگا کے خون شہیدوں میں مل گیا۔

اسٹروم امام طحاویؒ منظرانہ انداز میں فریق ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ
رجل زانی بذات محرم متد۔ کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو
فان قلت ذلک کان جوابا لثالث انت اس کے بارے میں پوچھے تو اس میں ہمارا جواب تجھے
نقول علیہ الحداد (صفحہ ۴۴) یہ ہو گا کہ اس پر حد ہے۔

اس سے مراد یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے
زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد ہے شادی شدہ اور محصن ہے تو اس کو رجم کیا جائے گا بغیر شادی شدہ اور غیر محصن
ہے تو اس کی حد نص قرآنی سے سو کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری سبقت کرتے کے بعد امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ
فہذا الذی ذکرنا فی هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی
هو النظر وهو قول ابی حنیفہ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ
وسفیان رحمہما اللہ تقائی اور حضرت امام سفیان ثوریؒ کا قول ہے۔

(شرح معانی الآثار صفحہ ۴۴)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہو گئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ
کے نزدیک مرتہ اور واجب القتل ہے شادی شدہ ہو یا بغیر شادی شدہ بہتری کرے یا نہ کرے اور اگر یہ کاروائی
نکاح کے عنوان سے نہیں ہوتی بلکہ زنا کی صورت میں ہوتی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک محرم سے زنا کرنے والے
پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمنزائیب الفقہار اور اعلم الناس باقوال اصحابہ امام طحاویؒ فرماتے ہیں لہذا
امام ابو حنیفہؒ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کے نام نے محرم کے ساتھ
نکاح کی صورت میں لاء علیہ کہا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ رجم اور جلد کی حد نہیں جو زانی کے لیے ہوتی ہے
نزدیکہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبت ملے گی کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت
امام ابو حنیفہؒ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ ع۔ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ملا سکے۔

حدیث البیعان بالخیار عالم تفرقا

بعض غیر مقلدین حضرات کہتے ہیں

کے مقابلہ میں اہم حسب کی تقلید

کہ مولانا محمود الحسن دہلویؒ

حدیث البیعان بالخیار عالم تفرقا کی تشریح کرتے ہوئے آخر میں فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے اپنے بعض رسائل میں احادیث اور واضح تصریحات کی وجہ سے حضرت اہم شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح دی ہے (کہ تفرق سے تفرق بالابدان مراد ہے) اور اسی طرح ہمارے شیخ (حضرت شیخ السنہ) نے فرمایا کہ حضرت اہم شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح ہے مگر ہم مقلد ہیں ہم اپنے اہم اہل حنیفہ کی تقلید واجب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے۔

ووجه مولانا ولی اللہ اہل حدیث الدہلوی قدس سرہ فی بعض رسائلہ حدیث الشافعی من جہۃ الاحادیث والنصوص وکذا قال شیخنا مدظلہ بتوجہ مذہبہ وقال الحق والاصناف ان الترجیح للشافعی فی ہذہ المسئلہ ونحن مقلدون یجب علینا تقلید امامنا اہل حنیفۃ واللہ تعالیٰ اعلم

(تقریر الترمذی ص ۴۵)

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابلہ میں تقلید پر مبنی اور کئے والے بھی کوئی معمولی شخص نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد الکمل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔

الجواب: ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیراڑیؒ ہیں اور اس عبارت میں وکذا قال شیخنا مدظلہ بتوجہ مذہبہ وقال الحق والاصناف ان الترجیح للشافعی فی ہذہ المسئلہ تک حضرت شیخ السنہ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ قول حضرت شیخ السنہ کا بھی ہو تب بھی کوئی اشکال و مضائقہ نہیں حضرت شیخ السنہ اپنی علمی کتاب ایضاً الاولیٰ میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا سید محمد احسن صاحب امر دہوی کی کتاب مصباح الادلۃ لرفع الادلۃ الاولیٰ کی ذیل کی عبارت پر مناظرانہ انداز میں مناقشہ کرتے ہیں۔

قوله مقدمہ فاسہ آجکل کے بعض معصب جو بعض احادیث میں تاویل بے باعث اور دعویٰ

نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ مجر و پابندی قول اہم کی سے کہ کہ کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ ویسے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعویٰ نسخ و ضعف اور تاویل کا خالصاً تحقیق دین اللہ اور جمیعاً بین الادلۃ تھا اور آجکل کے لوگوں کو تاویل کرنا مراعات بقول الہام مقابل رسول کی ہے انتہی بلفظ
درجولہ الفصل الادلۃ ص ۱۲۶ و ص ۱۲۷

(یہ ساری عبارات اسروہوی صاحب نے اپنے شیخ الکل کی کتاب معیار الحق ص ۱۱۱ سے لی ہے) اس کے جواب میں حضرت شیخ السنہ تحریر فرماتے ہیں کہ

کیا عجیب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی تو بے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ مجر و پابندی قول اہم ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھئے کہ مقلد محض کے لیے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے اہم کا قول اس کے مؤید ہے باقی رہا قول اہم اس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالصاً تحقیق دین اللہ و جمیعاً بین الادلۃ ہے سو جو مقلد کسی اہم کی تقلید بوجہ اعتقاد قسم و دیانت کرے گا وہ بھی بوجہ اتباع اہم جو کہے گا خالصاً تحقیق دین اللہ ہوگا (الایضاح الادلۃ ص ۱۲۷)

حدیث البیعان بالجہاد کو نہ تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے۔ بلکہ اس کو اپنایا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرور اختلاف کیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ صالو تفسیراً سے تفرق عن المجلس یا تفرق بالا قوال مراد لیتے ہیں اور حضرت اہم شافعیؒ تفرق بالابدان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور بروی حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث کے حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے تحقیق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب اہم صاحب یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کیوں بے دین ہوں گے۔ کیونکہ جاہل کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے حکام مفسلاً تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں اہم صاحب کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو مانتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں اہم صاحب کی تقلید ہے جس طرح لفظ قرو میں قرہ کا معنی اہم صاحب حیض اور اہم شافعیؒ طہر لیتے ہیں اور حیض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ ترک اسی طرح حدیث مذکور کے بدلے سمجھئے۔
مولانا سید محمد النور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراد ابو حنیفہ معارضۃ میں کتنا ہوں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حدیث کا

الحديث بقياسه والعياذ بالله بل
مراده ان مشرح الحديث مشددا
قال ابو يوسف وغيره (العرف الشدي ۳۹۳)
اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح ابی یوسف فهو ان التفرق
هو تفرق الابدان كما قال الشافعي
واحمد والغرض من الحديث ان
المجلس جامع المتفرقات فيضم القبول
بالاجاب ويكون اطراد ان المشتري
له ان يقبل اوله يقبل وللسايع
قبل القبول ان يرجع عن
اجابه فالتحتم هو ما ذكره
الطحاوي (رامی فی ۱۶۵) وشرح محمد
كما في موطاه ۳۳۵ مالم يتفرقا
عن منطلق البيع الخ (العرف الشدي ۳۹۱)

وراجع فیض الباری ص ۲۱۱ و ۲۱۲

معارضہ قیاس سے نہیں کیا الیاذ باللہ تعالیٰ بلکہ ان کی مراد
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح
اہم ابو یوسف وغیرہ نے کی ہے۔

اہم یوسف کی تفسیر یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالابدان
ہی مراد ہے جیسا کہ حضرت اہم شافعی اور حضرت اہم احمد
فرماتے ہیں اور غرض اس حدیث سے یہ ہے کہ مجلس
جامع المتفرقات ہے موقوف کو ایجاب کھلایا جائے
گا اور مقصد یہ ہے کہ مجلس میں مشتری کو قبول یا نہ قبول کرنے
کا حق ہے اور بائع کو بھی مشتری کے قبول کرنے سے پہلے
ایجاب کے رجوع کرنے کا حق ہے اور اس اختیار سے
وہی اختیار مراد ہے جو اہم طحاوی نے بیان کیا ہے اور
اہم محمد نے اس کی شرح موطا میں مالم
یتفرقا عن منطلق البيع سے کی
ہے۔

یعنی حضرت اہم محمد تفرق سے تفرق بالاقوال لیتے ہیں اور حضرت اہم ابو یوسف تفرق بالابدان لیتے
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت اہم شافعی اور حضرت اہم احمد کی تفسیر سے الگ ہے۔ یہ دونوں
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے تفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے
اور حضرت اہم ابو یوسف وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں
تو انہیں ایجاب و قبول کا اور ایجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع
المتفرقات ہے لیکن ایجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ایجاب

لاحق نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے ایک باب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالا قول کا معنی ابھی تصریح سے ثابت ہے جیسے **وَاَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** الیہ اور **وَإِنْ يَنْفَرِ فَاِغْنِ اللَّهُ كَلَامًا** سَعَتِهِ الیہ میں تفرق بالا قول ہی مراد ہے کما لا یخفی۔ غرضیکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے یہاں بھی حدیث کو رد کر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ احناف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی فقہی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احتیاطاً رائے سے حدیث کے رد کرنے کا التزام غلط فریق ثانی کا کہنا ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی تردید قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے حالانکہ

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل اللہ نے اعداء السنن یعنی رائے و قیاس پر چلنے والے احادیث کے دشمن ہیں (راجع بیان العلم ص ۱۳۳)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایا حکم والایستنان بالرجال (راجع بیان العلم ص ۱۳۴) یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و رائے لیں گے اور وہ لوگ اسلام کو ڈھانے والے اور اس میں رختہ پیدا کرنے والے ہوں گے (راجع بیان العلم ص ۱۳۵)

(۴) حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانتے ہیں تو ان کو ڈرنا چاہیے کہ آسمان سے ان پر سیف نازل ہوگی اور وہ کہیں عذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند دارمی ص ۱۶)

اور اسی قسم کے دیگر اقوال مسند دارمی، جامع بیان العلم و فضلہ اور الاعتصام للشاطبی وغیرہ کتابوں میں شرح و بسط سے مذکور ہیں۔

الجواب: ان اقوال سے ایسی آراء و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سے نصوص کا رد اور بدعات کی ترویج و اشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

ان عمر بن الخطاب قال اصبح اهل الوأی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اصحاب الراءى احادیث کے

اعداء السنن اعیتبہم الاحادیث ان
 یعوہا وقلنت منهم ان یروہا
 فاشتقوا الرائی الی قولہ ان عمر بن
 الخطاب قال اکتوا الرائی فی دینکم
 قال سحنون یعنی البیع وجامع بیان العلم ۱۳۴/۲

اور نیز

ان عمر بن الخطاب کان یقول ان
 اصحاب الرائی اعداء السنن اعیتبہم
 ان یحفظوہا وقلنت متہم ان
 یعوہا واستحبوا حین سئلوا
 ان یقولوا لا نعلم فعارضوا السنن
 سئل یہم فایاکم وایاہم
 (ایضاً ص ۱۳۵)

دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے نے ان کو تھکا دیا اور
 احادیث کا روایت کرنا ان سے چھوڑ گیا تو انہوں نے
 رائے گھڑ لی (پھر آگے جے کہ) بے شک حضرت عمرؓ نے
 فرمایا کہ دین کے سلسلہ میں رائے سے بچو امام سحنونؒ فرماتے
 ہیں یعنی بدعت کی آرا سے بچو

حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الرائی احادیث
 کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے نے انہیں تھکا دیا
 اور ان کی حفاظت ان سے چھوڑ گئی اور جب ان سے
 مسائل پوچھے گئے تو انہوں نے یہ کہنے سے شرم محسوس
 کی کہ ہم نہیں جانتے تو انہوں نے احادیث کا اپنی
 رائے سے مقابلہ کیا سو تم ان سے بچو اور ان کو پتہ
 قریب نہ آنے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آرا کی تردید کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ
 میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بدعت کی تردید ہو رہی ہو
 اور ایسی آرا اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے؟ ورنہ حضرت عمرؓ وہی بزرگ ہیں جنہوں
 مصلحت و وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابوبکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور
 رفتار زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے یوں کیا کہ
 خلافت کا بوجھ چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہوگا۔ حالانکہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابوبکرؓ کا عمل اس سے جداگانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ نص
 کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی دیتے تھے چنانچہ
 داری میں سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریح کو ایک خط لکھا جس کا مضمون
 یہ ہے کہ جب تیرے پاس کوئی مسئلہ پیش ہو تو سب سے پہلے اُسے قرآن کریم سے حل کر و اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پروا نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر دو باتوں میں سے جو بھی تمہیں پسند آئے کرنا ایک ہے کہ تم خاموش رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی حرج نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد میرا ایک قسم اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم جتنی تقدم فقط دم (مستدرک طبع ہند ص ۲۲۰ والفاظ النفاۃ ص ۲۲۱) بھی مسابقت کر سکتے ہو کہ وہ

غور فرمائیں کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ نے اس روایت میں اولہ اربعہ کا ذکر بھی فرمادیا جن کو علماء اصول کتاب سنت، اجتماع اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ کیلئے رائے اور قیاس کے منکر تھے قطعاً بے بنیاد اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو رشتہ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔

اور یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو سنت فرمایا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ آخضر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کیا کہ عزم علیہ وسلم عن العزم؟ فقال کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اصحاب الراۃ سے مشورہ کرنا مشاورۃ اهل الراۃ ثم اتباعهم پھر ان کی (بات کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۰)

اگر شرعی طور پر غیر مخصوص مسائل میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الراۃ سے مشورہ کرنے کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور جج منتخب کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع) پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو فلیجتہد رأیہ۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب اجتہاد نہیں تو شرم نہ کرے اپنے عجز کا اقرار کرے (مستدرک ص ۹۵۰ قال الحاکم والذہبی صحیح الاسناد ومستدرک ص ۲۲۰ والنفاۃ ص ۲۲۱)

اور حضرت عید اللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب اُن سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ سبأیہ پر مستدرک ص ۱۲۶ قال الحاکم والذہبی و صحیح علی شریطا ومنہ درعی ص ۱۲۶ پھر اپنی رائے سے جواب دیتے حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات یحییٰ بن زکریاؓ کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ خلیفہ بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسے مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے سہرہ بھی تجاوز نہ کرتے تھے۔ کما مقرر

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرامؓ جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے مقلدین بھی قائل ہیں۔

مانا حریم ناز کا پایہ بلند ہے لے جائے گا اچھال کر درجہ گر مجھے
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل تو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور دائرہ بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام پیش کر کے کہا کرتا ہے کہ دیکھو یہ یہ حضرات غیر مقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوالہ پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر مقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر مقلد تھے اور عوام تو کیا بعض خواص بھی یہ دعویٰ کر گزرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوالہ اس سمریہ نم کی قطع کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو اڑے وقت کام آنے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صرف طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کما مقرر اور دیگر عبارات بھی پہلے مفصل بیان ہو چکی ہیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔

فریق ثانی یا تو بعض علماء مقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر مقلد سمجھ کر پیش کر دیا کرتا ہے اور یا واقعی بعض غیر مقلدین کا ذکر کہہ کہہ کے دھوکہ دیا کرتا ہے لیکن معدودے چند علماء کے غیر مقلد

ہونے سے ساری دنیا کیسے غیر مقلد ہو گئی؟ یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثیاں بھی کسی کو نظر نہ آئے تو اس میں مقلدین کا کیا قصور ہے؟ -

نہ پوچھو مجھ پر کیا گزری ہے میری شوقِ حیرت سے
موتِ نتائجِ تقلید کھتے ہیں کہ

خود فریبی سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضراتِ اہم ابوحنیفہؒ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔

جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہل الرائے کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہل حدیث چلی آتی ہے (بلفظ ص)۔

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر مقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی و مالکی ہو نہ شافعی و حنبلی وغیرہ۔ لیکن ہم باحوالہ بعض مقلدین کے نام بطور نمونہ عرض کر چکے ہیں۔ اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے لے کر آج تک غیر مقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹے میں نمک۔

اور اگر بالفرض وہ کتب تاریخ و رجال چھان چھان کر بھی پچاس یا نہایت ستو مشہور اور جدید علماء کا بحوالہ غیر مقلد ہونا ثابت بھی کر دیں۔ تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابلہ میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل مغالطہ ان کو لفظ اہل حدیث سے ہے کہ وہ جس کے بائے میں پڑھتے ہیں کہ قلال المحدثین تھا تو اس سے جھٹ اسے وہ غیر مقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے طائفہ منصورہ میں اس کی بحوالہ بحث کر دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہل حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی و مالکی

ہوں یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ فریق ثانی یہ اعتراض بھی کیا کرتا ہے کہ بعض حنفی یا دشاہوں اور قاضیوں نے مذہب حنفی کو رائج کیا ہے۔ مگر یہ بھی ان کی کوتاہ فہمی ہے۔ کیا تمام دوئے زمین پر اخاف کے بادشاہ اور قضاۃ ہی مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اخاف کی اکثریت کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیح کے ماتحت

اتبوا سواد الاعظم (مشکوٰۃ ص ۲) بڑی (اسلامی) جماعت کا ساتھ دو۔ انہی اقتدا ہی کرنا ہوگی۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمائیے کہ اب جہاں اخاف کی تو کیا بلکہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی

یادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی مقلدین بکثرت اور زیادہ ہیں؟

حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشہور مثال کے مطابق
عطر آنت کہ خود ہوید نہ کہ عطار بگوید

بفضلہ تعالیٰ ہم نے فقہ حنفی کی قبولیت کی وجہ اس پریش نظر کتاب میں بھی اور "مقام ابی حنیفہ" میں
 میں بھی عرض کر دی ہے کہ چونکہ مقلدین کے دلائل اٹل۔ ٹھوس۔ صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان
 کی کثرت ہے۔

اور فقہ حنفی ہی سے اکثر پریش آمدہ مسائل میں ان کی رہنمائی ہوتی ہے اس لیے وہ اس کے گرویدہ اور
 شیعہ آئی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور جو قوت اجماعیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔
 فرد قائم رابطہ ملت سے ہے تنہا کچھ نہیں مومن ہے دریا میں اور بیرون دریا کچھ نہیں

باب سیزدہم فرق ثانی کے قرآنی دلائل اور اس کے جوابات

قارئین کرام! تصویر کا ایک نسخہ تو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا نسخہ بھی دیکھتے جائیے ہم آسانی کے لیے فرق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اُصولی باتوں کو چند ابواب میں پیش کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فرق ثانی نے جہاں بزمِ قریش تقلید اور خصوصاً تقلیدِ شخصی کے رد میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ وہاں اُس نے قرآنِ کریم سے بھی احتجاج کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مائے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ الکل تقلید کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا جو مجھے تم کو رسول سے لے لو۔ اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔ اور قول اللہ تعالیٰ استمعوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ، چلو اسی پر جو اترا تم کو تمہارے رب سے۔ جب استدلال کی تیجھے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقدمات کی تمہید چاہیئے الخ۔ بلفظ (معیار الحق ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ مقدمات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقدمہ کے اثبات کے لیے علامہ شامیؒ علامہ طحاویؒ اور حضرت ملا علی نقی القاریؒ کی عبارتیں پیش کی ہیں اور پھر ان مقدمات کے سہارے تقلیدِ شخصی کی تردید کی تقریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

انجواب ۳: اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں مجہود تقلیدِ شخصی کی تردید ضلیل و وقت

کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی تردید واضح ہوتی تو استدلال کو چھہ مقدمات کی سیرٹھی لگانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثانیاً اس لیے کہ لاعلمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن وحدیث سے ثابت ہے بلکہ بنقل شیخ الکمل واجب ہے تو یہ بھلا یہ کیا اُتکھو الرسول الایۃ اور اُتبعوا ما اُنزل الایۃ کے کیوں خلاف ہوگا۔ وثالثاً اس لیے کہ خود شیخ الکمل صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً تارک بعض مآثی بہ الرسول کا نہیں ہے بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بنظر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اسی نظر سے ترک بعض کا نہ ہوا الخ (معیار الحق ص ۱۵۵) اور نیز لکھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقلد تقلید قسم ثالث یا وجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے امام کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے امام کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک ترک کیا اُس نے بعض مآثی بہ الرسول کو بخلاف مقلد تخصیص تقلید قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بنظر کفایت یا عدم استطاعت و عملاً بعموم النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین تارک بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں قائم انتہی بلقہ (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ الکمل نے کیا فرمایا ہے؟ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا حصار ہے اور لاعلمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی امام کی تقلید میں یہی عمل اور یہی وتیرہ ہے اور شیخ الکمل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی امام کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھاتا بھی پورا ہو جاتا ہے اور عموم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت: فرق ثانی نے تقلید شخصی کے شرک دکھڑ ہونے پر اس آیت کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

فَلَا وَرَيْبَ لَآ يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوا
فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا
يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا
مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

(پ ۵۔ النصار۔)

دعویٰ نے یہ ترجمہ غیر مقلد عالم مولانا ابو احمد محمد لوئس دہلوی سے بلفظ نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور
الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ
اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے
کسی بڑے سے بڑے متقی پر مہینہ گزارا۔ اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی
قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔ یہ آیت دراصل اس منافع کے بارے میں
نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا حضور علیہ السلام کی
خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ دربار نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر
منافق نے اس فیصلہ پر اکتفا نہ کیا۔ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ
معلوم کر کے کہ یہ شخص دربار محمدی سے فیصلہ لینے اور حدیث نبوی سن لینے کے بعد میرے
پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا۔ اور فرمایا

هَكَذَا أَقْضَىٰ بَيْنَ لَوْ بِيْرَضٍ

جو شخص اللہ اور اس کے رسول کے فیصلے پر راضی

بقضاء الله ورسوله۔

نہ ہو میں تو اسی طرح کا فیصلہ اس کے بارے میں

کر دیتا ہوں۔

(تفسیر درمنثور ج ۹ ص ۱۶۹ وغیرہ)

یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے راضی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں
کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ پس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عز وجل نے حضرت عمرؓ
کی تائید کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان فرماؤ کہ وہ فرمان نبوی فیصلہ محمدی۔ حدیث مصطفوی کے ہوتے ہوئے جو شخص

حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسول کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں اہم البخلفۃ، اہم شافعی، اہم مالک، اہم احمد کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ

سکتا ہے؟ انتہی (طریق مجددی ص ۷۷ طبع مکتبہ مجددیہ کراچی)

الجواب: اس آیت کریمہ سے اس منوعوم خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔ مگر قارئین مندرجہ ذیل امور پر غور نظر اور ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم۔ حدیث صحیح۔ اٹل اور غیر محلل بعلت فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ بغیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا خلیفہ ہی کیوں نہ ہو۔ کافر مرتد۔ منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کئے کہ مقلدین ائمہ کہ ائمہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محکم اٹل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا کرتے؟ بلکہ وہ ایسے صحیح اٹل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی اہم کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قریب ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہیں ہوتا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کرتے ہیں کہ اس آیت سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے روشنی نہ پڑتی ہو تو اس بغیر مخصوص مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ دربار نبوت کے رازدان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کر دوں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کا میں یہی فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے الغرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قابل ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولوی صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیزگار اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی کے قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے

ہوئے غیر کے قول کو مقدم سمجھنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔

مگر قارئین کرام! مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل واقعات پر نظر دوڑائیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی داد دیجئے۔

(۱) ہم باحوالہ (بخاری و مسلم ص ۱۲ کے حوالے سے) پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کروں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے ایسا کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد نہ کروں تو بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرمانے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپسے پسند کیا اور چھ آدمیوں کو خلافت کے لیے آپ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب غیر رسول متقی یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں کھڑا کیا۔ اور پھر اس کو ترجیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ (قلم دواست لاؤ) میں تمہیں کچھ لکھوا دوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروقؓ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ص ۲۲ و مسلم ص ۱۳ و مشکوٰۃ ص ۵۸)

دیکھیے آپ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو ٹالتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپ کے کھولنے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے! کہ بقول آپ حضرات کے حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو ترجیح دینے کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حبیبیہ کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کر لیں تو یہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قاضى عليه محمد رسول الله. یہ وہ شرطیں ہیں جن پر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے (مشرکین کے ساتھ) صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمرو نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے۔ آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) سنا دیجئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو جو شرطیں لکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ سنا دو۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا۔

لا واللہ لا احماہا

خدا کی قسم میں اسے نہیں سناؤں گا۔

(بخاری ۳۴۲۲، مسلم ۲۰۵۲، واللفظ لہ وشکوۃ ۳۵۵)

دیکھئے آپؐ فرماتے ہیں سنا دو۔ مگر حضرت علیؑ حلف اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں سناؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریق مقابل کے نمائندہ اور سفیر کے روبرو انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں۔ البتہ فریق ثانی ہی اس کی جبارت کر سکتا ہے اور کہے گا ہمارے ہاں حضرت علیؑ کا نہ مٹا نہ محبت پر مبنی تھا (ملاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی سزا چالیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے تعلق اسی کوڑے سزا اور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریق ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؑ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ سکے؟ کہ حضور کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریق ثانی کے نزدیک تو یہ گردن زدنی کے قابل ہیں (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۵) مفوق شامہ صہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حبیباریہ قبیلہ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چچا زاد بھائی (جس کا نام بابور تھا) بھی خدمت اقدس میں بھیجا۔ چونکہ سابقہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت ماریٹہؓ کے چھیرے بھائی بھی تھے۔ اور لونڈیوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت ماریٹہؓ کے ساتھ متمم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کر اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؐ نے حضرت علیؑ کو تلوار دی اور فرمایا کہ جا کر بابور کو جہاں بھی ملے قتل کر دینا۔ حضرت علیؑ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ تقدیراً اس کا کپڑا جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَوْ يَخْلُقُ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ لَهُ مَا
لِلْوَجَالِ۔ (متذکرہ ص ۳۱۲ و تیسیر ص ۱۳۱)
اللہ تعالیٰ نے اس کا وہ عضو جو مردوں کے لیے ہوتا
ہے پیدا ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؑ نے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا۔ آپؐ نے فرمایا۔
الشَّاهِدُ مِزْمِي مَا لَا يُلْهِى الْغَائِبُ
یعنی

(مسند احمد ص ۱) وقال ابن كثير اسنادوه رجال ثقا (البلدية ص ۳۱۲)
حکیم بن عیسیٰ کے بورماند دیدہ

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم دربار نبوی سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؑ اس کو قتل نہیں کرتے۔
کیوں؟ کیونکہ وہ ناسر و ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جاسکتی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؑ آپ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں اپنی
دید اور رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۶) حضرت علیؑ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے
زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپؐ مجھے حکم دیا کہ ان اجلہا میں اس کو کوڑے لگا دوں مگر میں نے جاکر
دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ میں کوڑے مارنے سے وہ مری نہ جائے،
اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپؐ سے یہ قصہ کہہ سنایا۔ تو آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ص ۱۲۲) تم نے اچھا کیا (کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی) یہاں بھی آپؐ کے ظاہری
حکم کو فوراً اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحت وقت اور حالت مجرمہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس سے مصلحت
وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ آپؐ کے ظاہری الفاظ پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے
باعث ملامت نہ ٹھہرے۔ بلکہ آپؐ ان کی تادیب کی۔ اور ان کے اس فعل کی تحمیل فرمائی۔

حضرات! ہم نے باب ہفتم میں مصلحت وقت کا لحاظ کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔
اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے جہت کہ امیر کو اپنے حکم پر پناہ دینے کا حکم ہے اس
بحث کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر نتیجہ نکال لیں کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اٹل، محکم اور صحیح غیر معطل و بطلت ہو؟ یا ہر اس حدیث اور
رائے کا جو نہ سند صحیح ہو اور نہ اٹل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفع کی علت ہو یا نہ ہو؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ۔

امام احمد بن حنبلؒ فتاویٰ حضرات صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الجنة قسٹ)

نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؛ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ

تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا

ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابة کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث

کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تدریب الراوی ص ۱۲)

اگر ہر حکم اور رائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلافت و زری کفر ہے تو ان اکابر حضرات صحابہؓ

کرام پر فتویٰ لگائیے۔ اور ہم باب سیم و چہارم میں باحوالہ جمہور حضرات محدثین کرامؓ کا مفہد ہونا ثابت کر آتے ہیں۔

کیا وہ سب گمراہ و گمراہی کے لائق تھے؟ اور کیا سائے کے سائے مشرک تھے؟

سے لاکھوں ستم لیکن نہ کی آہ و فغان اب تک

زبان لکھتے ہوئے بھی ہم ہے یہ زبان اب تک

تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفَيْصَا عَلَيْهِ

أَبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ آبَاءُهُمْ لَا يَفْقَهُونَ

شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ

(پ ۲۔ البقرة - ۲۱)

اور جب کوئی ان سے کہے تا بعد ازیں کہ وہ اس حکم کی

جو کہ نازل فرمایا اللہ نے کہتے ہیں ہرگز نہیں ہم تو تابع

کریں گے اس کی جس پر دیکھا ہم نے اپنے باپ دادوں

کو بھلا اگرچہ ان کے باپ دادے نہ سمجھتے ہوں کچھ بھی

اور نہ جانتے ہوں سیدھی راہ۔

یعنی حق تعالیٰ کے احکام کے مقابل میں اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی شرک ہے چنانچہ

بعض قبائل سمان بھی ترک نکاح و غیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گزرتے ہیں اور بعض زبان سے

گو نہ کہیں مگر عمل درآمد سے ان کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (بلفظہ

یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے) اس کے ساتھ اسی

مضمون کی دو آیات اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات خوب واضح ہو جائے۔

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَىٰ مَا أَنْزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفَيْصَا عَلَيْهِ

اللَّهُ وَالِىَ السُّؤْلِ قَالُوا أَحَبُّنَا مَا
وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ
آبَاءُهُمْ لَا يَكْفُرُونَ شَيْئًا
يَهْتَدُونَ (پے - المائدہ - ۱۴)

نے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کافیا ہے
وہ جس پر پایا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بھلا اگر ان
کے باپ دادے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جانستے
ہوں تو بھی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادے سے ہوا آیا ہے اس کے خلاف
کیے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف نے عقلی یا بے راہی سے قہر ہلاکت میں جا کرے ہوں
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ رحمہ اللہ (صاحب لکھتے ہیں) باپ کا حال معلوم ہو کہ
حق کا تابع اور صاحب علم تھا تو اس کی راہ پھڑے نہیں تو عبت ہے، یعنی کیفیت، اتفاق ہر کسی کی کو راہ
تقلید جائز نہیں (ترجمہ شیخ الحداد اور تشریح از مولانا عثمانی)

(۲) وَلَئِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا
أَنزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا
عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ الشَّيْطَانُ يَدْعُوهُمْ
إِلَّا عَذَابَ السَّعِيرِ

اور جب ان کو کہے چلو اس حکم پر جو آنا اللہ نے
کہیں نہیں ہم تو ہمیں گے اس پر جس پر پایا ہم نے اپنے
باپ دادوں کو بھلا اور جو شیطان بلاتا ہو ان کو
دوزخ کے عذاب کی طرف تو بھی۔

(پ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے
چلو گے؟ اور جہاں وہ گریں گے وہیں کرو گے؟ (ترجمہ شیخ الحداد اور تشریح از مولانا عثمانی)

الجواب: ان آیات کریمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مقابل ہو ایسی تقلید کے حرام شرک، مذموم اور قبیح
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے مقلدوں کو
کون مسلمان کہتا اور حق پر سمجھتا ہے جو خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کہتے
اور کرتے ہیں؟ الغرض ان آیات سے جس تقلید کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس
تقلید کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اگر باپ دادے
علم عقل اور ہدایت پر ہوں تو انہی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ یہ بھی

عقل سے یہ تحقیق نہیں اور خود قرآن کریم سے اہل حق آباء واجداد کی پیروی کرنا ثابت ہے۔

چنانچہ حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی وفات کے وقت اپنے بیٹوں سے وصیت کرتے ہوئے فرمایا کہ تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟ تو انہوں نے

قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَاللَّهُ أَبَانُكَ رَبُّكَ إِلَهُهُ
وَأَرْحَمُ إِلَهُكَ وَاسْحَاقُكَ إِلَهُكَ وَآلِیُّكَ
کہا ہم بندگی کریں گے تیرے باپ دادوں کے رب
کی جو کہ ابراہیم اسمعیل اور اسحاق ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام
وہی ایک معبود ہے۔ (پ ۱۔ البقرة - ۱۶)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ اگر باپ دادے حق پر ہوں تو ان کے طریقہ پر چلنا اور ان کی اتباع و پیروی کرنا پیغمبرانہ وصیت میں داخل ہے تو اس کے جائز اور پسندیدہ ہونے میں کیا کلام ہے حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جیل میں قیدیوں کو تبلیغ کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا تھا۔

وَأَتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ
وَلِیِّ یَعْقُوبَ الْاٰیۃ (پ ۱۔ یوسف - ۵)
اور میں نے اپنے باپ دادوں ابراہیم۔ اسحاق اور
یعقوب علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ملت کی پیروی کی ہے

اگر دین حق میں باپ دادوں کی پیروی مذموم اور گہری چیز ہوتی تو حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام اس پیروی کا کبھی تذکرہ نہ فرماتے اور نہ اللہ تعالیٰ اس کو مقام مدح میں بیان فرماتے، قرآن کریم کی ان تفصیلات کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے احکام کے مقابلہ میں آباء واجداد کی تقلید حرام اور مذموم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی اتباع میں اہل حق آباء واجداد کی پیروی جائز اور محمود ہے اور اس صریح فرق کو نظر انداز کرنا کسی عاقل اور متدین کا کام نہیں ہو سکتا الغرض حرام اور مذموم تقلید کی حرمت سے جائزہ اور مطلب تقلید کا عدم جواز ثابت کرنا ایک طرفہ کاروائی اور نزولاً تھا ہے۔

صاف و شفاف تھی پانی کی طرح نیت دل کی
دیکھنے والوں نے دیکھا اسے گمراہ کر کے
ہم بعض معتبر اور مشہور مفسرین کرام کے چند حوالے بھی عرض کیے جیتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل واضح ہو جائے۔ امام قرطبی (محمد بن احمد ابو عبد اللہ الانصاری الاندلسی القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) قالوا بکل من تبع ما اُنْفِیَ عَلَیْهِ اَبَآءُكَ الْاٰیۃ کی تفسیر اور تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تعلق قوم بہذہ الْاٰیۃ فذم اس آیت کریمہ سے بعض لوگوں نے تقلید کی مذمت

التقليد لزم الله تعالى الكفارة
بانتسابهم لا بأدھم في الباطل
واقترادھم في الكفر والمعصية
وهذا في الباطل صحيح واما
التقليد في الحق فناصل من
اصول الدين وعصمة من عصم
المسلمين يلجأ اليها الجاهل
المقصود عن ذلك انظر۔

تفسیر قطبی ص ۱۹۴ طبع مصر

پر استدلال کیا ہے جنہوں نے باطل میں اپنے باپ دادوں کی
اتباع کی اور کفر و معصیت میں انہی اقتدار کی ہے اور ایسی
باطل تقلید کے نطالان پر اس سے استدلال صحیح ہے
یہی حق کے سلسلے میں تقلید تدرہ تو اصول دین میں سے
ایک اصل ہے۔ اور مسلمانوں کے دین کی حفاظت کا
ایک بڑا ذریعہ ہے کہ جو شخص اجتہاد کی صلاحیت
نہیں رکھتا وہ دین کے معاملہ میں تقلید ہی پر اعتماد
کرتا ہے۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کریمہ سے اُس تقلید کی ترمید مقصود ہے جو باطل اور کفر و
معصیت میں اپنے آباء کی کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اُس تقلید کا ابطال
مراد ہے جو باطل حق میں آباء و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ تو دین کے اصول میں سے ایک اصل ہے
اور قرآن کریم اصول دین کی ترمید تو نہیں کرتا۔ قاضی بیضاوی (ابو الخیر عبد اللہ بن عمر شیرازی المتوفی ۶۸۵ھ)
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علمه
انه محق كالانبياء والمجتهدين في
الاحكام فهم في الحقيقة ليس بتقليد
بل اشباع لما انزل الله تعالى اه
(تفسیر بیضاوی ص ۱۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور حضرات مجتہدین تو یہ درحقیقت (مذہب)
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قدسے تفصیل سے یہ بات مذکور ہے کہ لاعلمی کے وقت
جاہل کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں تو اللہ تعالیٰ
کے حکم کی اتباع ہے نہ کہ مخالفت علامہ آلوسی (رشاب الدین محمود
المتوفی ۱۲۷۰ھ) اس کی تفسیر
میں لکھتے ہیں کہ۔

اما اتباع الغير في الدين بعد العلم بدليل انه محقق فاتباع في الحقيقة لما انزل الله تعالى وليس من التقيد المذموم في شيء وقد قال الله تعالى فاسئلو اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون (روح المعاني ص ۴۴)

بہر حال دین میں غیر کی اتباع دلیل کے ساتھ یہ جاننے کے بعد کہ وہ حق پر ہے تو درحقیقت یہ اس حکم کی پیروی ہے جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا ہے اور اس کا مذہم تقلید سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ تم اہل علم سے سوال کرو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس عبارت سے بھی صراحت یہ بات ثابت ہوگئی کہ اہل حق کی جائز تقلید کا مذہم تقلید سے قطعاً کوئی تعلق نہیں کیونکہ اہل حق اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں تقلید اتباع اور پیروی کرتے ہیں، جیسا کہ فاسئلو الایۃ سے ثابت ہے۔

اعترض اس عبارت میں بعد العلم بدلیل از محقق کا جملہ ہے اور جاہل اور عامی آدمی تو دلیل قائم کرنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتا تو پھر وہ کس دلیل سے یہ سمجھے گا کہ فلاں مجتہد اور فلاں امام اہل حق میں سے ہے اور اس کی بات قابل اعتماد ہے؟ اور اگر وہ دلیل قائم کر سکتا ہے تو وہ جاہل اور عامی کیسے رہا؟۔
الجواب :- امام محمد بن محمد الغزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے یہ اعترض نقل کر کے اس کا قدسے تفصیل سے جواب دیا ہے کہ جس طرح جاہل اور عامی آدمی علاج کے سلسلہ میں کسی قابل حکم اور ڈاکٹر کا تواتر اختیار اور غلبہ ظن کی مضیہ علامات سے انتخاب کرتا ہے اسی طرح وہ علماء اور مجتہدین میں سے کسی پر اعتماد کے سلسلہ میں تواتر کے ساتھ کسی کی علمی اور اجتہادی شہرت پر اعتبار اور غلبہ ظن سے کام لینے کا اہل ہے اس کے لیے کوئی اور علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (محصلة المستصفي ص ۱۲۶ طبع مصر) اور تواتر کے ساتھ جو علم حاصل ہوتا ہے وہ ضروری اور ہر کسی پر ہوتا ہے حتیٰ کہ بچوں کو بھی وہ حاصل ہوتا ہے جو دلیل قائم کرنے کی سرے سے اہلیت ہی نہیں رکھتے (ملاحظہ ہو شرح العقائد ص ۱۲ و نمبر اس ص ۲۷ وغیرہ)

یہ بات شک و شبہ سے بالکل بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث کی تصریح اور حضرات خلفاء راشدین (علیہ السلام) جملہ حضرات صحابہ کرام کے صحیح اور صریح اقوال کی موجودگی میں کسی مجتہد اور امام کے کسی قیاس اور رائے کی قطعاً کوئی وقعت نہیں اور اس سلسلہ میں قدیم و جدید علماء اسلاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی واضح ترین الفاظ میں تصریحات موجود ہیں استیعاب

نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے

مذہب ہمارا مقصد ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل اور مبہر صحت کرنے کے لیے چند مشہور علماء کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ جائز تقلید کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس تقلید کی نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عقل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جستجو کرتا ہے اور کوئی حدیث ایسی سامنے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو لے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کرامؒ نے اشارہ کیا۔ درہلکہ تصریح فرمائی صغیر ہے (ترجمہ عقیدہ الجیدہ ص ۸۴ طبع لاہور) اور حرام اور مذہبوم تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلفہ حدیث واستیقن بصحتہ
ولم یقبیلہ لکون ذمتہ مشقولة
بالتقلید فہذا اعتقاد فاسد
وقول کاسد یس فیہ شائبة
من النقل والعقل وما کان احد
من القرون السابقة یفعل
ذک (عقیدہ الجیدہ ص ۸۵)

اگر عقلہ کو کوئی حدیث پہنچی اور اس نے اس کی صحت
کا یقین بھی کر لیا اور پھر بھی اس نے حدیث کو اس لیے
قبول نہ کیا کہ اس کا ذمہ تقلید سے شغل ہے تو یہ فاسد
اعتقاد اور ردی قول ہے اس میں نقل و عقل کا کوئی
شائبہ نہیں اور قرون سابقہ میں کوئی ایک شخص بھی ایسی
تقلید نہیں کرتا تھا۔

عبارات بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان متدی انھو ذج الیہ سور
فانظر الی علماء السوء من الذین
یطلبون الدنیا وقد اعتادوا
تقلید السلف واعرضوا عن
فصوص الکتاب والستہ وتمکوا
بتعمق عالم رقتہ دم واستحسانہ
فاعرضوا عن کلام الشارح المفصوم

اگر تو چاہتا ہے کہ یہود کا غور نہ دیکھے تو تو ان علماء سور
کو دیکھ جو طالب دنیا ہیں اور سلف کی تقلید کے خوگر
ہیں اور کتاب و سنت کی نصوص سے اعراض کرتے
ہیں اور کسی عالم کی روش اس کے تشدد اور اس کے
استحسان کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہیں اور شریعہ مفصوم
کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور جعلی احادیث اور فاسد
تاویلات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت

وتمسکوا باحادیث موضوعه ویاویثہ
فاسدہ کانت سبب ہلاکم (الفوز البکیر ص ۹)

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب و سنت کی نصوص سے
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ایسی مذہب و مکتبہ کی نشاندہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔
در فی الحقیقت اگر مقلدان مذہب تفحص کنند یابند
کہ ایں بلائے تقلید ایسا فساد بکثرت کہ ہر یکے از احاد
فقہاء را در مقابل حدیث سے آمد و ترویج می دهند
ایں ازاں قبیل است کہ علماء را بہ پیغمبری رسانید
شود بلکہ بخدا
رفاؤی عزیزی ص ۶۸ طبع مجتہدی دہلی

پر ترویج دیتے ہیں اور یہ اسی قبیل سے ہے کہ علماء کو پیغمبر
کے درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے درجہ تک۔
(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (اَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْآمْرُ) اور اس حکم کو بلا حکم و کاست
مقصوم انداز سے پہنچانا پیغمبر کا کام ہے تو اگر کسی دروگر کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بندنے کے مترادف
ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بقول مولانا حالیؒ

اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں
نبی کو جو چاہیں خدا کو دکھائیں
(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ (المتوفی شہید ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولیت شعری کیف یجوز التزام
تقلید معین مع امکان الرجوع
الی الروایات المنقولہ عن النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الصیحة السدالة خلاف قول الامام
المقلد فان لم یسئل فی امامہ
اور کاش کہ میں یہ جان لیتا کہ جب ممکن ہے کہ ان
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جاسکے جو انحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحتہ منقول ہیں اور
جس امام کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ اُن روایات
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اُس معین امام کی تقلید
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے امام کا قول

فقیہہ شافعیہ من الشریک لما
یدل علیہ حدیث الترمذی
عن عدی بن حاتم انه سئل
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم عن قولہ تعالیٰ
اتَّخِذُوا احْبَابَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ
اَرِبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ وَامْنٰیْحَ ابْنِ
مَرْیَمَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللّٰهِ اِنَّا لَم
نَتَّخِذْ اَحْبَابًا وَرُحَبَاءًا اَرِبَابًا
فَقَالَ اَنْتُمْ حَلَلْتُمْ مَا احْلَوْا
وَحَرَّمْتُمْ مَا حَرَّمَوْا وَلَیْسَ
الْمُرَادُ بِهٖ رِقَّةُ النِّصَاصِ وَانْكَارُهَا
فِی مَعَابِلَةِ قَوْلِ اَلْاُتْمَتِ مِمَّا لَمْ یَلْمَزْ
هُوَ تَاْوِیْلُ الدَّلٰثِلِ الشَّرْعِیَّةِ
اِلٰی قَوْلِ اَلْاُتْمَتِ فَعَلِمَ مِنْ هَذَا
اَنْ اِتِّبَاعَ شَخْصٍ مَّعْیْنٍ بِحَدِیْثٍ
یَتِمُّدُ بِقَوْلِهِ وَاِنْ ثَبَتَ عَلٰی
خِلَافِهِ دَلٰثِلٌ مِّنَ الْكِتَابِ
وَالسُّنَّةِ وَیَأْوِلُ اِلٰی قَوْلِهِ شُعُوبٌ
مِّنَ النَّصْرَانِیَّةِ وَحُظَّ مِنَ الشِّرْكِ لَا

(تنویر العین ص ۲ طبع لاہور)

نہ ترک کیا تو اس میں شرک کی علامت ہے جس پر
ترمذی شریف کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد
کے بارے پوچھا کہ انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے
مولویوں اور پیروں کو اور حضرت مسیح بن مریم علیہما الصلوٰۃ
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے ورے رب بنا لیا ہے تو
کہنے لگے کہ حضرت! ہم نے تو مولویوں اور پیروں کو
رب نہیں بنایا (تو اس کا کیا مطلب ہے؟) آپ نے
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تمہارے لیے حلال کیں وہ
تم نے حلال بھییں اور جو انہوں نے حرام کیں وہ تم نے حرام بھییں یہی رب
بنانا ہے اور اس کے ائمہ کے قول کے مقابلہ میں انصوص کا رد
اور انکار لازمی بلکہ دلائل شرعیہ کو ائمہ کے قول کی طرف پھیرنا
مرا ہے اس سے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح
پیروی کہہنا کہ اسی کے قول کو تھامے رکھے اگرچہ اس
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھیرتا ہو تو اس
میں نصرانیت کا شائبہ اور شرک کا حصہ ہے۔

اس طویل اور صحیح عبارت میں جس تقلید کو شرک اور شائبہ نصرانیت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تقلید ہے
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تاویل کے ساتھ

کھینچ کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فٹ کر لیا گیا ہو ایسی کاروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر
 کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی بعد دستوج
 اس امر کے اس کا متحرک نہیں الخ (سبیل الرشاد منہ طبع دہلی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب
 (المتوفی ۱۳۳۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفار کے بارہ میں نازل ہوئی ہیں جمع مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے
 ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہؒ بزرگ جناب ہمنگ تقلید کفار ہوئی تو پھر اس کے جواز
 کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور آیات قرآنی مثل اتَّخَذُوا أَحِبَّائَهُمْ وَرَهْبَائِهِمْ أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ
 وغیرہا کا جواب آپ حضرات اذکیا نے مطلب سمجھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہؒ
 باطل ہونی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں
 کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ ص ۱۱۳ طبع مراۃ آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۲ھ) باجوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے
 اشارہ کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ص ۱۲۴ طبع دہلی)
 اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی طرف
 عبور کرنا محققین کا مسک ہے الخ (تعلیم الدین ص ۱۲۰ طبع بقی پرپس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو معصوم عن الخطأ و مضیّب دجواً مفروض
 الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول اہم کے ہو اور سند قول اہم کا بجز
 قیاس امر و دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث
 کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تعالیٰ اتَّخَذُوا أَحِبَّائِهِمْ وَرَهْبَائِهِمْ أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ
 وصیئت ائمہ مرحومین ہے الخ (فتاویٰ امدادیہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر منصوص
 مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انہوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الانتصاد فی التقلید والاجتہاد ہے۔
 اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کرنے کے بائے لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر محمول کیا جانا اجامی

منقول مسئلہ ہے اور معقول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے اس میں رفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی عقلی یا نقلی صارف ہو تو بغیر در نہ غیر ظاہر پر محمول کیا جائے گا مگر صارف کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن و حدیث کا تحریف کرنے والا ایسے خیال یا ذوق کا مدعی ہو سکتا ہے الخ بلفظ (رواد الزوائد ۴۲۰) اور نیز تحریر فرماتے ہیں۔

البتہ جو شخص عقائد یا اجماعیات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو بُرا کہے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور اُن عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت کے خارج اور اہل بدعت و صوفی میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و شتم کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو حرام تقلید کا مرتکب ہے) حصہ (۲) شخصوں سے حتیٰ الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں الخ بلفظ (الاقصا و فی التقلید والاجتہاد ص ۵۴)

ارشاد شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانیؒ (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا جمہور و ماہرین کی بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۳۹۲)

جس مذہب تقلید کی تردید قرآن و حدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور علی النصوص فقہار احناف اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی خوب

قرآن و حدیث کی تاویل

تہدید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی یہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن و حدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ اُن کی قصہ تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی جدا ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ (تقی الدین ابوالعباس احمد بن عبد الحلیمؒ المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمتہ الاعلام میں اُن اعذار کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کہہ کر ائمہ سے نادانستہ اور اجتہادی طور پر

بظاہر نصوص و احادیث کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور مشور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۳۷۵ھ) اپنی کتاب البقاء المنین بالقار المحن میں فرماتے ہیں کہ ایک مسنت (احسان) خدا تعالیٰ کی مجھ پر یہ ہے کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں معنی ہوں یا شافعی مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک و مثلاً پیشی، قادری، سہروردی اور نقشبندی وغیرہ۔ صفتیں اور کسی کے حق میں انہیں گمان یہ نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندر ان میں سے کچھ مسائل خلاف ملامت بھی ہیں اور بعض مواقع نصوص، بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں اس لیے حکم اکثر کو ہے نہ اقل کو اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اس کے پیش عذر ہیں۔ جو کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ سلف پر طعن مخالفت سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے ہاں جو مقلد ان کے بعد و ضریح دلیل کتاب و سنت کے تقلیدائے سجت (خالص) پر جامد ہیں ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن گمراہ بحث نہیں جانتا ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکاد کرتا ہوں نہ معاذ اللہ تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ راخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹ راخوذ از ماہنامہ قارآن مئی ۱۹۴۳ء اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک الاملاک کا مصداق ہے۔ ملاحظہ فرمائیے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

یہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ مائے زمین پر کوئی بھی مسلمان بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرأت کرے کہ پہلے قرآن و حدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور جھجکٹے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجر دائے اور سادہ عقل پر ہاتھ مائے اور پھر اسلام و ایمان کا دعویٰ کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحنفی نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمۃ الاعلام میں حضرات سلف کی طرف سے اولہ کے قول و فعل کو ترک کرنے کے سلسلہ میں بیہوشی کے قریب غر بیان کیے ہیں۔ اور بالفرض اگر عام لوگوں میں سے یا تہذیب فتنہ بننے والے بیوقوفوں میں سے یا جاہل مقلدوں میں سے کوئی شخص اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اس کے کفر میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔

و گمان غیر وہ کہ ملامتے در روئے زمین این چنینی جرأت بلا عذر صحیح صریح سے تو اند کہ وہ اولاً قرآن و حدیث را بلا سبب بطور عناد و ولید اور پس پشت افکندہ دست بردائے مجرد و خسرو سازج زند و باز و دعویٰ اسلام و ادعائی ایمان نماید و ازیں جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحنفی در کتاب رفع الملام عن ائمۃ الاعلام قریب بیست عذر از طرف سلف در ترک قول و فعل بموجب اولہ بیان کردہ و قرضاً اگر یکے از عامہ یا سفہاء متفقہ یا جاہل مقلدہ این چنینی حرف بر زبان آورد در کفرش هیچ شک و شبہ نیست الخ (بدور الاصلہ ص ۴۲۶ طبع بمبئی ۱۲۹۸ھ)

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ روئے
 زمین پر قصداً کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور حرأت نہیں کی اور اگر ایسی حرأت
 کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اور صریح عندہ کی وجہ سے ایسا ہو بلکہ بقول
 حافظ ابن تیمیہ ایسا ہوا ہے تو ایسے اعذار کی گنتی تقریباً بیس ہے جو انہوں نے رفع الملام میں اور نواب
 صاحب نے جلیب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شمار صرف حضرات فقہاء کرام
 ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین عظام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابوبکر العربیؒ حسن حدیث کو محبت
 قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ سے سید بڑوں میں نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں متروک العمل
 ہو جاتی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحب فرماتے ہیں کہ جمہور کے
 نزدیک حسن حدیث پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابوبکر العربیؒ ایسے اختلاف کرتے ہیں اور حق جمہور کے ساتھ ہے (نواب صاحب کا کلام ص ۱۲)

غیر ضروری بحث | آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب کی تقلید کی تردید اور قباحت قرآن و حدیث سے
 ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صاف الفاظ میں تردید اور قباحت
 ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ الکملؒ نے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات علم اور مذہب
 تقلید کی قباحت اور بدعتی کے لیے وقف کیے ہیں اور خاصے حوالے درج کیے ہیں مگر بے سود ہے کیونکہ
 ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کیا سلف اور کیا خلف سمجھتی ہیں اور ہمارا بھی اس پر صناد
 ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا
 نرا اسراف ہے۔

لازم نہیں کہ خضر کی ہسم پیروی کریں لہذا اگر اک بزرگ ہمیں ہم سفر ملے
 فریق ثانی کے شیخ الکملؒ مذہب اور علم تقلید کے بارے میں زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت
 شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تقلید کی چار قسمیں کرتے ہوئے چوتھی قسم یہ لکھتے
 ہیں کہ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر
 اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ وغیرہ معارض مخالفت مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد
 پرست و توائف ان عذرات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا
 اور یا اس میں بدعت سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی مے جاتا ہے

غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے امام کو نہیں چھوڑتا الخ بلفظہ (معیار الحق ص ۷۷)

اور نیز فرماتے ہیں کہ اہل اہل واضح ہے کہ بعض مقلدین کی تقلید مفضی الی الشک (شک تک پہنچنے والی) ہوتی ہے سو ایسے مقلدین کے پیچھے نماز جائزہ نہیں اور تقلید مفضی الی الشک یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پاوے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے امام سے خطا اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جہار کھسی ہو کہ ہم اپنے امام کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس مقلد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں لکھتے ہیں۔

وفیم یكون عاصيا و یقتد
رجلا من الفقہاء یعینہ میری
یستع من مثلہ الخطا وان ما قالہ
هو الصواب البتہ وخمر فی قلبہ
ان لا یتربک تقلیدہ وان ظہر
الدین علی خلافہ وذلک مارواه
الترمذی عن عدنی بن حاتم الخ

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کرام میں سے کسی کی معین طور پر تقلید کرے تاہو اور یہ خیال کرے تاہو کہ اس سے خطا متنع ہے اور جو کچھ اس نے کہہا ہے وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے امام کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو جیسا کہ ترمذی نے حضرت عدنی بن حاتم سے روایت کی ہے الخ

(فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید امام اعظم کی کرنا مشرک ہے یا نہیں؟ درص ۱۶۸ لکھا ہے۔

(۲) امام اعظم صاحب کی تقلید اگر مفضی الی الشک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک امام اعظم کی یہ تقلید مشرک ہے والا فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر مشرک نہیں۔ حنفیہ)

الجبیب محمد عبد اللہ طمانی ماہ ربیع الاول ۱۳۱۸ھ

(سید محمد نذیریہ حسین) (فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۹)

اس عبارت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوئے۔

(۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مفضی الی الشرک ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے۔
 (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطاً اور غلطی کو ناممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیح غیر منسوخ کو بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مفضی الی الشرک ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں مل سکتا جو قصداً وعداً اپنے امام کو محصور عن الخلفا سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہو مقلد تو یہی کہتا ہے کہ المجتہد مخطی و یصیب اور یہ جانتے اور مانتے ہوئے کہ حدیث صحیح اور غیر منسوخ ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے امام کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شوق میں بھی مقلدین کو کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کہ کسی ایک خاص مجتہد کی الخ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کسی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مفضی الی الشرک نہ ہوگی جو ہر چیز شرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور ہر کیف شرک ہے اس میں میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لالچنی اور سراسر باطل ہے لیکن غیر مقلدین حضرات پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں وہاں بھی پھونکیں مانتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور متعدد مجتہدین کی ہو مفضی الی الشرک ہی ہے۔
 (۳) اگر تقلید مفضی الی الشرک حضرت امام عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلا وہ شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی بدعت اور ضعیف مقلد دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن ہوش و حواس صحیح رکھتے ہوئے کون نامراد قصداً وعداً الیا کرتا ہے یا کرے گا؟ کسی غلط فہمی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور نواب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو مجھوتے کے قابل نہیں مگر یہ

جسے دیکھو وہ کہتا ہے کہ ان کو بھول جاتیں ہم ہمارا غم بڑھانے کو ہمارے غم گار آئے
 قادریؒ کی امام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ حضرت
 شیخ الحدیث حضرت مولانا تھانویؒ اور مولانا عثمانیؒ وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذہب اور مرام تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فریق ثانی کو اکٹھا ہے تو اہل بدعت سے اُنکھیں نہ کہ اہل حق اور اہل سنت و الجماعت سے معیار الحق کے پٹھننے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء احناف ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے گورسول دور ہے کیونکہ ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کے علم باحوالہ پڑھ چکے ہیں۔

بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا | بعض غیر مقلدین حضرات بدعات کو سامنے رکھ کر مقلدین احناف کو کہتے ہیں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا

ہے۔ بجائے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن شریک حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۲۷۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گزارش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا یا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً دفرعاً حنفی ہیں۔ ہاں نام کے حنفی گد پرست۔ تعزیر پرست۔ کنکر شاہ، روڈے شاہ، برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے ماننے والے ہم ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں اُن سے آپ خود نمٹیں ولی راوی مے شناسد۔ بدعات پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو فقہ حنفی کب جائز کہتا ہے؟ بدعات کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دنیا میں سب آگے ہیں جو لوگ تقلید کو شرک، کفر، فسق، حرام مکروہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں ہمیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی اہل حدیث ہیں۔ حدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو جبراً کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو بُرا سمجھتے ہیں اُن سے ہمیں کوئی تعرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلفظ (تبیح التقیہ ص ۷)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کٹھک لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کرام پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور ایسا نہیں ہونا چاہیے۔

(۱) نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظام تک طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بد بختی اور صریح گمراہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحین کے رسوا کرنے میں اپنے

شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکلیہ اجتناب واجب ہے، بلکہ اس کا انشاء صرف یہ ہے کہ جو ظن و تخمین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے تیاژ اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے۔ وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم اور عقیدہ میں فائدہ نہیں دیتا۔
جلالین ص ۳۱ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَفْتَنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فِيمَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً عقیدہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبار احوال و جمہور ص ۲۷
ظن میں۔ ان سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا (شرح عقائد ص ۱۸ و شرح المواقیف ص ۲۷ و ص ۲۸)
و شرح فقہ اکبر ص ۶۸ علی بن القاریؒ) اور جملہ مقلدین حضرات ائمہ کہ لم کی تقلید عقائد میں نہیں کرتے،
صرف اجتہادی مسائل میں کہتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کہ کے امت
موجودہ کے لیے سہولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منازل کی سنگ راہ ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بت گیا
پانچویں آیت

مولانا شاہ رحمہ اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کریمہ بھی پیش کرتے ہیں۔

وَلَا تَتَّبِعُوا مَن دُونِهِ أُولَٰئِكَ هُم مَن رَّبَّكُم مِّن دُونِهِ
اس چیز کی اتباع کہ جو تمہاری طرف تمہارے رب
کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور
حامیتوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہواہل حدیث کا مذہب ص ۴۶)

الجواب یہ اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً یہ اس لیے کہ اس
ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر اوروں کی کی جائے
اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے
اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذموم ہونے پر تمام مقلدین متفق ہیں۔ رہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل
میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

کرتے ہیں۔ وثانیاً۔ خود مولانا شارح القرآن صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں۔ (تقلید سلفی ص ۴۲)

سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کی اتباع ممنوع ہے تو آپ نے نص کے خلاف کرتے ہوئے اتباع سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد کہاں سے تراش لیا ہے؟ جب کہ بقول آپ کے اتباع غیر اللہ کی بنی قرآن کریم سے ثابت ہے۔ تو اس کے بوز پر آپ کا اعتقاد کیسے جم گیا؟ اور صراحت قرآن کریم میں تقلید کی تنبی کا ایک حرف بھی موجود نہیں تو وہ کیسے ممنوع ٹھہری؟ وثالثاً۔ اگر آپ اتباع سلف کے مامور ہیں تو ہم باحوالہ یہ عرض کر چکے ہیں کہ تقلید و اتباع ایک ہی چیز ہے۔ اس سے تقلید سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد بھی ثابت ہو گیا کہ غیر مخصوص مسائل میں ان کی بدوجہ سے امت مرحومہ کے لیے دین میں سہولت پیدا ہوئی۔ کیونکہ صریح اور مخصوص مسائل میں تو اتنی دشواری پیش نہیں آتی جتنی کہ غیر مخصوص احکام میں پیش آتی ہے جن کو حضرات فقہاء کرام نے حل کیا ہے۔ بہار کے موسم بہار ہی اُبلتی ہے مگر توجیب ہے خزاں میں بہار پیدا کر۔

مولانا شارح القرآن صاحب امر تشری لکھتے ہیں کہ۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے۔ اَنِتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اُولَیْہِمْ اَعْمٰی اَوْ لَیْسَ مِنْ دُونِہِمْ اَعْمٰی یعنی خدا فرماتا ہے تم میرے رسول کو اور اس کے سوا نہ ہو اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

ایک اور مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحِبِّکُمُ اللّٰہُ یعنی اے ہمارے رسول! ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو اللہ تم سے محبت کرے گا ان کے علاوہ سینکڑوں آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں ہر کے ساتھ بتلایا گیا ہے کہ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کرو اور بلفظ (المحدث کا مذہب ص ۵۹)

طبع لاہور)

الجواب: مولانا موصوف نے اس استدلال میں خالص مغالطہ دیا ہے جس سے ان کا مقصد کسی طرح بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اقول اس لیے کہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں مذہبی امور میں کاجملہ داخل کر کے اسلام

میں پاپائیت ثابت کی ہے۔ جب کہ اسلام مذہب اور سیاست کو دو الگ الگ امر نہیں تصور کرتا
 کائنات۔ وثائق انجان اور لاعلم آدمی کے لیے قرآن کریم ہی میں فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
 لَا تَعْلَمُونَ کا حکم نازل ہوا ہے لہذا جاہل کا عالم سے پوچھ کر اس کی تابعداری کرنا ہمارا اُنْزِلَ إِلَيْكُمُ
 مِنْ رَبِّكُمُ الْآيَاتِ کے ہرگز مخالف نہیں بلکہ اسی کی تعمیل ہے اور اسی طرح وہ دیگر آیات و حکیمت
 جو ہم نے اثبات تقلید میں پیش کی ہیں ان سے ثابت شدہ حکم بھی اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ إِلَيْكُمُ الْآيَاتِ
 کا مصداق ہے۔

خود مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ یہ امر بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ جو شخص علم نہ رکھتا ہو وہ علم دار کی
 پیروی کرے قرآن شریف میں ارشاد ہے فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُتْلَىٰ عَلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَا تَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا
 میں تو کسی کا اختلاف نہیں اور (اجتہاد و تقلید کا) طبع اہل حدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور
 موصوف نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دلیل کے ساتھ کا جملہ اپنی طرف سے داخل کر کے
 مقلدین کی کاری ضرب بچنے کے لیے اپنا دفاع کیا ہے۔

وَلَا تَقْرَءُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُتْلَىٰ عَلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَا تَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا
 دیگر بے شمار احادیث کے علاوہ مقلد غیر منصوص مائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع
 ہی میں اِنَّمَا شِئْنَا وَالْحَقُّ سَمِعْنَا وَنُطِيعُ پر عمل کرنا ہے اور اس صورت میں بھی آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی تابعداری ہے نہ کہ آپ کی مخالفت تو کچھ ان آیتوں سے اور ان کے مضموم اور
 تفسیر سے ثابت ہے وہ تقلید کا مثبت ہے نہ کہ نافی۔ وراثت خود مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ۔

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار میں قرآن، حدیث، اجماع، امت۔ قیاس مجتہد
 سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علی سبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم غلط
 قواعد صرف۔ نحو، علم معانی۔ بیان اصول فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے بطریق مذکورہ
 سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہو گا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس
 طرح بھی نہ مل سکے اس میں کسی مجتہد کا قیاس و بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے قابل عمل
 ہو گا۔ بلفظ اہل حدیث کا مذہب ص ۵۵ و ص ۵۹

فارسین کرام۔ انصاف سے فرمائیں کہ حضرات مقلدین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ موصوف اجماع امت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگر انہی اصول دین کی حضرات مقلدین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا جرم کرتے ہیں؟ اس عبارت میں مولانا موصوف نے اجماع امت اور قیاس مجتہد کا اثبات کمر کے اپنے اس دعوئے کی خود تہ دید کر دی ہے کہ۔ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت امت کر دے۔

غرضیکہ جو بات حضرات مقلدین کہتے ہیں وہی غیر مقلدین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ راہ فرار کے چور دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر۔
 کہاں جائیں کہ ہر جائیں ہمیں بنتی کہیں اپنی کبھی ہم دیر سے بھاگے کبھی کھسے سے ہم نکلے

چہار دہم

جس طرح فرقہ ثانی نے اہل اسلام میں رائج تقلید کے ابطال پر بزعم خویش قرآن کریم کی بعض آیات کمر بھات سے بے جا استدلال کیا ہے۔ جیسا کہ قارئین کرام ٹپہ چمکے ہیں اسی طرح انہوں نے بعض احادیث شریفہ سے بھی معهود تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال نامتام اور سعی لاجل بہتی ہے۔

پہلی حدیث

غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکحل تقلید کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز دائیں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شیطان کا حصہ نہ مقرر کرے کیونکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھتے بھی دیکھا ہے۔ (محصلہ بخاری ص ۱۱۱) علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے تو پھر شیطان کا حصہ ہو گا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گو دائیں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہو گا؟ درمختار میں ہے کہ سجدہ شکر مستحب ہے لیکن نماز کے بعد مکروہ ہے تاکہ انجان لوگ اس کو سنت اور واجب نہ ٹھہرائیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جائے تو وہ مکروہ تحریمی ہے (محصلہ) یہ حوالے نقل کرنے کے بعد شیخ الکحل تحریر کرتے ہیں کہ تو اس حدیث کے فحوی سے مطابق تصریحات اُن محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور مہٹ کرنا فعل شیطانی اور مکروہ تحریمی ہو تو التزام اور اصرار حتماً اور وجوباً ایک مجتہد کے مذہب کا جو مخالف اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کیونکہ بدعت نہ ہو گا؛ انتہی بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵)

الجواب: شیخ الکحل کا اس سے استدلال بھی نہ مخالف ہے۔ اولاً اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اسے پیش کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شرح حدیث اور حضرات فقہاء کو ائمہ کی تشریحات کو ساتھ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مخالف ہے۔ وثانیاً اس لیے کہ حدیث کے مفہوم اور اس کی تفسیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقہی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب مقصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقت عالم سے سوال کہنا تو قرآن وحدیث سے اور باقرار شیخ الکحل واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف سے صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے اور اس بیچا سے نے تو واجب پر اصرار کیا ہے نہ کہ مباح و مستحب اور واجب کے التزام شرط مطلوب تو وہ مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذمہ سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہوتا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہوتا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و کراہت کا مرتکب ہوتا۔ مگر معاملہ یوں نہیں ہے غور فرمائیں۔

شیخ الکحل کے الفاظ یہ ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کا اشارہ الحقق ابن الحمام فی التحریر وغیرہ الخ و معیار الحق ص ۱۷ اور خود تصریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے ہو گا وہاں ہے جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف فارغ ہو جائیگی اور یہی سنت بھی بانی جاتی ہے (معیار الحق ص ۱۷) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ برا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرآن ثلاثہ کے مخالفت کتنا اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق عبارت سے قرآن وحدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب ہے۔ مگر علمی خدمت نہیں ہے۔

و ثانی اس لیے کہ ترک تقلید کے قدرے مفصل مفسر آپ باقرار فریق ثانی پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ترک تقلید سے کفر الحاد اور ذندقہ لازم آیا اور آتا ہے اگر کسی کے ایمان اور اسلام کو محفوظ رکھنے کے لیے امر مباح اور مستحب پر اصرار کیا جائے تو اس میں شرعاً کیا قباحت ہے جب کہ اس کا ایمان و اسلام اسی صورت ہی میں بچ سکتا ہو؟ کون ممکن نہیں جانتا کہ اسلام میں جھوٹ ایک بڑا گناہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ قرآن کریم میں وارد ہے، اور قرآن وحدیث کی تصریحات سے جھوٹ کی بُرائی عیاں اور ظاہر ہے مگر بعض اوقات جھوٹ بولنا بھی صرف جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہو جاتا ہے

چنانچہ حضرت امام نورمئی لکھتے ہیں کہ

فَلَا خِلَافَ اِنَّهُ لَوْ قَصِدَ ظَالِمٌ قَتَلَ رَجُلًا هُوَ عِنْدَهُ مَخْتَفٌ وَجِبَ عَلَيْهِ الْكَذِبُ فِيْ اِنَّهُ لَا يَعْلَمُ اَيْنَ هُوَ۔

(شرح مسلم ص ۳۲۵/۲)

اور مشہور اصولی ملاحب اللہ بہاریؒ (المعنی ۱۱۰۹ھ) جن کی اصول فقہ کی کتاب مسلم الثبوت سے فریق ثانی تقلید کی تعریف نقل کر کے استدلال کیا کرتا ہے۔ اور معیار الحق ہیں ان کی عبارات سے باقاعدہ استدلال کیا گیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ

فَاِنَّ الْكَذِبَ مَثَلًا يَجِبُ لِعَصْمَةِ نَبِيٍّ وَانْقَاذِ بَدَنِهِ مِنْ سَفَاكٍ (مسلم الثبوت ص ۱۵)

یعنی اگر کوئی ظالم معصوم نبی کی جان کے درپے ہے اور بغیر جھوٹ بولنے نبی کی جان نہیں بچ سکتی تو ایسی صورت میں جھوٹ بولنا واجب ہے تاکہ معصوم کی جان بچ جائے اسی طرح اگر کوئی ظالم اور سفاک کسی مظلوم مسلمان کو قتل کرنا چاہتا ہے اور اس بے گناہ کی جان جھوٹ بولنے کے بغیر نہیں بچ سکتی تو جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قارئین کرام اگر جھوٹ جیسی قطعی حرام چیز معصوم کی جان بچانے کے لیے واجب ہے تو مومن کے ایمان بچانے کے لیے مباح اور مستحب کیوں واجب

نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

وہ مجھے مشورۂ ترکِ وفایتے ہیں یہ محبت کی ادا ہے مجھے معلوم نہ تھا
دوسری حدیث۔

غیر مقلدِ عالم مولانا محمد جو ناظمی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب سیالکوٹی لکھتے ہیں کہ ابنِ ہبہ
جلد اولِ مصری ص ۱۱ میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپؐ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے
اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپؐ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر دو لبہا تھا اور جس کو
پہلے کھینچا تھا رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ
عَنْ سَبِيلِهِ الْيَتْرُوبُ (الانعام)
یعنی یہ سیدھا راستہ ہے۔ اس پر چلو اور دوسرے
راستے جو تمہیں اس سے ہٹا دیں گے ان کی اتباع
نہ کرو۔

کہتے ہیں کہ خطوطِ اربعہ مذاہبِ اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر
خطِ متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (محصلاً)
اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَأَنَّ هَذَا یعنی ہذا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور
ادھر ادھر کی چاروں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہِ راست سے بھٹک جاؤ گے بلطفہ
(طریقِ محمدی ص ۹ طبع کراچی وسبیلِ رسول ص ۳۱)

الجواب : اس حدیث سے استدلال نہ تو روایتِ درست ہے اور نہ روایت۔ روایت تو اس
لیے کہ اس کی نہ میں مجاہد بن سعیدؒ راوی ہے جمہور محدثین کرامؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ
امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ محض ایچ تھا۔ امام
نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعیدؒ
اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن ہمدانیؒ اس سے روایت نہیں لیا کرتے تھے۔

ومیزان الاعتدال ص ۸۱

ان حضرات کے یہ جرحی کلمات حافظ بن حجرؒ نے (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱) میں

بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر عمر میں اس کے حافظ میں نمایاں غرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریب ص ۲۶۶) قرایسی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور درایت اس لیے کہ نہ تو حضرات ائمہ اربعہؒ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کرئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور نہ ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ چوتھیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دوسرے راستے وہ ہیں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

علیٰ کل سبیل منها شیطان یدعوہ الیہ
ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو
دعوت دیتی ہے۔
اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

(مسند دارمی ص ۲۸ طبع ہند و مشکوٰۃ ص ۲۱۲ ہند و مسند احمد ص ۴۳۵)

ولنائی ص ۱

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہؒ نے خدا تعالیٰ اور رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقف کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور نہ ان کے مقلدین نے کیا کیا یہ غیر مقلدین کی اخلاقی پستی کو تاہ فہمی اور نزاعِ عصب ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہؒ کے فقہی مسالک اور راستے گمراہی اور تباہی کے سبیل نظر آ رہے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہؒ وغیرہم فقہاء کرامؒ اور صوفیاء عظامؒ کے (نقشبندی، قادری، چشتی اور سہروردی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبیل اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَهْدِي بِهِ مِنَ الْبَيْتِ وَصَوْنَهُ سُبُلُ

السُّلُوفِ (پتہ المائدہ - ۳)

اور

وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ

سُبُلَنَا ط (پتہ، سبکدوش : ۷۷)

اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے

ہم ضرور ان کو اپنے راستوں کی ہدایت کریں گے۔

میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے ہیں جس میں رقی بھرشک نہیں العتبہ تعصب و عناد و لاعلاج بیماری ہے۔

تیسری حدیث : مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کانہ موسیٰ حیاً

لما وسعہ الا اشیاء یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام

زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم

مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو غمزدہ ہو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے

اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے محبت ماننے میں

شبہات پیدا ہوئے ہیں یہاں تک کہ بعض تو ان دونوں کی حجیت سے انکاری ہی ہو گئے (ردہ

المجدیث نہیں ہوں بلکہ منکرین حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المجدیث کا مذہب یہ بیان کر چکے

ہیں کہ اگر کہ اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفحہ ۱۰ اور بعض جو قائل ہیں انہوں

نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور ہر کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے

تو پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؟ صفحہ ۱۰ اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث

کے خلاف نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؟ صفحہ ۱۰) بلکہ اسی سے مستنبط ہو

اس لیے کہ کل اصولی قاطبۃ شرائط قیاس میں یہ بھی لکھا کرتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّيَ الْحُكْمُ وَالشَّرْعُ الثَّابِتُ بِالنَّصِّ بِعَيْنِهِ اِلَى فَرْجٍ هُوَ نَظِيرُهُ وَلَا نَصَّ فِيهِ اِمَّا

بلفظہ (المجدیث کا مذہب ص ۵۹ صفحہ ۱۶)

الجواب : یہ تقلید اہل اسلام کی تردید میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے اولاً اس لیے

کہ حدیث لو کان موسیٰ حیاً لما وسعہ الا اتباعی بخاری میں نہیں ہے تقلید مؤرخوں کی
تجدید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ نہ افتزار اور کم از کم خالص و محم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ
یہ ہے حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ تو رات کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس ناماضی کی وجہ سے
سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو توجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا؟ حضرت
عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناراضگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ
اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُوْلِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِالْاِسْلَامِ دِیْنًا وَبِمُحَمَّدٍ (صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم) نَبِیًّا پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم
جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

فَاتَّبَعْتُمُوهُ وَتَرَكْتُمُونِي لَضَلَلْتُمْ
عن سبيل السبيل ولو كان موسى حياً
واديك نبوتي لا تبعني
(مشکوٰۃ ص ۲۲ واللفظ لا وسند احمد ص ۳۲۸)

پس تم ان کی پیروی کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو تو تم
سیدھے راستے سے گمراہ ہو جاؤ گے اگر حضرت موسیٰ
علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے اور میری نبوت
(کا دور) پالیتے تو وہ بھی میری ہی اطاعت کرتے۔

(دری مختلف طبع ہند)

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
بلاشبہ میں تمہارے پاس روشن اور صاف
تھری شریعت لایا ہوں اگر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
والسلام زندہ ہوتے تو ان کو میری ابتلائے بغیر
کوئی چارہ نہ ہوتا۔

لَقَدْ جِئْتُكُمْ بِهَا بَيِّنَاتٍ
ولو كان موسى حياً لما وسعہ
الا اتباعی (مسند احمد ص ۳۲۸ و ص ۳۲۸)

(مشکوٰۃ ص ۲۲)

الحاصل یہ روایت بخاری شریف میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے
و ثانیاً اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں محالدین سعید ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔
اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۳۱۲) تو ایسی ضعیف اور کمزور روایتوں سے
اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم۔ حدیث شریف اور مجبور امت کے تعامل سے ہے۔

کیسے درست ہو سکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ لکھا گیا ہے۔

۱۔ ناذک خیالیاں میری توڑیں عدد کا دل میں وہ جواں بول سیشے سے چتر کو توڑ دو
 وراثتاً ۱۰ اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا۔ اور غیر مقلدین کو رد و تقلید کے نشہ میں
 اگر غور کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کر دو۔ اور حضرت
 موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کو تو تم گمراہ ہو جاؤ گے۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہو سکتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور نبی اور رسول کی پیروی کر لی
 ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقین جانیے کہ مقلدین
 میں سے کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا
 نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرات الہم کہ الہم کی غیر منصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا خیال ہی متبع اور ازادان سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن و حدیث کی رو سے
 لاعلمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے مکلف اور پابند ہیں۔ حکام الفرض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرات
 فقہاء کرام کے متنبط مسائل جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً معمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔
 ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جہل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع
 نہیں ہے اور جس انداز سے فریق ثانی مقلدین کی دل آزاری کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں
 کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہو گئی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جہنم کو رہیں وہ شاویار بھو ہیں ناشاد کھتے ہیں
 چوتھی حدیث :- حضرت عوف بن مالک (المقوفی ۳۷۳ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ زاید قرقوں میں بٹ جائیگی۔
 اعظمهم فرقة قوم یقسیون الامور ان میں زیادہ افراق والا وہ فرقہ ہو گا۔ جو اپنی رائے
 برآہم فیحدون الحلال سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کر دیگا۔

و یجحدون الحرام و منذ کہ ص ۱۴۹ و قال خ م
 و یجمع العوام ۱۴۹ و قال رواہ الطبرانی فی المعجم و البیہار و رجالہ
 رجال الصصح

فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس فرقہ سے مقلدین ہی مراد ہیں جو رائے اور قیاس کے قائل ہیں جس سے
است میں افتراق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق محمدی ص ۱۵۸)

الجواب: اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں نعیم بن حماد راوی واقع
ہے اگرچہ محدثین کرام کی ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف
ہے مسلم بن قاسم فرماتے ہیں اگرچہ وہ سچے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور منکر روایات کے بیان کرنے میں
متغیر ہیں امام ابن حبان ثقافت میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں دبا خطا و وہہ اور امام بیہقی
معین فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض ہجج ہے اور امام ابو الفتح فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان
ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں جعلی حدیثیں گھڑا کرتے تھے اور وہ امام ابو حنیفہ کی تنقیص میں جھوٹی
حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پلندہ ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ اہل الرئی
کے ہائے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض منکر روایات کی نشاندہی بھی انہوں نے کی ہے۔
حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں
اَوْھَامٌ مَعْرُوفَةٌ اور امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم (محصلہ تہذیب ص ۲۶۱ تا ۲۶۳)
تو ایسے راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً خود اسی روایت
میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام
کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔

میرمون بہ ما احل اللہ ویحلیون کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے وہ اپنی
رائے سے اسے حرام کریں گے اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ
نے حرام کیا ہے اسے وہ حلال کریں گے۔
عاصم بیان العلم ص ۱۳۴

تو ایسی رائے کے مذہب و قبیح و مردود ہونے میں کیا کلام ہے؟ یا ہو سکتا ہے! مگر مقلدین میں کوئی
بھی عدل ایسی رائے کا کبھی بھی مرتکب نہیں ہوا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو
حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرے؟ حاشا! و کلاً کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل
ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے۔
کیسے تردید ہوگی؟ و ثانیاً امام ابن عبد البر نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں یاسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود
اليه بالذم والعيب ف هذه
الاثار المذكورة في هذا الباب
عن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم وعن اصحابه
رضي الله تعالى عنهم وعن
التابعين لهم باحسان
فقال طائفة الرأي الذموم
هو ابداع المخالفة للسنة في الاعتقاد
كرواي جهم وسائر مذاهب اهل
الكلاب لانهم قوم قياسيهم وآراؤهم
في رد الاحاديث الخرجا مع بيان العلم (۱۳۶)

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی
رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو بھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے۔
فرد والاحاديث المتواترة في عذاب
القبور وفتح الخ (۱۳۷)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ
ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ تک کو رد کرنے کی جبارت کی جائے اور مقلدین
کا دامن اس سے پاک ہے۔

اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ
وقال جماعة من اهل العلم
اہل علم کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ مذکورہ معنی

انصار الراي المذموم المعيب المہجور
الذی لا یحل النظر فیہ ولا الاشتغال
بہ الراي المبتدع وشبهہ من
ضروب البع (ص ۱۳۸)

اور پھر آگے رقمطراز ہیں کہ

وقال آخرون وہم جمهور اهل
العلم الراي المذموم المذکور فی
ہذہ الآثار عن النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم وعن اصحابہ والتابعین
ہو القول فی احکام شرائع الدین
بالاستحسان والظنون والاشتغال
بمحافظة المعصلات والادغلو طات
ورد الفروع والنوازل بعضهم
على بعض قیاساً دون ردھا
على اصولها والنظر فی علمھا واعتبارھا
فاستعمل فیہا الراي قبل ان تنزل
وفرعت وشققت قبل ان
تقع وتکلم فیہا قبل ان تكون
بالراي المضارع للظن قالوا ففی الاشتغال
بہذا والاستغراق فیہ تقطیل
للنن والبعث على جہلھا وتروک
الوقوف على ما یلزم الوقوف علیھا
منہا ومن کتاب اللہ عز وجل

و متروک رائے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی
حلال نہیں وہ تو اس شیعہ رائے اور اس کی مانند
بدعات کی اقامہ والوں سے ہیں۔

دوسرے حضرات جو جمهور اہل علم ہیں یہ فرماتے ہیں
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے جس مذموم رائے کا
ذکر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ دین کے بنیادی احکام میں تحمان
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حقیقتوں
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول
(کتاب و سنت و اجماع) کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ
ان کی علل میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی تفریقات
اور تفتیش قائم کی جائیں اور ایسے حالات کے پیش آنے
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رائے سے ان میں کلام کیا
جائے جمهور علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رائے میں مشغول
و مستغرق ہوتے سے احادیث معطل ہو کر رہ جائیں گی
اور ایسی رائے ان سے جہالت کا باعث ہوگی اور جن
احادیث پر اطلاع پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رائے سے ان
سے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔

(جو نہایت ہی مذموم ہے)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور محبوب دو راستے ہیں جن میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نرے ظن اور گمان پر اس رائے کی بنیاد قائم کی جائے اور ایسی رائے کی جتنی بھی تہدید کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی رائے کے ہرگز قائل نہیں ہے۔

پانچویں حدیث

تقلید کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتم (رضی اللہ عنہ) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفی عنقی صلیب من ذهب فقتل یا عدی اطرح عنک هذا الوثن وسمعتہ یقرآ فی سورة براءۃ اتخذوا الحبارم ورهبانہم ارباباً من ذونہ اللہ قال اما انہم لم یکنوا یعبدونہم ولکنہم کانوا اذا حلوا شیئاً استحلوه واذا حرموا علیہم شیئاً حرموا۔ ہذا حدیث حسن غریب لا یفرقہ الا من حدیث عبد السلام بن حرب وخطیف بن اعین لیس بمعروف فی الحدیث

حضرت عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا اور میری گردن میں سونے کا صلیب تھا۔ آپ نے فرمایا کہ اے عدی! اس بت کو پھینک دے اور میں نے آپ سے سنا کہ سورۃ براءۃ میں یہ پڑھ رہے ہیں کہ (اہل کتاب نے) اپنے مولویوں اور پیروں کو اللہ تعالیٰ کے بچے رب بنا رکھا ہے آپ نے فرمایا کہ بہر حال وہ ان کی عبادت تو نہیں کرتے تھے لیکن ان کے مولوی اور پیروں جو چیز ان کے لیے حلال کرتے وہ اُسے حلال سمجھتے

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ اُسے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے راوی ہمارے علم میں صرف عبد السلام بن حرب ہیں اور خطیف بن اعین حدیث میں مشور نہیں ہیں۔

(ترمذی ص ۱۳۶ طبع مجتبائی دہلی)

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ مقلدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ حلال یا حرام کہہ دیں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریق سے

انہوں نے اپنے ائمہ کرام کو اربابا من دون اللہ بنا رکھا ہے جو صریح شرک ہے اور وہ تقلید کمر کے شرک کے مرتکب ہیں (محصلہ ملاحظہ ہو انکشاف جدیدہ در تحقیق تقالید صحت و نتائج التقالید صحت) الجواب :- غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ بڑا سخت اور سنگین ہے کہ وہ مطلقاً تقلید کو شرک و بدعت اور کفر ہی سے کم تصور نہیں کرتے اور ایسے بڑے دعوئے کے اثبات کے لیے جس طرح قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة دلیل درکار ہے یہ حدیث اس کا مصداق نہیں ہے خود حضرت امام ترمذی عظیم بن اعیان پر ایسی ہی تقلید کا اشارہ فرما کر اس میں کلام کر رہے ہیں اور باوجودیکہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک امام ترمذی حدیث کی تصحیح و تحمین میں بڑے متبادل ہیں مگر وہ بھی اس حدیث کے بارے میں غریب سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ۔

ذکرہ ابن حبان فی الثقات وہی لد
الترمذی حدیثاً واحداً وقال
لیس بمعروف فی الحدیث قلت
وضعفہ الدارقطنی
(تہذیب التہذیب ص ۲۸۵) - قرار دیا ہے۔

قطع نظر اس کی روایتی اور سند کی محبت اس سے غیر مقلدین حضرات کا اہل اسلام کی جان و اثبات تقلید کے بطلان پر استدلال درست نہیں ہے اور اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ المکمل - تفسیر پیشا پوری، تفسیر کبیر، عقیدہ الجید، حجتہ اللہ البالغہ، تفسیر عمر زیدی، تنویر العینین اور تفسیر تلمیذی وغیرہ کے حوالوں سے اہل کتاب کے اپنے اجداد و رہبان کو اربابا من دون اللہ بنانے کی تشریح کیوں نقل کرتے ہیں واللہ اعلم قال السریع قلت لابی العالیۃ کیف كانت الدجوبیۃ فی بنی اسرائیل؟ فقال انہم ربما وجدوا فی کتاب اللہ تعالیٰ ما یخالف قول الاحبار والرهبان فکانوا یأخذون باقوالہم وما کانوا یقبلون

حضرت ربیع مرنے کہا کہ میں نے ابوالعالیہ سے پوچھا کہ بنی اسرائیل کا علماء کو رب مٹا کر کیونکر مٹا؟ انہوں نے کہا کہ اکثر کتاب اللہ میں وہ مسئلہ جو ان کے علماء کے مخالف ہوتا اس میں وہ اپنے علماء کے قول کو لیتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ دیتے تھے۔

حکمہ اللہ تعالیٰ (معیار الحق ص ۷۸) وراجعہ کے الی ص ۸۳

اور ان کے شیخ اہل ہی اس مفہوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ ضرور نہیں کہ یہود اور نصاریٰ نے اپنے علماء اور درویشوں کو خدا ٹھہرایا تھا بلکہ ضرور یہ ہے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (معیار الحق ص ۷۸) اور ہم باحوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول بہ حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم ماننا خالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہونے سے یہ کیونکر اور کیسے لازم آیا کہ غیر مخصوص میں اہل علم آدمی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے سائل دریافت کرنا اور ان کو مجتہد تصور کرتے ہوئے اپنی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے جیسا کہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر ثانیاً اہل کتاب نے جس معنی میں اپنے علماء اور درویشوں کو ارباب امت دون اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرح ہے کہ وہ ان کو شارع مقضیٰ اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ مقلدین حضرات کا کوئی بھی طبقہ اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتب اصول میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ ویصیب یعنی مجتہد کی رائے خطا بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جعفر احمد بن علی الحیصص الرازی المتوفی ۳۷۰ھ روافض کے اس نظریہ کی کہ اولو الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں ضرور یہ کہتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقه ہار والامار یجوز علیہم
الغلط والسهو والتبذیل والتغییر
وقدامتاً بطاعتہم وهذا
یبطال اصل الامامة فان شطوط
الامامة عندہم ان یکون
معصوماً لا یجوز علیہ الغلط
والخطا والتبذیل والتغییر

حضرات فقہاء اور ائمہ کے حق میں جائز ہے کہ ان
سے سہو تبذیل اور تغیر واقع ہو جائے ہم ان کی اہل
کے مامور ہیں اور یہ نظریہ امامت کے قاعدہ کو باطل
کر رہا ہے کیونکہ روافض کے نزدیک امامت کی شرط
یہ ہے کہ امام معصوم ہو اس سے غلطی سوا و تبدیل
و تغیر کوئی چیز جائز نہیں ہے۔

(احکام القرآن ص ۲۱۱)

کتب فقہ اور شریعت حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضرات ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہاد ہی غلطی اور خطا ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدل اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن ردوافض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور خطا اور تبدل و تغیر سے بالکل معصوم اور مستزہ ہیں ان کی رائے وحی کی طرح حرف آخر اور اٹل ہوتی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیعہ اور ردوافض کے اس باطل نظریہ کی پھر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں احبار و رہبان کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں پوپ کہتے ہیں۔ یہ لکھا ہے۔

لہذا پوپ عقائد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پوپے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ جمہور اہل اسلام اجماع کی حیثیت کے قائل ہیں۔ صفحہ ۱) چنانچہ پوپ دافع قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیسا کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں ایک عقائد وغیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔ (صفحہ ۲۲۲، ۲۲۳، ۱۸)

مطبوعہ ۱۹۵۰ء مقالہ پوپ مآخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۴ از مولانا محمد تقی عثمانی

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ روٹن کیتھولک پیرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی مضمون یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ ص ۱۱۱ مقالہ معصومیت مآخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵)

ان خوالوں سے جو فوائد حاصل ہوتے ہیں وہ اختصاراً بقول مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل بجا ہیں۔

(۱) پوپ ایک مستقل حجت ہے جب کہ مجتہد کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہونا خود تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حجج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کما سر بفضلہ تعالیٰ نہ یہ کہ عامی کے لیے اس کا قول حجت ہی نہیں صفحہ)

(۲) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عقائد میں تقلید کے قائل نہیں۔

(۳) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا دافع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے شارح اور مفسر جانتا اور مانتا ہے۔

- (۴) پوپ محصور عن الخطا ہے اور مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو محصور عن الخطا تسلیم نہیں کرتے۔
- (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہوتا ہے اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے منحرف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجبوریوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرے ائمہ کو ائمہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ جیسا کہ متاخرین علماء احناف نے مفقود الخبر، ناسر و اور متعنت وغیرہ کی بیوی کے بارے میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے۔ جس کی خاصی باحوالہ بحث حضرت مولانا مہتمم فتویٰ کی علمی کتاب الجلیۃ الناجزۃ للجلیلۃ العاجزۃ میں موجود ہے۔ اندر میں حالات حضرت عدنی بن حاتم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائزہ اور ثابت تقلید پر چپا کر تازی جہالت اور خالص تعصیب ہے۔ حضرت مولانا عبدالحی کھنوی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے اخذوا احبارہم الذین اور حضرت عدنی کی حدیث سے بلا تفصیل تقلید کی تردید کی اور اسے شرک صناعات اور بدعت کہا اور انہوں نے تقلید جائد کا سد اور تقلید مرعوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود گمراہی کا شکار ہیں (رغیث الفہام ص ۹)

باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے سمجھنے سے ناہموز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ ائمہ دین کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرے طبقہ حجت نہیں سمجھتا کھائے اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درمیان قیاس و صحابہ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے مشرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف آٹے وقت ان کے اقوال سے اسرا بھی پکڑتا ہے مگر تکمیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلال بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکمل تقلید کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہ کا جو قرآنی نقل کیا ہے ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں حضرت اور جمع ہو گئے ہیں صحابہ اس پر کہ جو شخص البرکۃ صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھے کہ ان کے قول پر عمل کرے اسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھ لے ابو ہریرہؓ اور معاذ بن جبلؓ سے آگے جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے ان کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تر اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کا ہے خلاف اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲ سے جو ضبط پہلے معلوم ہوا پس جب کہ کل صحابہؓ اور تمام مومنین کا قرون اولیٰ میں اس پر اجماع ثابت ہوا اگر کبھی ایک مجتہد کی تقلید کرتے اور کبھی دوسرے مجتہد کی پھر اب ایک ہی مذہب کا التزام کرنا اور اس کو واجب

جانتا اور تارک اس التزام کو گمراہ جانتا اور لاندہیب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جان کر تعزیر دینی اور مردود
 الشہادۃ کہنا پھر بے نعت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور مقتدایہ ایسے عقیدہ
 اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ وَتَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور
 مصداق من شذ شد فی ان رکاز اس حدیث سے اتبعوا السواد الأعظم ومن شذ شد
 فی السواد کس طرح نہ ہوگا؟ بلغظ (معید الحق ص ۱۵۷ و ص ۱۵۸)

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اولاً اس
 لیے کہ مولف مدار الحق ص ۲۱ سے ص ۳۳ تک اس کا مفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کا خلاصہ
 یہ ہے کہ صلاح زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً صلاح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آیا ہے
 لا تصنعوا نساءکم المساجد (الحديث (مسلم ص ۱۸۳)) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث
 میں آتا ہے لو ادرک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء لمنع من المسجد کما
 صنعت نساء نبی اسرائیل (بخاری ص ۱۲) و سند احمد ص ۱۹۳ و فی روایت احمد قالت عائشہ رضی
 ولہا رأی حالہن الیوم منعن مسند احمد ص ۶ و ص ۱۹۳) تو حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب
 کے سب عدول تھے اور مضمون حدیث اصحابی کا لغویہ یا بمعنی اقتدایہ تم (مشکوٰۃ ص ۵۵۴) و قال رواہ
 زرین حافظ ابن القیم اعلام الموقعین ص ۲۳۶ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے
 ہیں لا یثبت شیء منہا اور اسی طرح امام ابن عبد البرؒ نے بھی اس کی صحت میں کلام نقل کیا ہے
 جامع بیان العلم ص ۶ و ص ۱۰ مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ وانما کل واحد
 منهم نجم جائز ان یقتدی بہ العانی الجاہل بمعنی مایحتاج الیہ
 من دینہ و کذاک سائر العلماء مع العامة ص ۶ یعنی حضرات صحابہ کرامؓ
 میں سے ہر ایک ہدایت کا ستارہ ہے عامی جاہل کے لیے جائز ہے کہ وہ جس دینی مسئلہ میں ان کا
 محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شار اللہ صاحب
 لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت گو علماء محدثین نے سخت ضعف کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہو اعلام
 الموقعین وغیرہ مگر خاکسار راقم کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ حکماء نے کہا ہے
 کہ ستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے نور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتہاد و تقلید ص ۹۲ پھر آگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرام کا علم انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرام کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انبی اقتداء ہے نہ کہ موقوفات میں محض لیکن حضرات صحابہ کرام کی اقتدار میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اولاً اس لیے کہ مرفوع احادیث کی حجیت تو اپنی جگہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی حجیت کے لیے حضرات صحابہ کرام کو نجوم قرار دینے اور ان کی اقتدار کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے و ثانیاً حضرات خلفاء راشدین بھی تو صحابی ہیں اور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عطف کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علی کو بسنتی و سنتہ الخلفاء الموأیدین الحدیث اس سے صراحتہ معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار اور محبت ہیں۔ و نہ صرف عطف کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ثالثاً انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے ہائے میں فرمایا ہے کہ وہ صا انا علیہ واصحابی یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرام کے طریقہ پر کار بند ہو گا مرفوع حدیث کا اجمالاً ذکر تو صا انا علیہ میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرام کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں تو صا اصحابی کا پیوند ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ وار عطف مغایرت کے لیے آتا ہے؟

در الباعث خود اسی روایت اصحابی کا نجوم یا سوا اقتدیت و امتدیت میں باہم میں ضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرام کی ذوات کی اقتداء میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البر کی عبارت سے عیاں ہے۔ و فاشا حکماء کے مقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا بعینہ نور تو قمر اور ستاروں میں نہیں ہونا بلکہ اس کا پرتو ہونا ہے اگر بعینہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قمر اور ستاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قمر اور ستاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالتجسس هم یفتدون کوگ ستاروں سے بھی راہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قمر اور نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے

اسی طرح آفتاب ثبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتاب نظر نہیں آتا یعنی مرفوع احادیث نہیں ملتیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال سے اکتاپ فیض پر مجبور ہوتے ہیں (صفحہ ۱۸) اُس وقت جاہل آدمی جس سے دریافت کرتا ٹھیک تھا مگر بعد کو شر اور فساد پیدا ہوا۔ تو قابل اعتماد بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر آگے لکھتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید و جوب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکتا پس ضروری ہے قید و جوب تعیین مذہب کی واسطے حفاظ دین کے تاکہ فساد کا دروازہ بند ہو۔

(مصدق مع تغییر سیر مرالحق ص ۱۳۱) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہب معین کی تقلید کے وجوب پر بخارات باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ و ثانیاً اُس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکل حضرات فقہاء کرامؓ میں رائج تقلید شخصی کے مضموم اور مقلدین کی تقلید سے بالکل تغافل بہت ہے میں مثلاً حضرات فقہاء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ غیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول اور ضوابط سے کام لیتے ہوئے پھر ان کے مشورہ تلامذہ حضرت امام ابو یوسفؒ حضرت امام محمد بن الحسنؒ حضرت امام زفرؒ (علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر ————— امام زفرؒ کے اقوال لیے ہیں ص ۶۶) حضرت امام عافیتہؒ اور حضرت امام حسن بن زیادؒ وغیرہ سے بھی مسائل اخذ کرتے ہیں اور یہاں اوقات حضرات صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ دیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ (ممتدة الطریق کے مسئلہ میں نو ماہ کی عدت گزارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ص ۸۲) اور اسی طرح مفلوہ والخبر زود مجتہد فی النقطۃ اور حکم زود مفلوہ کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ص ۵۶) حضرت شیخ الکلؒ لکھتے ہیں کہ علما حنفیہ عراق اور ماور النہر نے سات مسکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دے رکھا ہے الخ (میدار الحق ص ۱۳۲) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے بھی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا حرام نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکل کے اس نقل کردہ اجماع کی مقلدین پر کیا زبردستی ہے یا پڑ سکتی ہے؟ کیونکہ بوقت حضرت مقلدین نے کبھی ایک امام کا فتویٰ لیا اور کبھی دوسرا کا۔

حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی | فریق ثانی کے شیخ اکل تو تقلید کی نفی پر اجماع صحابہ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشہور غیر مقلد عالم محمد بن ابراہیم وزیر الیمانیؒ ایک مضرض کے جواب میں لکھتے ہیں کہ۔

وهذا كله يؤدى الى تمكّن العامي من عدم وجوب الرجوع الى العلماء لكن المعلوم وجوب ذلك على العوام من اجماع الصحابة فيبطل ما ادى الى مخالفة اجماعهم۔
پھر آگے لکھتے ہیں

واما اجماع الصحابة في تقصير العوام على التقليد فلا نفي اجماع فعلى لا لفظي الا (الروض البهم ص ۱۰۹)

اور (تمہاری) یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے کہ عامی کے لیے علماء کی طرف رجوع واجب رجوع کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع فعلی سے نہ کہ لفظی (اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر بقرار رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر فعلی اجماع ہے کہ لاعلم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور عوام کے لیے تقلید کے سوا نہ ہو کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا لفظی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع فعلی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ اکل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا ہے اور اس کے خلاف کرنے والا گمراہ لاد مذہب لائق تعزیر اور مردود الشہادۃ اور بدعت ضلالہ اور حرام کامر تکبیہ اور عملاً مصداق اس آیت کریمہ وَيَتَّبِعْ عَنِ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ اور مصداق حدیث اتبعوا السواد الاعظم ومن شذّ شذّ في النار کا ہے اب فیصلہ قارئین کرام خود کر لیں۔

اور فریق ثانی کے حضرات شیخ اکل ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی اسنی کے حوالہ سے بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کر لے تو عمرہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا روائی کو اجماع صحابہ کے خلاف قرار دے ہے ہیں عجیب مذہبی ہے

قیاسی دلیل

ساتی تیرے کرم پر بڑا اعتماد تھا ۔ ناکام چاہیے ہیں تعجب کی بات ہے

غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ تقلید شخصی کی تردید میں جو حقیقی قیاسی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ جو حقیقی دلیل قیاس مجتہدین کا ائمہ اربعہ میں سے مجتہد معین پر خلفاء اربعہ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے اجتہاد سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہار میں ہیں باجماع اہلسنت کے تقلید بالتحصیص ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرتا تھا اور اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید بالتحصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ میں نہ ہوگی۔ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہو گا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا قَصَفُ السِّنْتُكُمْ

اور نہ کہو اس چیز کو جس سے تمہاری زبانیں جھوٹ

الْكُذِبَ هَذَا حَذَلٌ وَقَدْ

کستی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام تاکہ نہ باندھو

حَرَامٌ لَمْ تَقْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ

اللہ پر جھوٹ (یہ ترجمہ حضرت شیخ اکلہ ہی کا ہے)

اور اس استدلال سے ہماری کسی کو یہ شبہ نہ گزے کہ غیر مجتہد ہو کہ قیاس کیوں کیا ہے اس لیے کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ مستنبط علیہ سے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے کما فی قولہ تعالیٰ وَلَا تَقُلْ لَهُمَا آفٌ سَوْنَهُمَا بَابِ كَوْنِهِمَا دَلَالَتِ عَلَى نَسْبِ الضَّرْبِ اور دلالت النص کو عوام بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے جدا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساتھ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور قیاس کہنا اس کو امام رازی کے مذہب پر مبنی ہے چنانچہ منظم میں کہا ہے اور گمراہ حنفیوں اور شافعیوں کا اس پر ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور حضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو امام رازی نے پسند کیا ہے وھکذا فی صغیرہ الحصول اشتی بلفظہ (معیار الحق ص ۵۸) الجواب غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ عجیب الجین میں بتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی حکم کاٹ کاٹ کر اسے قیاس بندنے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت امام رازی ان نفعی کے دامن میں پناہ لیے بغیر چارہ بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفادہ پر مجبور ہیں

چمک جگمگ کی برقی بے ماں معلوم ہوتی ہے فقص میں رہ کے قدرائیاں معلوم ہوتی ہیں
 مگر یہ سب کچھ کرنے اور کہنے کے باوجود بھی ان کی یہ چوڑھی دلیل بھی ناقص اور تقریب تام نہیں ہے
 اولاً اس لیے دلالت النقص کے قیاس اور غیر قیاس ہونے کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالت النقص
 کے سمجھانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی
 نص ہے جس سے دلالت النقص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آ سکے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے
 تعامل کو بزم غم خویش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال ناقص ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے مفصل
 بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ کی اتباع
 پیروی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری دور تک زندہ رہتے تو
 تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید و اتباع میں وفات پاتے جب کہ حرام بدعت اور
 شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے
 کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے گریز نہیں کیا لہذا دلالت النقص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب
 اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار نہ کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبارة النقص اور
 اشارة النقص کا تعارض ہو تو عبارة النقص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارہ ملانص اور دلالت النقص کا تعارض
 ہو تو اشارة النقص کو ترجیح ہوتی ہے (حاشیہ ص ۷۱) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً
 حضرت ابوموسیٰ الاشعریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر
 اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعتماد عبارة النقص سے تقلید شخصی ثابت کرنا ہے اور ان حضرات کا
 عبارة النقص سے استدلال حضرت شیخ الکحلؒ کے دلالت النقص کے استدلال بہر کیف اور بہر حال
 لائحہ اور مقدم ہے۔

ثانیاً۔ اس لیے کہ لاعلم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے جن میں سے ایک
 نص فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ الْاَوْتَارَ۔ تو نص کے مقابلہ میں قیاس کا کیا مطلب؟
 اور وہ بھی پھر اقراری غیر مجتہد سے صد شکر کہ دنیا میں بیٹھتے نہ پھر سے ہم
 اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے نکل کر

و ثانیاً: اس لیے کہ مؤلف مدار الحق لکھتے ہیں کہ

اقول یہ قیاس مصنف معیار الحق کا قیاس مع الفارق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہ سے نہ قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مرقون ہو، نہ ایک نہ دو۔ سوائے جمع کہہ نے قرآن شریف کے الخ (مدار الحق ص ۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرام کے دور میں نہ تشریفاتی قواعد و اصول مرتب اور مرقون ہوئے اور نہ فقہی کتابیں لکھی گئیں اور نہ نئے نئے حوادث و نوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطلہ اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرام کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفارق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال و افضی کا بھی تھا کہ تم تنقی و شافعی تو کہلاتے ہو مگر ابو بکر ہی اور عمر ہی نہیں کہلاتے جس کا جواب حافظ ابن تیمیہ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مؤرخ ابن ندیم کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرقاً و غرباً، شمالاً و جنوباً علم حضرت ابو حنیفہؒ کا تدوین کردہ ہے تو ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جناب شیخ النکل کے اس جملہ پر کہ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہوگا۔ گرفت کرتے ہوئے مؤلف مدار الحق لکھتے ہیں کہ۔

نمود مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتاویٰ مصنف معیار کا فہری موجود ہے۔ اور عبارت اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب فاضل کی پیروی کرنے والے کو مرتکب بدعت عنادیت کتاب ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (تذریع حسین) انتہی (ص ۲۹۵)

علہ مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پاک پٹن ضلع ساہیوال تلمیذ مولانا نواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و تلمیذ حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنویر العینین اور ایضاً الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنویر الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں یکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مدار الحق لکھی ہے۔ جو اپنے طرز میں انوکھی اور مفصل کتاب ہے۔ ۱۲

قطع نظر اس حوالہ کے پہلے باحوالہ گزر چکا ہے کہ لاعلم کے لیے اہل علم کی تقلید واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عمدہ بہا ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرۂ ضیاع ایمان ہے تو اس کو ناجائز اور حرام کہنا خود ولا تقوا الایۃ کا صحیح مصداق ہے کہ حلال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اپنی آنکھ کا شہتیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں تنگے پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسکلمانوں کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تابع کو راقم اشیم کی نجات اُخروی کا ذریعہ اور عامۃ المسلمین کے نفع کا باعث بنائے وَمَا ذَلِكْ عَلٰی اللّٰهِ بِعَزِيزٍ مُّثْنٍ ذٰلِکَ سے دل سے علمی طور پر معنوی اور لفظی اغلاط کی نشاندہی کرنے والے کی شرح صدر سے قدر کی جائیگی اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا اِنَّا اِنَّا الْحَقُّ حَقًّا وَالْبَاطِلُ بِالْطَّلَدِ۔

وصلی اللہ تعالیٰ وتبارک وسلم علی خیر خلقہ محمد خاتم الانبیاء والمرسلین وعلی اصحابہ وآلہ وازواجہ وذریئہ وجميع اتباعہ الی یوم الدین آمین یا رب العلمین

احقر الناس

ابوالزہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کچھڑ، صدر مدرس مدرسۃ العلوم گوہر نوالہ

۵ رجب ۱۴۰۴ھ

۸ اپریل ۱۹۸۴ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جدید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق ذوالشیخ المنقول والمنقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمت گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحترم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم

از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبنیاد جناب کا والا نامہ مع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا خزانہ نظر
آیا۔ کتاب صحیح معنوں میں حجۃ اللہ علی الاعلاء اور شفاء المرثی ہے۔ الحمد للہ والمنۃ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت بصارت ہے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ إِلَى
صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ جَزَاكَمُ اللّٰهُ تَعَالٰی خَيْرَ الْجَزَاءِ فِي الدَّارَيْنِ۔

کتاب کے پڑھنے اور اندازِ بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی حاصل ہوئی کہ بس کرنے کو جی نہ چاہتا
لیکن ضعفِ نگاہ کی وجہ سے کسی مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک یاد
لکھوں گا لیکن اس میں تاخیر ہوتی گئی۔ گھر کے عوارض ایسے درپیش آئے کہ ہر جمعہ کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً جمعہ کے
ساتھ ہفتہ کا ناغہ بھی ہو جاتا۔ اس میں کافی دیر گزر گئی۔ ناراضگی نہ فرمائیں۔ معذرت پیش خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی محققانہ اور منصفانہ انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی بد نصیب محروم قسمت ہی
اخراف کرے گا۔ ضد و عناد کا علاج ہی نہیں۔ مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیز بھی کھسکی محسوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ
ہے کہ اہل حدیث کھلانے والے یا اہل قرآن کا نام رکھنے والے یا لعینِ قادیان کے ماننے والے ایک ہی باغ کی
بیدار ہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت پناہی سے ان درختوں کو پھل پھول لگا۔ تفریق بین المسلمین
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکارِ انگریز اور اس کے حواری خوب اپنا تے رہے اور اہل حق کے بالمقابل
بھارتی رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ میں نے ایک ضدی اہل حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی در در کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا: کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ خدا اور خدا سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ:

”جہاں انگریز کا متحس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی آثار کی پیداوار ہو۔“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بدتمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تھیں رفیع یدین، آمین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔ وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد وغیرہ کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گیا ہو یا ہو تو ممکن ہے در نہ وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لامذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی کافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبدالحمید صاحب مدظلہ کو السلام علیکم۔

والسلام

بندہ عبدالقدیر عفا اللہ عنہ ازراولپنڈی

العالم الکمال پیر طریقت استاد العلامہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ اکوڑہ خٹک

محرمی و محترم المقام حضرت العلامہ مولانا مسر فرزان خان صفدر صاحب شیخ الحدیث مدظلہ العلوم سلام منون! امید کہ مزاج بالخیر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقليد“ موصول ہوئی۔ عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ کی یہ تازہ گرفتار تصنیف جگہ جگہ سے سنی، واقعہً آپ نے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اجر عظیم سے نوازے۔ میری دعا ہے کہ اللہ کریم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبدالحق غفرلہ، جہتم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک، پشاور

۸ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دمام مجید

حضرت والی مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیوضہم وبرکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہدیہ سنیہ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ عرصہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چابیئے تھی۔ لیکن سستی ہوئی بروقت اطلاع نہ دے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا۔ میری سب سے چھوٹی لڑکی جو حافظہ قاریہ تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید نگرانی کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر راہی عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے نڈھال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا والی وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے۔ آمین۔

میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کار کمزدگی خاصی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بھول جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر ذہن میں پڑھا ہوا محفوظ نہ رہ سکا۔ مولانا صفر صاحب دامت برکاتہم کی سب سے ہی تصانیف علم و تحقیق کا منظر ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں بھائیوں کی مساعی جمیلہ بڑی قابل قدر ہیں۔ حتیٰ تعالیٰ شرف قبولیت سے توازے اور اپنے شایان شان جزا و ثواب عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کھٹکتی ہے تو جرات کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترقیمہ پڑھا تو معلوم ہوا کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوئی نہ ہو قلم نہیں اٹھتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاصا بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاقی کریمانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ درس کی مشغولیت

مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے جاری رہا۔

”الکلام المفید“ ما شاء اللہ العالیوں سے بھر پور ہے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبد الرزاق صاحب کا تقاضا بھی برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ

ہر شبے خواہم کہ فردا ترک این سودا کنم
باز چوں فردا شود امروز را فردا کنم

روزانہ بات کل پڑھتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اللہ عز و جل فرمادے۔

آگے مولانا موصوف نے چند غلطی کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم رئیس الافاق جامعہ خیر المدارس ملتان

بگرامی خدمت محمد منا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی! ”الکلام المفید“... مع گرامی نامہ موصول ہوئی اس کے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب والا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

الکلام المفید.... اپنے موضوع پر اشارہ اللہ متفرد اور یگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش

کی حد تک متعلقہ جمیع مام و ماعلیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں جمع کروایا گیا ہے طرزا استدلال
نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (لانہ ہبیت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بد اعتمادی اور دین کے
بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رخص و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل
اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف
اور اتحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق جل شانہ، محمد منا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم العالیہ کو بے حد حساب

جزائے غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر تقلیدیت کی ترویج میں الکلام المفید جیسی لاجواب کتاب تصنیف فرما کر اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعت رضائے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین۔
مخدومابندہ نے فی الحال کتاب لہذا کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات قابل مشورہ ہوئی تو عرض کر دوں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا ئے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا حاصل ہو۔ آمین !

نقطہ والسلام

بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بگامی خدمت موثر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر امد اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ولفعلنا بعلموہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف لطیف ”الکلام المفید“ احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس شفقتِ کریمانہ سے اس ناچیز کو اس ہدیہ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا اسے بغرض استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔
اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک معتد بہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب کی ہر تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی مواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسب سائق ہم جیسے طالب علموں کے لیے نعمتِ بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ ہی دیکھی کہ چھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پرتمل چند سطور لکھ کر ”البلاغ“ میں دے رہا ہوں۔
غالباً ربیع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

دعاؤں کا لیے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔ والسلام

۲۷ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ

احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقلید ، مؤلف: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب رحمہ اللہ
ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم کوئٹہ، ضخامت: ۲۶۰ × ۲۶۰ سائز کے ۳۴۱ صفحات
کتابت و طباعت: متوسط ، قیمت: درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)
حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صدقہ رحمہ اللہ العالی اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ
سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع ہیں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیوض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے
قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور مسلک حق کے اثبات اور عہد حاضر کے مختلف مکاتب فکر
پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لٹریچر کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں انھوں نے تقلید کے مسئلے پر سیر حاصل بحث
فرمائی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شبہات پر نہایت تفصیل اور
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منطقی فرما دیا ہے مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر صفحہ ان
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ جلوہ گر ہے۔
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگان دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں محکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شبہات کا جائزہ
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز خاص طور پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
اور آپکی فقہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کر کے انکی حقیقت اس طرح واضح
فرمائی ہے کہ ایک طالب حق کچھ لیے مجال انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا مدظلہ کی اس کتاب کی
اب علم کا حقہ پذیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخوذ البلاغ ص ۶۳ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ)
دسمبر ۱۹۸۷ء

حضرت العلم الحافظ مولانا عبد اللہ بن حبیب کلیم چاند اراکون دیوبند پروفیسر لٹریچر اور یونیورسٹی

محمدہ و فصلی علی رسولہ الکریمہ اما بعد :

ہر تصنیف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل دنیا ہے تو دل میں یک گونہ کدورت سی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی قافلہ کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت و الحاد کے گرد و غبار بھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنت کی روشنی دنیا میں بھیلانے والے علماء حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صدقہ مدظلہ کا ام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الاماتہ المرشدۃ لہ اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں؟ خود مصنف مدظلہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام

ناجائز، مذموم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی

مسئلہ کی ان میں صراحہ موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور

کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عمدہ برآ ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی

ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اسکی بحوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ الخ (الکلام المفید ص ۲۷)

مصنف مظلہ کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ: اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے۔ (الکلام المفید ص ۱۹، ۲۰ عرض حال)

غیر مقلدین | ہندوستان میں ایک نومولود فرقہ ۱۲۷۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مہاتما عبدالحق بنارسی تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسی کے مقلد پیر و کار تقلید کو حرام، شرک اور مقلدین (مذہب اربعہ) کو مشرک، فرقہ ناجیہ سے خارج کئے چلے آ رہے ہیں اور اپنا سارا زور اس پر صرف کرتے ہیں کہ: "حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے بچیں۔" بیفظم۔

(سیاحت الجنان بمناکحتہ اہل الایمان ص ۷ بحوالہ الکلام المفید ص ۳)
یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو "الکلام المفید" کے باب ششم میں "خود کو پہچانیے" کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔
غیر مقلدین کے شیخ النکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سوبانی مہاتما اس فرقہ نوادرات کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا۔" حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۷۶ھ شہیداً) کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو بھاگ کر وہاں سے چل نکالا۔ (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین قائم سے بتدریج مطلع کیا۔ الخ ...

ابن ص ۲، برعاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور

اکہلاتے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

نہیے۔ فرماتے ہیں: "اس فرقہ (غیر مقلدین کلیم) کا بانی

سے رامدہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

لاتا رہا پھر سعی بلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

اس کی۔

حضرت سید احمد بریلوی

وہابی کے لفظ سے موسوم تھا لیکن وہ اب

اور جہاد کی منسوخت کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں بکری کاغذات اور دفاتر سے لفظ وہابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کرایا مگر صد حیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو پونہ صدی کے بعد کی بدعت کا طعن دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا نشتر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا نثار اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ ہجرت کے لیے اس کا پڑھنا بھی مفید ہو گا۔ مولانا نثار اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں۔ ”فیصلہ مکہ“ میں اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ ”مقلدین موجود، دش و جہول سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اول یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو امرِ حرام اور ناجائز ہے۔“ (سیاحتہ الجہان ص ۱۷۰ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۲۱)

تو میرا ذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی | محمد بن عبد الوہاب نجدی | بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا۔ فروع میں جنبی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسلمہ حقیقت ہے جس کو پاکستان میں زمانہ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مصر کے ڈاکٹر محمد الجبھی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ: ”اٹھارہویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے جنبی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہبِ اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کردار ادا کر رہی ہے۔“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)

تو جواب میں کہا گیا کہ ”ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریک وہابیت پر جنبی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرف گیری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک

فقہی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول عقائد کی تصحیح ہے۔۔۔ الخ“ (الحركة الوهابیہ ص ۳۱)
 کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: ”ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروع میں عنیبی تھے“ (الحركة الوهابیہ ص ۳۲) یہ کتاب الادارۃ الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔
 جمعیت اہل حدیث کے ترجمان ”الاسلام“ لاہور نے بھی لکھا ہے: ”اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انھیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (اہل حدیث نہیں) حکیم شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔“ (الاسلام“ لاہور ۱۳ مارچ ۷۹ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ مسئلہ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ بمطابق مئی ۱۹۷۹ء)

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے: ”حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں“ اور جب امام احمد بن حنبلؒ سے مقلد ہوتے تو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد ”مقلد“ ہونے اور تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج ہمشرک اور جہنمی ہوتے۔ کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حصاری لکھتے ہیں: ”حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی بھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بلفظہ (سیاحتہ الجنان بمناکحہ اہل الایمان ص ۱ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۱)

تو اب اگر ”مقلد“ ہوتے اور ”تقلید شخصی“ کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج ہمشرک اور جہنمی ہوتے ہیں تو اہل حدیث ان کو ”شیخ الاسلام“ اور ”مجدد مصلح“ کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیا ہے؟ کہیں سعودی ریال کا زور نہیں؟؟؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”تحریک وہابیت پر عنیبی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے“ اور دوسری طرف احناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ شرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”بیس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی، اور دوسری طرف مقلدین مذاہب اربعہ (کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں) کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر خود پانچواں مذہب غیر مقلدین ایجاد کرتے ہیں۔ جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروعی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حنبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جرم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ بے تو صرف یہ کہ احناف فروعی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروعی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس معممہ کو حل فرمائیں گے ؟؟؟

”الکلام المفید“ کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت مفید رہے گا۔ اپنے شیخ الکحل کی حدیث فہمی، دورنگی اور کلمہ نگرانی سے خوب لطف اٹھائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی بعید نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث منصف مزاج حضرات حقیقت کو پا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کرام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر دراز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہے ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین یاد

محرمت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبد الدیان کلیم
۳۰ اپریل ۱۹۸۶ء

محقق وقت مناظر اسلام واعظ خوش بیان حضرت مولانا محمد امین صاحب صفہ کا اردو دست برکاتم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ امانت دین اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت والجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزر گئیں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریز جو بغرض تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر عاصبانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیل ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور ریسرچ کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور مادر پدر آزادی کی مہم کا آغاز کر لیا اور مسلمانوں میں افتراق و تشدد کو ہوا دی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لڑاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لڑائی، ہر مسجد میں فساد الفتنة شد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ وقیع سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن آخر هذه الامۃ اولہا سلف کے خلاف بدزبانی اور بدگمانی کی مہم کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر احادیث کے اختلاف کو اچھال کر احادیث کا انکار کیا گیا اور پھر اجماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے انکار کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دروازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا شامہ اللہ امرتسری کی تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہا گیا اور اپنی تحریفات اور ناقص آراء اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل سنت والجماعت حنفی تھے۔ کوئی سنی تقلید کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار ہو بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید ساتھ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لیتے اور دین پر پابندی نہیں لگائی گئی اور مفتی کو

پابند کیا گیا ہے کہ وہ مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے نہ مستفقی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے۔ حضرات صحابہؓ تابعینؓ کے ہزار ہا فتاویٰ مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں نہ فتویٰ دینے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار ہا فتاویٰ آفتاب نیروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہؒ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے تجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہؒ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانہ میں متواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

دائرہ اجتہاد و تقلید

مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) منصوص (۲) غیر منصوص۔ پھر منصوص دو قسم میں متعارض، غیر متعارض، پھر غیر متعارض دو قسم ہیں: محکم، محتمل

(۱) جو مسائل منصوص غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔
(۲) مسائل غیر منصوص: مجتہد غیر منصوص جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شاربے میں چوئیٹی، دودھ میں بھڑ، شربت میں مچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم صراحۃً کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکھی پر قیاس کر لیا۔ اب تکرین تقلید کا فرض ہے کہ وہ ایک صریح آیت یا صحیح، صریح غیر متعارض حدیث پیش کریں کہ غیر منصوص مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل منصوص متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی راہ

میں رائج نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو منکرین تقلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متعارضات میں رفع تعارض کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں رائج نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متعارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو خیر القرون کے مجتہد نے رائج قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہاء مفسرین اور کروڑ ہا عوام ان پر عمل کرتے آرہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو خیر القرون کے مجتہد نے مرجوح قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھا ہے۔

(۴) مسائل مخصوصہ محکمہ میں مجتہد رفع احتمال کو کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے منکرین تقلید میں ہمت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباط ہو سکتا ہے وغیرہ مخصوص کا حکم، رفع تعارض، رفع احتمال، وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتاب سنت پر عمل کرے تو مقلد ہے اگر خود اجتہاد کر سکے نہ مجتہد کی رہنمائی قبول کرے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔ مجتہد اور مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی بنے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلد کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ نہ خود ڈاکٹر ہو نہ ڈاکٹر سے علاج کوئے بلا علاج تڑپ تڑپ کر مر جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا انہی سخت توہین ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ان میں نہ کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا نہ اقتدار کی۔ اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دوسری یہ کہ باوجود اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کارِ شیطان اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔

الفرض انگریز کے دور میں سہل تقلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ ملکہ و طور کا اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق حسن خاں نے ترجمانِ وہابیہ میں کیا ہے اس سہل پر غیر مقلدین نے جو دساؤں پھیلارکھے ہیں وہ اکثر افہیوس مرقہ شدہ ہیں انکے دساؤں کا جزوی جواب مختلف اوقات میں علما نے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دساؤں کا جواب یکجا ہو جائے امام العصر فقیر وقت المحقق الدق حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع رحمان صاحب صدر لاؤالت شمس فیوضہم بارغہ علیہما جنکو اللہ تعالیٰ نے تدریس کے ساتھ ساتھ تحریر کے ملکہ سے بھی نوازا ہے نے

بادی و انتہائی مہر فیما بین اس موضوع پر قلم اٹھایا اور الحمد للہ موضوع کا حق ادا فرمادیا اس کتاب میں ایک مقدمہ اور پندرہ ابواب ہیں
مقدمہ میں تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین سب کھیلادھوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی
دو قسمیں ہیں ایک مذہب کا ایک محمود تقلید مذہب یہ ہے کہ کسی کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود یہ ہے کہ
کوئی مسئلہ نفس الامر میں تو مدلل ہو لیکن عمل کرنے والا دلیل کا مطالبہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ یقیناً
کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذہب والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھیپاتے ہیں
اس طرح تو مشکوٰۃ شریف سے حدیث پڑھ کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ سندوں کی
تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی راوی کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُتیبوں کے اجتہاد سے
معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔
باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں
غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی فتنی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ (۱) ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
جو لوگ حضرت کی خدمت بابرکت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو
حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذؓ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید۔ حضرت کے وصال نہ
کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کی یہ دو ہی طریقے رہ گئے۔ خیر القرون میں یہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ
مجتہد تھے باقی مقلد۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔ اس کا یہ
مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضورؐ کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا
مگر عہد عثمانی میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہی
اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہد نبویؐ میں تھی نہ عہد صدیقی میں، نہ عہد فاروقی میں،
لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کر اس
جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں چوتھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور
محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذہب کا ذکر ہے۔
خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ (۱) کتاب و سنت کی تردید کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرنے
کے لیے رائے دی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذہب ہے۔ (۲) کتاب و سنت کی تشریح اور
تفسیر کے لیے یہ اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نااہل کی طرف سے ہو تو الحاد ہے۔ اجتہاد محمود ہے،
الحاد مذہب مذہب۔ غیر مقلدین رائے مذہب والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ

مَوَاضِعِ پُر عمل کرتے ہیں۔ بابِ ششم میں معتبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دورِ انگریز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام، مسلمانوں میں فتنہ و فساد فرض۔ بابِ ششم میں انکی ظاہر پرستی اور طحیت کا ذکر ہے کہ جس طرح سدئی کے شعر

دوست آں باشد کہ گیرد دستِ دوست
در پریشان حال و دور ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کرادی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ بابِ ششم میں اختلاف رائے میں وسعتِ نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی اجرا کا ثبوت پیش کیا ہے۔ فرضِ مقلد کو ذرہ بھر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل ہر حال میں مقبول ہے اگر عملِ صواب ہے تو دواجر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ بابِ ششم میں ترکِ تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکارِ حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ تخریبیت، فتنہ مزناہت، فتنہ مودودیت، فتنہ ناصبیت و خارجیت وغیرہ ان سب غیر مقلدیت کی کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہِ تقلید کے پھولوں اور ترکِ تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

بابِ دہم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضراتِ ائمہ اربعہ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے حالانکہ حضرت ائمہ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کروائے اور وہ سب بلا ذکر و دلیل ہیں یاں وہ اپنے مجتہد شاگردوں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل نہ مانیں انکے ان اقوال کو جنکے مخاطب مجتہدین میں عوام پرچیاں کرنا یَحَرِّقُونَ الْکَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِہِ کا مصداق ہے۔ بابِ یازدہم میں امامِ الائمہ سراج الامت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ بابِ یازدہم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امامِ اعظمؒ حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور مسئلہٴ اہل بیتؑ، نکاحِ نکاحات وغیرہ مسائل کا تفصیلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذکور والی روایات کا بیان ہے۔ بابِ سیزدہم میں قرآنِ پاک کے نام سے تقلید کے خلاف جو وساوس پھیلاتے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔

بابِ چہار دہم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مغالطہ آفرینیوں کا جواب ہے۔ بابِ پانزدہم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے جو دھوکا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہٴ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیر محال اور باحوالہ بحث ہے اور ضمنی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک اتار کر مطالعہ کرے تو اسکی دلی بیماری کھلے لیے تریاق کی طرح یہ مفید ہے اور اخاف تو حضرت کے نہایت ہی ممنون ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور تمام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین وخاتم النبیین وعلی جمیعہم الصلوٰت والتسلیمات

والعید: محمد امین صفدر اوکاڑوی

وعلی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین۔